CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5010/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25058119-03-4r-27102025 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientului Cebotari Nicolai declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Cebotari Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025 emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Vasile Bețivu, în privința lui Cebotari Nicolai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în anul în sat. Nicoreni, raionul Drochia el a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Vasile Bețivu, din 11.04.2025, Cebotari Nicolai a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Cebotari Nicolai, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025 a fost admisă parțial contestația lui Cebotari Nicolai, fiind casată decizia agentului constatator Vasile Bețivu din 11.04.2025 privind sancționarea lui Cebotari Nicolai în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

Cebotari Nicolai a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei.

S-a explicat lui Cebotari Nicolai dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientului Cebotari Nicolai a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenție sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că recurentul nu a fost citat și audiat efectiv, nefiind prezent la examinarea cauzei, ceea ce a condus la încălcarea gravă a dreptului la apărare garantat de art. 37 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, indică că procesul-verbal și hotărârea instanței nu conține probe concludente care să confirme intenția directă a recurentului de a aplica loviturii sau de a provoca vătămării corporale ușoare, condiție obligatorie pentru existența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție relevă cel mult un incident verbal sau un contact minor, fără urmării medicale, care nu poate fi calificat juridic drept violență intenționată.

Distinct, instanța a ignorat situația socială și medicală a recurentului, care este pensionar, persoană cu dizabilitate, având o pensie modestă de 1700 lei, iar aplicarea amenzii în cuantum de 25 000 lei echivalează cu 15 luni de venit, fiind evident disproporțională și contrară scopului preventiv al sancțiunii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Ab initio, Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientului Cebotari Nicolai, din care motiv la 30.09.2025 în adresa acestuia a fost expediată copia hotărârii din 17.09.2025 (f.d. 77), fiind recepționată de către ultimul la 15.10.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 78).

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central la data de 17.10.2025, adică în interiorul termenului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal menționează că potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Cebotari Nicolai sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării*

sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Cebotari Nicolai se probează prin: 1) copia raportului privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; 2) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 3) extrasul din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025; 4) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; 5) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; 6) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; 7) ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind efectuarea măsuri speciale de investigație; 8) procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024; 9) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024; 10) procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024; 11) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 11.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cebotari Nicolai în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar acesta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de

către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că Cebotari Nicolai, fiind audiat de către agentul constatator a relatat că, a transmis datele persoanele unei persoane terțe cu scopul de a primi mijloace financiare de la PP „Șor", însă careva mesaje de la PSB Bank nu a primit și nici nu a ridicat.

Astfel, contrar poziției contravenientului Cebotari Nicolai de negare a faptul implicării în actele de corupere electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon *****este Cebotari Nicolai, c/p *****, domiciliat în *****

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, la data de 27.09.2024 au parvenit 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Cebotari Nicolai și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare

sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Cebotari Nicolai, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Cebotari Nicolai nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Distinct, Colegiul penal prin prisma efectului devolutiv al recursului prevăzut la art. 470 Cod contravențional concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura modificării deciziei de sancționare din 11.04.2025, or, agentul constatator nu a constatat hotărârea în partea respectivă, iar prin verificarea din oficiu a chestiunii respective va putea duce la agravarea situației recurentului, fapt inadmisibil.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Argumentele avocatului Grigore Postovanu privind examinarea cauzei în lipsa contravenientului cu încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, din materialele cauzei se constată că Cebotari Nicolai a fost legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată din 17.09.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației din 29.08.2025, însă la data și ora indicată ultimul în ședință de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ținând cont de prevederile alin. (3) art. 455 Cod contravențional și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*), conchide că prima instanță în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Cebotari Nicolai. Or, în situația în care Cebotari Nicolai a contestat decizia de sancționare din 11.04.2025, era obligat să-și îndeplinească cu diligență actele procesuale care îi revin, pe cînd ultimul fiind legal informat despre data examinării contestației depusă, a refuzat în mod tacit la dreptul său de a se prezenta în fața instanței, conduită care nu poate fi imputată instanțelor judecătorești ca fiind o încălcare a dreptului la un proces echitabil și apărare.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că recurentul nu s-au bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca

urmare nu corespunde cerinței de a fi „*efectiv*”, fiind lipsit de șanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientului Cebotari Nicolai și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Grigore Postovanu în interesele contravenientului Cebotari Nicolai declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Cebotari Nicolai și modificată decizia de sancționare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503603 din 11.04.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**