C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1151/25 Judecătoria Drochia sediul Central
NR. PIGD 4-25058134-03-4r-27062025 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Sajin Viorel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Sajin Viorel, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia Foca Nicolae, a întocmit în privința lui Sajin Viorel proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503740 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024 în orașul Drochia Sajin Viorel a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator Foca Nicolae, Sajin Viorel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La 17 aprilie 2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Sajin Viorel, a depus contestație împotriva acestora solicitând să fie recunoscut nul procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația înaintată de contravenientul Sajin Viorel cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare întocmite la data de 10 aprilie 2025 în privința lui Sajin Viorel prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 37500,00(treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Sajin Viorel solicitând admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Drochia , sediul Central din 15 aprilie 2025, prin care contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 şi decizia de sancționare din aceeaşi dată să fie respinsă cu emiterea unei noi decizii, prin care contestaţia să fie admisă integral, iar procesul-verbal şi sancţiunea aplicată să fie anulate.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- procesul-verbal contestat nu este susţinut de probe obiective şi clare care să dovedească faptul că aş fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influenţarea alegătorilor, nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declaraţii ale martorilor etc.) care să confirme aceste acuzaţii, în acest sens referindu-se la prevederile art. 375 și 425 Cod contravențional.
- instanţa de fond a reţinut greşit existenţa unei intenţii din partea lui de a influenţa alegătorii prin acceptarea unor bunuri, el declarând constant că nu a pretins şi nu a acceptat asemenea bunuri în context electoral. Conform dispoziţiilor legale

aplicabile, autorităţile au obligaţia de a efectua o verificare completa a faptelor şi a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancţiune.
- în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate.
- a fost încălcat dreptul său în calitate de contestatar la apărare şi la un proces echitabil ceea ce impune ca orice sancţiune să se bazeze pe probe clare şi suficiente, iar absenţa acestora, măsura sancţionatorie trebuie considerată nefondată şi, prin urmare, anulată.
- la caz vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către el iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.
- un moment important este faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menţionează că el ar fi acceptat şi instalat careva aplicaţie - în schimbul exercitării dreptului la vot într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.
- la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 14 aprilie 2025, agentul constatator urma să ţină cont de prevederile indicate mai sus, la fel cum şi instanţa de fond urma să verifice respectarea condiţiilor prevăzute de lege în procesul de sancţionare a persoanei.
- instanţa de fond urma să ţină cont de lipsa unei poziţii argumentate de sancţionare a lui.
- atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.
- nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia lui, a emis decizia de sancţionare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul incriminat.
- instanţa a examinat cauza contravenţională în lipsa lui, cu încălcarea procedurii legale, or, motivul neprezentării sale a fost unul justificat şi anunţat din timp.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se*

comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 18 septembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Sajin Viorel, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de contravenientă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 10 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Sajin Viorel, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Deși contravenientul Sajin Viorel nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității acestuia, Colegiul totuși va susține poziția instanței de fond care a notat că referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06603740 din 10 aprilie 2025 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța a constatat că dispozițiile legale în materie au fost respectate, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului Sajin Viorel, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost

încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Totodată reieșind din cererea de recurs declarată la caz de contravenientul Sajin Viorel, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 Sajin Viorel în calitate de contravenient la rubrica ”obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” a indicat ”am obiecții”, Colegiul penal totuși sub aspectul invocat de recurent care pledează pentru nevinovăția sa va reține corectitudinea soluției adoptate la caz și ținând cont de faptul, că potrivit hotărârii emise la caz s-a constatat că vina lui Sajin Viorel a fost dovedită prin: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06503740 din 10 aprilie 2025 (f.d.19), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/33-5183 din 29 aprilie 2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.2); raportul RAP01602076 din 08 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.10); raportul de analiză informațional-criminală (f.d.11-15), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+***** (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul ”PSB” și ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ”Șansa” și/sau așa numitului bloc politic ”Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic ”Șansă” și/sau așa numitului bloc politic ”Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier Excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1(f.d.16), extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 17.09.2025, potrivit căruia Sajin Viorel este abonat la companiei de

telecomunicații ”Moldcell” cu SIM ***** (f.d.16); extrasul din fișierul Excel-anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 17 septembrie 2025, potrivit căruia abonatul cu nr.***** a primit un SMS de intrare prin aplicația PSB la 17 septembrie 2024 (f.d.17), probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Sajin Viorel (f.d.18), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Postolachi Lilia (f.d.20), copia procesului-verbal de ridicare a două fotografii ale telefonului lui Postolachi Lilia (f.d.21), planșa fotografică a capturilor de ecran a telefonului lui Postolachi Lilia (f.d.22), procesul-verbal de examinare a telefonului lui Postolachi Lilia (f.d.23), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil ce aparține lui Postolachi Lilia(f.d.24), procesul-verbal de audiere a persoanei Chetrari Inna(f.d.25), procesul-verbal de audiere a persoanei Patrașco Corneliu (f.d.26), încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, încheierea judecătorească din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA ”Moldcell”, încheierea judecătorească din 22 octombrie 2024 cu privire la autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldcell”, astfel, contrar alegațiilor recurentului, faptele reținute în privința lui -Sajin Viorel au fost dovedite de agentul constatator Foca Nicolae prin înscrisurile depuse la dosar, care au fost apreciate de instanță ca probe relevante şi suficiente pentru constatarea contravenției.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Sajin Viorel sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă*

persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Sajin Viorel a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator la caz contrar alegațiilor apărătorului-recurent fiind demonstrată existența elementelor contravenției imputate prin pretinderea (acceptarea, primirea).

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Sajin Viorel în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Sajin Viorel nu și-a recunoscut vina, poziție expusă și în cererea de recurs iar potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 aprilie 2025 Sajin Viorel a declarat că *a venit un vecin la el care i-a propus să- dea datele lui din buletin pentru a-l include într-un partid politic deoarece are nevoie de nişte persoane, tot atunci acea persoană i-aluat telefonul mobil în care i-a instalat aplicația ”PSB” comunicându-i că prin aplicația dată lunar îi vor veni 5000 ruble ruseşti. A declarat că prin aplicația instalată i-a parvenit mesaj precum că a primit pe cont suma de 5000 ruble ruseşti, iar ulterior că pe contul său sunt 10 000 ruble ruseşti....* (f.d.20) astfel fiind evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), fapt confirmat prin extrasul din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațională-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 08 aprilie 2025 potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicații SA ”Moldcell”, care s-a dovedit a fi Sajin Viorel la 17

septembrie 2024 a fost contactat cu un sms prin intermediul identificatorului PSB (Federația Rusă) prin intermediul cărui se efectuau achitări de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ”Șor” și/sau numitului bloc politic ”Pobeda”

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Sajin Viorel în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Sajin Viorel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției, aceasta fiind stabilită la limita maximală prevăzută de legiuitor reieșind din circumstanțele cauzei, consecințele faptei ilicite și rezonanța socială a acesteia.

În combaterea alegațiilor apărătorului Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția recurentului, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Cu referire la invocarea recurentului Sajin Viorel a faptului, că cauza contravențională ar fi fost examinată în instanța de fond în lipsa sa, nefiind citat legal, Colegiul penal relevă că aceasta nu corespunde circumstanțelor faptice, or potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 iunie 2025 se atestă că contravenientul a fost prezent, fiind și audiat, astfel a participat la examinarea fondului cauzei, fiind prezent la pronunțarea hotărârii adoptate și în aceeași zi contra semnătură a primit copia actului judecătoresc emis (f.d. 60-61,62, 72)

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința contravenientului.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Sajin Viorel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Sajin Viorel, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache