Dosarul nr. 1-2221/2026
1-26098473-12-1-03082026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefier Mădălina Badiu, Iana Grahmez, Livia Costin

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)	Olesea Botezatu
Apărătorului inculpatului Denis Voscoboev	Emil Iorga
Apărătorului inculpatului Denis Saveliev	Dumitru Carabeţchi
Inculpatului	Denis Voscoboev
Inculpatului	Denis Saveliev

a examinat în şedinţă de judecată publică, *în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*, cauza penală privind învinuirea lui:

Voscoboev Denis ***** *născut la *****, IDNP *****,* cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Bălţi, str. *****, *****, şomer, nesupus serviciului militar, căsătorit, cu trei copii minori la întreţinere, cu studii medii, fără dizabilităţi, titluri speciale, grade de calificare și distincţii de stat, posedă limba de stat, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Saveliev Denis ***** *născut la *****, IDNP *****,* de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, cu studii medii, fără dizabilităţi, titluri speciale, grade de calificare și distincţii de stat, posedă limba de stat, nefiind reţinut în prezenta cauză penală

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a fost examinată în perioada 3 august 2026 – 18 noiembrie 2026;

Procedura de citare legală a fost executată;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată.

i n s t a n ţ a a c o n s t a t a t u r m ă t o a r e l e :

Voscoboev Denis **,*** în circumstanţe nestabilite cu exactitate de organul de urmărire penală, deţinutul Voscoboev Denis, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, cunoscând cu certitudine că încalcă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, anexă nr. 7 conform căreia "mijloacele de legătură, precum şi accesoriile acestora constituie obiecte moment interzise în penitenciar", a primit de la o persoană necunoscută până la telefonul mobil de model "Redmi M1810LG", de culoare neagră, cu nr. IMEI 1: *****1 şi IMEI 2: 867*****, în care erau introduse două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu numărul 8937*****99 şi altă cartelă fără număr de identificare, pe care l-a deţinut până la 23 iunie 2025, orele 15:40 min., când în rezultatul efectuării percheziţiei inopinate de către angajaţii din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, în salonul nr. cauză, 18, Secţia Boli Interne, dintr-un ascunziş amplasat în ţeava de aerisire, obiectul în a fost depistat şi ridicat în baza procesului - verbal nr. 437 de percheziţie (control, cercetare) şi ridicare. Totodată, s-a stabilit că, Voscoboev Denis în perioada 19 iunie 2025 - 22 iunie 2025, în timp ce se deţinea în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, a folosit telefonul mobil de model "Redmi M1810LG", efectuând apeluri telefonice.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Voscoboev Denis ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, potrivit semnului calificativ: „folosirea în instituţiile***

penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM”.

Saveliev Denis ********** în circumstanțe nestabilite cu exactitate de organul de urmărire penală, deţinutul Saveliev Denis, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor directă sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie îndreptată la atingerea scopului stabilit, cunoscând cu certitudine că încalcă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, anexă nr. 7 conform căreia "mijloacele de legătură, precum şi accesoriile acestora constituie obiecte interzise în penitenciar", a primit de la o persoană necunoscută până la moment telefonul mobil de model "Redmi M1810LG", de culoare neagră, cu nr. IMEI 1: *****1 şi IMEI 2: 867*****, în care erau introduse două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu numărul 8937*****99 şi altă cartelă fără număr de identificare, pe care l-a deţinut până la 23 iunie 2025, orele 15:40 min., când în rezultatul efectuării percheziţiei inopinate de către angajaţii din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, în salonul nr. 18, Secţia Boli Interne, dintr-un ascunziş amplasat în ţeava de aerisire, obiectul în cauză, a fost depistat şi ridicat în baza procesului – verbal nr. 437 de percheziţie (control, cercetare) şi ridicare. Totodată, s-a stabilit că, Saveliev Denis la data de 17 iunie 2025, orele 20:11 min., în timp ce se deţinea în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, a folosit telefonul mobil de model "Redmi M1810LG", efectuând apeluri telefonice către numărul de telefon *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Saveliev Denis ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, potrivit semnului calificativ: „folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM”.***

În şedinţa de judecată din 29 octombrie 2026, inculpaţii ***Voscoboev Denis ******* şi ***Saveliev Denis ******* asistaţi de apărătorii lor, până la începerea cercetării judecătoreşti, au declarat personal, prin înscrisuri autentice, că recunosc săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecarea cauzei penale să se efectueze în baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Verificând autenticitatea declarațiilor inculpaților și constatând că cererile au fost formulate în cunoștință de cauză, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, după explicarea consecințelor juridice ale judecării cauzei în procedură simplificată, instanța a admis cererile înaintate de ambii inculpați și a dispus judecarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date, inculpatul ***Voscoboev Denis***, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea circumstanțelor de fapt care nu contravin acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat următoarele:

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul a explicat că a venit la spitalul Penitenciarului nr. 16–Pruncul pentru a urma un tratament medical. În perioada respectivă, a efectuat câteva apeluri telefonice, inclusiv către mama sa, pentru a se interesa de starea sănătății tatălui său.

A precizat că a găsit telefonul mobil într-o țeavă, posibil în celula nr. 8, în perioada verii anului 2025. A declarat că a efectuat câteva apeluri telefonice către mama sa și că a utilizat personal telefonul respectiv, fără a-l transmite altor persoane.

Inculpatul a recunoscut că a găsit telefonul și că l-a folosit pentru efectuarea apelurilor, reiterând că nu l-a transmis nimănui.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că se căiește de cele săvârșite și că nu cunoștea faptul că utilizarea telefonului mobil în penitenciar atrage răspunderea penală. Totodată, a precizat că în prezent cunoaște interdicția utilizării telefoanelor mobile pe teritoriul penitenciarului.

De asemenea, inculpatul a declarat că este reținut în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 21 mai 2026.

Pe faptul infracțiunii date, inculpatul ***Saveliev Denis***, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea circumstanțelor de fapt care nu contravin acuzației formulate în rechizitoriu, a recunoscut vinovăția și a declarat următoarele:

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul a explicat că se afla în detenție în Penitenciarul nr. 3–Leova, de unde a fost transferat la Penitenciarul nr. 16–

Pruncul, pentru aproximativ o săptămână, în vederea tratamentului medical, din cauza stării precare de sănătate.

A declarat că, după sosirea în Penitenciarul nr. 16–Pruncul, a solicitat colaboratorilor penitenciarului să i se acorde posibilitatea efectuării unui apel telefonic gratuit, cu durata de cinci minute. Aceştia i-au comunicat să se deplaseze în secţie, unde urma să i se ofere posibilitatea de a telefona.

Inculpatul a precizat că a intrat în secţia de terapie, în celula nr. 23, unde s-a apropiat de el un condamnat care l-a întrebat dacă are nevoie să efectueze un apel telefonic. În aceste împrejurări, a efectuat un singur apel către un prieten, solicitându-i să îi aducă un colet. A menţionat că, ulterior, nu a mai avut telefonul respectiv.

La întrebările instanţei, inculpatul a declarat că nu îşi aminteşte modelul telefonului, reţinând doar că acesta era de culoare închisă. A precizat că nu cunoaşte denumirea dispozitivului şi că în ziua audierii l-a văzut pentru prima dată pe Voscoboev Denis.

Totodată, a menţionat că persoana care i-a oferit telefonul era un condamnat, nu un angajat al penitenciarului, şi că aceasta nu i-a solicitat nimic în schimbul efectuării apelului.

Referitor la perioada aflării sale în Penitenciarul nr. 16–Pruncul, inculpatul a declarat că a sosit în seara zilei de 9 sau 10 iunie ori iulie, fără a-şi aminti exact luna. A precizat că s-a aflat în penitenciar timp de zece zile.

A susţinut că nu a fost deţinut în celula nr. 18 şi nici în secţia de boli infecţioase, ci într-un alt bloc, în secţia de terapie. La momentul depistării telefonului mobil, nu se afla în locul respectiv. A explicat că telefonul a fost adus o singură dată în salonul în care se afla, după care nu l-a mai văzut.

De asemenea, inculpatul a declarat că, la 23 iunie, se afla în secţia de terapie, nu în secţia de boli infecţioase. A precizat că nu cunoaşte de unde provenea telefonul şi unde se afla acesta.

Inculpatul a reiterat că a efectuat un singur apel de pe telefonul respectiv, fără a-şi aminti data exactă. A recunoscut faptul efectuării apelului telefonic şi a menţionat că nu a participat la percheziţie. Potrivit declaraţiilor sale, telefonul i-a fost adus, l-a utilizat pentru un singur apel, iar după aproximativ jumătate de an a fost pus sub învinuire pentru această faptă.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că nu cunoştea interdicţia efectuării apelurilor de pe telefoane mobile în penitenciar şi nici faptul că o asemenea acţiune atrage răspunderea penală. Totodată, a declarat că se căieşte de cele comise.

La întrebarea procurorului, inculpatul a făcut referire la sentinţa din 12 martie 2025, pronunţată, potrivit exprimării sale, de „Judecătoria Curţii de Apel". A reiterat că nu îl cunoştea pe condamnatul respectiv şi a precizat că salonul în care se afla era situat departe de secţia de spital.

Vinovăţia inculpaţilor Voscoboev Denis ** şi Saveliev Denis ***** în săvârşirea infracţiunilor imputate a fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, şi anume prin:***

1. Conţinutul procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor martorului Ciorici Nicolae, potrivit cărora, activează în calitate de ofiţer superior al Secţiei Siguranţă şi Regim Penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

Astfel, la data de 23.06.2025, fiind implicat în serviciu, la ora 15:00, împreună cu alţi colaboratori ai SSRP, a efectuat o percheziţie inopinată în salonul nr. 18 al secţiei Boli interne, unde se deţineau următorii deţinuţi: **********

La intrarea în salon, deţinuţii au fost anunţaţi că urmează să fie efectuată o percheziţie în încăpere, să se supună cerinţelor legale ale personalului prezent şi să predea benevol obiectele şi substanţele interzise conform anexei nr. 7 SEPC, pentru păstrare şi folosire în penitenciar, la care aceştia au declarat verbal că nu deţin obiecte sau substanţe interzise. În continuare, măsura de regim s-a desfăşurat în prezenţa deţinutului Voscoboev Denis *****, a.*****.

Menţionează faptul că, în timpul desfăşurării percheziţiei, din ţeava de aerisire a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model „Redmi" M1810F6LG, de culoare neagră, cu IMEI *****1 şi IMEI 867*****, în care se aflau două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", dintre care una cu nr. 8937*****99, iar a doua fără număr de identificare.

La întrebările adresate referitor la apartenenţa obiectului interzis, deţinutul Voscoboev Denis ***** a.*****, a declarat verbal că nu cunoaşte

proveniența acestuia.

Totodată, poate adăuga că, în cadrul penitenciarului, în pofida regimului strict de siguranță și control, deținuții, prin căi ilegale și bine planificate din timp, au posibilitatea de a-și transmite telefoanele mobile unul altuia, chiar și între blocuri separate (*vol. I, f.d. 81-82*).

2. Conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Varzari Ion, potrivit cărora, activează în calitate de Șef grup al Secției Siguranță și Regim Penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

Astfel, la data de 23.06.2025, fiind implicat în serviciu, la ora 15:00, împreună cu alți colaboratori ai SSRP, a efectuat o percheziție inopinată în salonul nr. 18 al secției Boli interne, unde se deținea următorii deținuți: **********

La intrarea în salon, deținuții au fost anunțați că urmează să fie efectuată o percheziție în încăpere, să se supună cerințelor legale ale personalului prezent și să predea benevol obiectele și substanțele interzise conform anexei nr. 7 SEPC, pentru păstrare și folosire în penitenciar, la care aceștia au declarat verbal că nu dețin obiecte sau substanțe interzise.

În continuare, măsura de regim s-a desfășurat în prezența deținutului Voscoboev Denis *****, a.*****.

Menționează faptul că, în timpul desfășurării percheziției, din țeava de aerisire fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Redmi" M1810F6LG, de culoare neagră, cu IMEI *****1 și IMEI 867*****, în care se aflau două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", dintre care una cu nr. 8937*****99, iar a doua fără număr de identificare.

La întrebările adresate referitor la apartenența obiectului interzis, deținutul Voscoboev Denis ***** a.*****, a declarat verbal că nu cunoaște proveniența acestuia.

Totodată, poate adăuga că, în cadrul penitenciarului, în pofida regimului strict de siguranță și control, deținuții, prin căi ilegale și bine planificate din timp, au posibilitatea de a-și transmite telefoanele mobile unul altuia, chiar și între blocuri separate (*vol. I, f.d. 84-85*).

3. Conținutul procesului-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Radvan Lidia, potrivit cărora, numărul de telefon 06*****7 îi

aparţine şi este înregistrat pe numele său de mai mulţi ani. Referitor la circumstanţele cazului, aceasta poate comunica faptul că, aproximativ în anul 2024, a fost telefonată de pe un număr necunoscut, la receptor fiind o persoană de gen masculin necunoscută ei, care în timpul discuţiei s-a prezentat ca Stăvilă Fiodor, născut la data de 18.03.1963.

Acesta i s-a plâns la telefon, comunicând că, pretins, a săvârşit accidental un accident rutier în urma căruia a decedat o persoană în vârstă, fiind condamnat la pedeapsă cu închisoarea, iar la acel moment se afla în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

Persoana respectivă nu a oferit multe detalii privind datele sale personale în cadrul discuţiilor purtate, însă avea o putere mare de convingere. Prima discuţie telefonică a avut loc în primăvara anului 2024 şi, potrivit spuselor acestuia, era înainte de ziua sa de naştere, la data de 18 martie. Atunci, acesta a convins-o să îi pregătească un colet cu diferite produse de primă necesitate şi produse alimentare, pe care aceasta l-a transmis la Penitenciarul nr. 4 Cricova, pe numele Stăvilă Fiodor.

Cu persoana menţionată a purtat mai multe discuţii telefonice, acesta apelând-o de fiecare dată de pe numere diferite de telefon, iar convorbirile aveau o durată aproximativă de două minute. În anul următor, respectiv în primăvara anului 2025, înainte de ziua acestuia de naştere, a fost din nou apelată şi convinsă să expedieze un alt colet cu produse necesare.

Poate comunica faptul că vorbea telefonic cu acesta la intervale de aproximativ 3-4 luni, iar ultima discuţie a avut loc la data de 08.03.2026, când a fost apelată de pe un număr necunoscut care nu s-a înregistrat.

Referitor la apelul din data de 17.06.2025, ora 20:00, aceasta poate presupune că a fost telefonată anume de către persoana menţionată, întrucât alte rude sau cunoştinţe aflate în penitenciar nu cunoaşte (*vol. I, f.d. 88-89*).

4. Conţinutul procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor martorului Vataman Dumitru, potrivit cărora, numărul de telefon ***** îi aparţine, fiind înregistrat pe numele său la compania Orange. În legătură cu apelul din data de 17.06.2025, ora 20:11, poate comunica faptul că apelul respectiv a fost primit de către el, fiind contactat de cetăţeanul Saveliev Denis, a.n. 1988. Cu Denis a făcut cunoştinţă în perioada anului 2011. Cu acesta comunica periodic, întrucât, din câte cunoaşte, acesta se afla periodic în

detenţie în penitenciar, iar după eliberare îl ajuta să îşi găsească un loc de muncă şi îl susţinea după posibilitate. De asemenea, s-a întâmplat să îi transmită şi colete în perioada în care acesta se deţinea în Penitenciarul nr. 4 Cricova, aproximativ în anul 2012. La data de 17.06.2025, Denis l-a apelat comunicându-i că din nou se află în penitenciar, însă nu i-a precizat în care anume instituţie penitenciară. Atunci au discutat timp de câteva minute pe diferite teme. După acel apel nu a mai comunicat cu Denis şi nici nu cunoaşte unde se află acesta în prezent (*vol. I, f.d. 91-92*).

5. Conţinutul procesului-veņbal de consemnare a declaraţiilor martorului Chiriac Doina, potrivit cărora, numărul de telefon 078761488 îi aparţine de mai mult timp, fiind deţinut în baza unui contract încheiat cu compania „Moldcell".

Totodată, comunică faptul că soţul său, Chiriac Dinu, este condamnat la 14 ani de închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni şi se află în detenţie în Penitenciarul nr. 15 Cricova. Referitor la apelul din data de 12.06.2025, ora 21:01, aceasta poate comunica faptul că cel mai probabil a fost telefonată de către soţul său, însă, reieşind din faptul că de atunci a trecut o perioadă îndelungată, nu îşi poate aminti exact conţinutul discuţiei şi nici apelul respectiv. La moment, aceasta se află în relaţii distanţate cu Chiriac Dinu şi intenţionează să depună cerere de divorţ, întrucât nu a mai comunicat cu acesta de mult timp. Totodată, anterior s-a întâmplat ca acesta să o contacteze atât de pe număr staţionar, cât şi de pe un număr de telefonmobil (vol. I, f.d. 94-95).

6. Conţinutul procesului-verbal de percheziţie (control, cercetare) şi ridicare nr. 437 din 23.06.2025, potrivit căruia la 23.06.2025, orele 15:40 min., a fostefectuată percheziţia inopinată în salonul nr. 18, Secţia Boli Interne, din cadrulPenitenciarului nr. 16 - Pruncul, unde dintr-un ascunziş amplasat în teava deaerisire, a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model "Redmi M1810LG", deculoare neagră, cu nr. IMEI 1: *****1 şi IMEI 2: 867*****, încare erau introduse două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu numărul 8937*****99 şi altă cartelă fără număr de identificare (*vol. I, f.d. 9).*

7. Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 23.06.2025, în care s-a consemnat acţiunea de cercetare de către angajaţii

Penitenciarului nr. 16-Pruncul, a salonului nr. 18, Secţia Boli Interne, unde dintr-un ascunziş amplasat în ţeava de aerisire, a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model "Redmi M1810LG", de culoare neagră, cu nr. IMEI 1: *****1 şi IMEI 2: 867*****, în care erau introduse două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu numărul 8937*****99 şi altă cartelă fără număr de identificare (*vol. I, f.d. 10*).

8. Conţinutul procesului-verbal de ridicare, acţiunea procesuală efectuată la 15.07.2025, în cadrul căreia de la reprezentanţii Penitenciarului nr. 16 - Pruncul, a fost ridicat un telefon mobil de model "Redmi M1810LG", de culoare neagră, cu nr. IMEI 1: *****1 şi IMEI 2: 867*****; o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă "Moldcell" cu numărul 8937*****99, şi o altă cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă "Moldcell", fără număr de identificare (*vol. I, f.d. 18*).

9. Conţinutul procesului-verbal de examinare, acţiunea procesuală efectuată la 01.12.2025 cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG" de culoare neagră, în care este introdusă cartelă SIM „Moldcell" cu nr. de serie 8937*****99, cartelă SIM „Moldcell" fără număr de serie. La conectarea telefonului stabilim că acesta nu are parolă de acces.

În urma accesării compartimentului „setări" al telefonului, stabilim numărul IMEI 1:1*****1 şi IMEI 2: 867*****.

În urma accesării jurnalului de apeluri stabilim că de pe dispozitivul menţionat sunt înregistrate apeluri în perioada 08.06.2025-23.06.2025. În jurnalul de apeluri al telefonului au fost înregistrate convorbiri telefonice cu următoarele contacte: 0***** min, durata 15 sec, 15.06.2025, ora 14:46 min., durata 46 sec, 15.06.2025, ora 14:59 min., durata 03:12 min., 17.06.2025, ora 19:25 min., durata 10:07 min.; *****025, ora 20:11 min., durata 03:07 min.; *****convorbiri multiple în perioda 08.06.2025-17.06.2025, 10.06.2025, ora 17:28 min., durata 04:06 min., 11.06.2025, ora 18:10 min, durata de 03:17 min., 11.06.2025, ora 21:54 min., durata 01:21 min., 15.06.2025, ora 20:02 min., durata 03:54 min.; 07*****- 18.06.2025, ora 22:07 min., durata de 08:50 min.; 0***** 18.06.2025, ora 21:56 min. durata 09:50 min.; 0*****- 18.06.2025, ora 22:26 min., durata 01:04 min.; 0*****9-19.06.2025, ora 20:16 min, durata 01:02 min.; *****- 19.06.2025, ora 20: 39 min, durata de 9 sec.; 06*****17-

19.06.2025, ora 18:40 min, durata 03:37 min.; 076930877-21.06.2025, ora 13:33 min., durata 12 sec; 068*****07-21.06.2025, ora 13:34 min., durata 06:48 min.; 0*****0-19.06. 25, ora 19:17 min, durata 11 min., 20.06.2025, ora 19:33 min, durata 03:05 min., 21.06.2025, ora 12:00 min., durata 01:40 min., 21.06.2025, ora 12:04 min., durata 04:57 min., 22.06.2025, ora 11:47 min, durata 05:20 min.; 06*****19.06.2025, ora 20:46 min. durata 06:09 min., 21.06.2025, ora 19:48 min., durata 29 sec., 21.06.2025, ora 19:57 min., durata 01:11 min., 22.06.2025, ora 00:41 min., durata 02:56 min., 22.06.2025, ora 11:31 min., durata 47 sec., 22.06.2025, ora 12:44 min., durata 33 sec.; 0*****2-22.06.2025, ora 14:29 min. durata 28 sec, 22.06.2025, ora 15:14 min., durata 01:11 sec, 22.06.2025, ora 15:20 min., durata 02:09 min.; 0*****0- 22.06.2025, ora 18:19 min, durata 04:44 min.; 0*****4-19.06.2025, ora 20:08 min. durata 15 sec, 19.06.2025, ora 20:09 min, durata 02:02 min., 19.06.25, ora 20:12 min, durata 01:32 min., 16.06.2025, ora 21:35 min, durata 38 sec., 19.06.2025, ora 21:37 min., durata 01:54 min., 19.06.2025, ora 21:49 min, durata 01:00 min., 19.06.2025, ora 21:52 min., durata 51 sec., 16.06.2025, ora 21:56 min, durata de 01:35 min., 20.06.2025, ora 18:22 min., durata 19 sec., 122.06.2025, ora 19: 39 min., durata 01:55 min.; 0*****-22.06.2025 ora 14:11' min., durata 01:00 min.; 06*****- 22.06.2025, ora 20:35 min., durata 01:17 min.; 0*****4-19.06.2025, ora 18: 24 min., durata 02:48 min., 21.06.2025, pra 12:30 min., durata 01:42 min., 22.06.2025, ora20:54 min, durata 16 sec.; 0*****-22.06.2025, ora 14:53 min, durata 04:36 min., ora 18:53 min. durata 09:11 min., ora 21: 24 min. durata 19: 43 min.; 0*****2-20.06.2025, ora 20: 46 min. durata 02:10 min., 23.06.2025, ora 12:43 min., durata 01:06 min.; 060*****7-22.06.2025, ora 13:25 min., durata 04:22 min., 23.06.2025, ora 12: 45 min., durata 02:14 min.; 06*****-21.06.2025, ora 21:10 min. durata 04:27 min., 22.06.2025, ora 13:21 min., durata 02:09 min., 22.06.2025, ora 13:29 min., durata 06:37 min., 23.06.2025, ora 12:41 min., ora 01:58 min., 23.06.2025, ora 12:47 min., durata 16: 18 min.; 06*****21.06.2025, ora 21:47 min., durata 02:04 min., 23.06.2025, ora 13:21 min., durata 40 sec., 23.06.2025, ora 13:22 min., durata 01:04 min.

În urma examinării agendei telefonice, au fost stabilite mai multe contacte telefonice înregistrate, printre care cu numere naționale, după cum merg: „Ван" nr. *****(*vol. I, f.d. 38-39*).

10. Conţinutul procesului-verbal de examinare, acţiunea procesuală efectuată la 03.03.2026 în cadrul căreia a fost supusă examinării informaţia parvenită de la furnizorii de telecomunicaţii S.A. "Orange", S.A. "Moldcell" şi S.A. "Moldtelecom", cu privire proprietarii sau utilizatorii numerelor SIM, ***** 0*****2, 025958530, înscrisă pe un suport de memorie de tip CD-disc.

Astfel, în urma examinării informaţiei s-a stabilit identitdatea abonaţilor următoarelor nr. SIM:

1) R*****ange";
2) Glu*****range";
3) V*****e";
4) R*****;
5) Gre*****
6) C*****
7) Ro*****ll";
8) Vo*****cell";
9) Du*****

Numerele care nu au fost identificate de către operator, figurează ca numere Prepay, s-au la momentul folosirii telefonului mobil, în perioada relevantă cauzei penale, nu erau active (*vol. I, f.d. 54*).

11. ***Corpuri delicte:*** telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG" de culoare neagră, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanţa nr. 132 din 07.05.2026 (*vol. I, f.d. 42*).

12. ***Mijloace materiale de probă:*** un suport optic de tip CD cu informaţia parvenită de la furnizorii de telecomunicaţii S.A. "Orange", S.A. "Moldcell" şi S.A. "Moldtelecom", anexat la materialele cauzei penale (***vol. I, f.d. 55***).

Cumulul probelor pertinente, concludente şi coroborate între ele demonstrează vinovăţia inculpaţilor Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** în săvârşirea infracţiunilor imputate, fiind stabilit că ambii au folosit, în perioada aflării în detenţie în Penitenciarul nr. 16–Pruncul, un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG”, de culoare neagră, în care se aflau două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”.

În această privinţă, instanţa reţine că inculpatul Voscoboev Denis ***** a recunoscut că a găsit telefonul mobil într-o ţeavă şi l-a folosit pentru efectuarea mai multor apeluri telefonice, inclusiv către mama sa. La rândul său, inculpatul Saveliev Denis ***** a recunoscut că a folosit un telefon mobil, pus la dispoziţia sa de o altă persoană deţinută, pentru efectuarea unui apel telefonic către un prieten. Declaraţiile acestuia din urmă sunt confirmate de depoziţiile martorului Vataman Dumitru şi de informaţiile consemnate în procesul-verbal de examinare a telefonului mobil, referitoare la apelul efectuat la 17 iunie 2025.

Instanţa reţine că dispoziţia art. 322 alin. (3) din Codul penal incriminează, în mod alternativ, primirea sau folosirea în instituţiile penitenciare, de către persoanele deţinute, a telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM.

Raportând această dispoziţie legală la circumstanţele concrete ale cauzei, instanţa constată că probele administrate demonstrează folosirea telefonului mobil de către ambii inculpaţi, prin efectuarea apelurilor telefonice în perioada aflării lor în detenţie.

Prin urmare, instanţa va reţine în sarcina inculpaţilor Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** exclusiv modalitatea normativă a folosirii în instituţia penitenciară a telefonului mobil și a cartelelor SIM, fără a reţine distinct primirea sau deţinerea acestora. În această ordine de idei, instanţa subliniază că deţinerea telefonului mobil nu constituie o modalitate normativă autonomă de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal.

Totodată, instanţa reţine că ***avocatul Iorga Emil a depus, în interesele inculpatului Voscoboev Denis*** *****, o referinţă la rechizitoriu, prin care a invocat recunoaşterea vinovăţiei încă din faza urmăririi penale, contribuţia activă la descoperirea infracţiunii, căinţa sinceră şi comportamentul respectuos al inculpatului faţă de participanţii la proces. De asemenea, apărătorul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, invocând totodată criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75, 78 şi 79 din Codul penal, inclusiv circumstanţele personale și familiale ale inculpatului.

Instanța va ține cont de argumentele expuse în referință la examinarea fondului cauzei și la individualizarea pedepsei, în măsura în care acestea sunt susținute de probele administrate și corespund prevederilor legale aplicabile.

Audiind declarațiile inculpaților, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține că vinovăția inculpaților Voscoboev Denis ** și Saveliev Denis ***** a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Prin urmare, instanța încadrează acțiunile fiecărui inculpat în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, potrivit semnului calificativ: „folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM”.***

Potrivit art. 384 alin. (1)–(4) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Totodată, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Dispozițiile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevăd că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal prevăd că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele

legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a acestuia. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La momentul comiterii faptei, art. 322 alin. (3) din Codul penal era în vigoare în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, potrivit căreia primirea sau folosirea în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM şi a altor dispozitive de comunicare la distanţă (radiotelefoane, staţii radio, computere, tablete), precum şi a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea, se pedepseşte cu ***închisoare de până la 5 ani***.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor ***mai puțin grave***, întrucât legea penală prevede pentru aceasta pedeapsa maximă a închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Instanţa menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă atunci când impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest context, instanţa reţine că individualizarea pedepsei are la bază persoana inculpatului, comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea manifestată pe parcursul urmăririi penale şi al

judecării cauzei, poziția față de fapta comisă, precum și conduita sinceră în cursul procesului penal.

Cu privire la inculpatul Voscoboev Denis *****, instanța, la individualizarea pedepsei, ține seama de gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, împrejurările săvârșirii acesteia, vârsta inculpatului, situația familială și socială, antecedentele sale, conduita procesuală, recunoașterea vinovăției și pozițiile exprimate de procuror și apărător, în raport cu scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În ceea ce privește ***circumstanțele agravante***, instanța reține că, potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, *constituie circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru alte fapte relevante cauzei.*

Din materialele dosarului rezultă că, prin *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 5 iulie 2023, pronunțată în cauza nr. 1-306/2023*, Voscoboev Denis ***** a fost condamnat pentru trei infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită, prin aplicarea art. 84 alin. (1) și (4) din Codul penal, pedeapsa rezultantă de 5 ani și 6 luni de închisoare. Totuși, exemplarul sentinței anexat la dosar nu conține mențiuni privind rămânerea acesteia definitivă (*vol. I, f.d. 134-145*).

De asemenea, prin *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 21 mai 2026, pronunțată în cauza nr. 1-224/2026*, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni de închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art. 192 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Potrivit *răspunsului Judecătoriei Bălți din 29 septembrie 2026, adresat procurorului Olesea Botezatu, această sentință a fost atacată cu recurs, cauza aflându-se pe rolul Curții de Apel Nord.*

Totodată, *în cuprinsul sentinței din 21 mai 2026 se menționează că inculpatul fusese anterior condamnat printr-o decizie a Curții de Apel Nord, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) și (4), la 5 ani și o lună de închisoare, fiind eliberat la 12 septembrie 2025 după executarea pedepsei, cu antecedente penale nestinse*. Instanța observă însă că *decizia respectivă nu se regăsește în materialele cauzei*, iar pedeapsa menționată diferă de cea stabilită prin sentința din 5 iulie 2023, fapt ce împiedică verificarea directă a situației juridice a condamnării anterioare.

De asemenea, potrivit *informației din Registrul informației criminalistice și criminologice din 10 septembrie 2026*, inculpatul figurează în evidențele operative în legătură cu mai multe cauze penale și măsuri de căutare, fiind consemnată inclusiv mențiunea „Condamnare: Nu este reabilitat". Totuși, aceste date nu individualizează hotărârile definitive de condamnare și nu stabilesc, prin ele însele, situația juridică a antecedentelor penale la momentul săvârșirii faptei examinate (*vol. I, f.d. 246*).

Sub aspectul datelor privind persoana inculpatului, instanța reține că, potrivit *certificatului nr. 34/20/5 din 17 martie 2026*, acesta se află la evidența medicului narcolog din 19 martie 2013, cu diagnosticul „narcomanie opiată" (*vol. I, f.d. 147*). Conform *concluziei medicale nr. 223 din 19 martie 2026*, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru (*vol. I, f.d. 149*).

Prin urmare, ținând seama de condamnările anterioare ale inculpatului Voscoboev Denis *****, de datele privind executarea pedepsei și de mențiunile referitoare la nestingerea antecedentelor penale, instanța reține în privința acestuia ***circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a)*** din Codul penal, constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În ceea ce privește ***circumstanțele atenuante***, instanța reține că recunoașterea vinovăției a constituit temeiul examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și nu va fi valorificată suplimentar în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, pentru a evita dubla valorificare a aceleiași împrejurări. Alte circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În consecință, instanța va individualiza pedeapsa în limitele prevăzute de lege, ținând seama de circumstanțele concrete ale infracțiunii și de datele privind persoana inculpatului și circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, fără reținerea unor circumstanțe atenuante distincte.

Cu privire la inculpatul Saveliev Denis ***** instanța, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, raportate la sancțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, precum și la criteriile generale de individualizare a pedepsei, inclusiv vârsta, situația socială, antecedentele penale, împrejurările săvârșirii infracțiunii, conduita procesuală, recunoașterea vinovăției și

concluziile procurorului şi ale apărătorului, apreciază că pedeapsa urmează a fi stabilită în raport cu gravitatea faptei, persoana inculpatului şi scopurile prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În ceea ce priveşte condamnările anterioare, instanţa reţine că, prin *decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, pronunțată în dosarul nr. 1a-354/25 (nr. PIGD 1-23134652-02-1a-15042025),* inculpatul Saveliev Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumulul total al pedepsei respective cu pedeapsa de un an de închisoare aplicată prin ***sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 18 martie 2025***, ***instanța de apel i-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani*** (*vol. II, f.d. 6–41*).

Totodată, instanţa reţine că informaţiile privind condamnările inculpatului sunt reflectate şi în forma nr. 246 privind antecedentele penale, iar decizia Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025 este definitivă, constituind temeiul juridic al executării pedepsei cu închisoarea.

Sub aspectul datelor privind persoana inculpatului, instanţa constată că, potrivit certificatului nr. 405 din 19 mai 2026, eliberat de IMSP Spitalul Raional Hîncești, Saveliev Denis ***** nu se află la evidenţa medicului narcolog (*vol. II, f.d. 58*). Aceeaşi împrejurare rezultă din certificatul nr. 289 din 12 mai 2026, eliberat de IMSP Spitalul Raional Hîncești (*vol. II, f.d. 59*).

În ceea ce priveşte ***circumstanțele agravante,*** instanţa reţine în privinţa inculpatului prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, referitoare la săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În ceea ce priveşte ***circumstanțele atenuante***, instanţa reţine că recunoaşterea vinovăţiei a constituit temeiul examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală şi nu va fi valorificată suplimentar în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal,

pentru a evita dubla valorificare a aceleiaşi împrejurări. Alte circumstanţe atenuante nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa va individualiza pedeapsa în limitele prevăzute de lege, ţinând seama de circumstanţele concrete ale infracţiunii şi de datele privind persoana inculpatului şi circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, fără reţinerea unor circumstanţe atenuante distincte.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Olesea Botezatu a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpaţilor Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea pentru fiecare a pedepsei de 6 luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În privinţa inculpatului Voscoboev Denis *****, procurorul a solicitat aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal şi stabilirea, prin cumul parţial cu pedeapsa aplicată prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 21 mai 2026, a pedepsei definitive de 3 ani şi 10 luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În privinţa inculpatului Saveliev Denis ***** procurorul a solicitat aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal şi stabilirea, prin cumul parţial cu pedeapsa aplicată prin decizia Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, a pedepsei definitive de 4 ani şi 4 luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum şi aplicarea pedepsei complementare a privării de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate pe un termen de 3 ani.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat ca soarta corpului delict, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG”, şi a mijlocului material de probă, suportul optic de tip CD care conţine informaţiile furnizate de S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” şi S.A. „Moldtelecom”, să fie soluţionată de instanţa care va examina cauza penală disjunsă în privinţa inculpaţilor Chiriac Dinu şi Stăvilă Feodor.

Apărătorul inculpatului Voscoboev Denis **, avocatul Iorga Emil,*** a solicitat aplicarea unei pedepse la limita minimă prevăzută de lege, invocând faptul că inculpatul a utilizat telefonul mobil pentru a comunica cu membrii familiei sale și a se interesa de starea sănătății acestora.

Apărătorul inculpatului Saveliev Denis ** avocatul Carabeţchi Dumitru*** a apreciat că încadrarea juridică a faptei în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal este corectă, însă a solicitat excluderea din învinuire a referirilor la deţinerea telefonului mobil, urmând a fi reţinută exclusiv modalitatea normativă a folosirii acestuia. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse la limita minimă prevăzută de lege, ţinând cont de faptul că inculpatul a efectuat un singur apel telefonic.

Inculpatul Voscoboev Denis ** a declarat că a utilizat telefonul mobil exclusiv pentru a comunica cu familia sa şi că nu cunoştea faptul că asemenea acţiuni atrag răspunderea penală.

Inculpatul Saveliev Denis ** şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a solicitat instanţei aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În ultimul cuvânt, inculpatul Voscoboev Denis ** şi-a exprimat regretul pentru fapta săvârşită, a solicitat să fie iertat şi a rugat instanţa să nu îi aplice o pedeapsă aspră, precizând că nu are nimic de adăugat.

La rândul său, în ultimul cuvânt, inculpatul Saveliev Denis ** a declarat că recunoaşte greşeala comisă şi îşi asumă răspunderea pentru aceasta. Totodată, a afirmat că, pe durata pedepsei pe care urmează să o execute, nu va mai utiliza obiecte interzise în instituţiile penitenciare.

În ceea ce priveşte persoana inculpaţilor Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** instanţa reţine că ambii au fost anterior condamnaţi, iar infracţiunile imputate în prezenta cauză au fost săvârşite în perioada aflării acestora în detenţie în Penitenciarul nr. 16–Pruncul. Totodată, instanţa ia în considerare datele privind antecedentele penale ale fiecărui inculpat, situaţia personală şi familială, precum şi conduita manifestată în cursul procesului penal.

În aceste condiţii, evaluând cumulativ circumstanţele stabilite în cadrul examinării cauzei, gravitatea infracţiunii săvârşite, împrejurările concrete ale comiterii acesteia, persoana fiecărui inculpat, circumstanţele agravante reţinute, precum şi faptul că ambii şi-au recunoscut vinovăţia şi au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa apreciază că scopurile pedepsei, prevăzute de art. 61 din Codul penal, pot fi realizate prin aplicarea în privinţa fiecărui inculpat a

unei pedepse sub formă de închisoare, individualizată în limitele sancţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În prezenta cauză, instanţa reţine că ambii inculpaţi, Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, cererile acestora fiind admise. Prin urmare, la individualizarea pedepselor, instanţa va aplica dispoziţiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

La stabilirea cuantumului pedepsei pentru fiecare inculpat, instanţa ţine cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 din Codul penal, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de împrejurările concrete ale comiterii acesteia, de datele care caracterizează persoana fiecărui inculpat, de condamnările anterioare, de circumstanţele agravante reţinute, precum şi de recunoaşterea vinovăţiei şi manifestarea regretului pentru faptele săvârşite.

Totodată, instanţa ia în considerare împrejurările concrete ale săvârşirii infracţiunii de către fiecare inculpat. Astfel, Voscoboev Denis ***** a folosit telefonul mobil pentru efectuarea mai multor apeluri telefonice, inclusiv către membrii familiei sale, în scopul de a se interesa de starea sănătăţii tatălui său. În schimb, inculpatul Saveliev Denis ***** a utilizat telefonul mobil pentru efectuarea unui singur apel telefonic către o persoană cunoscută, fără ca probele administrate să demonstreze folosirea repetată a acestuia.

În această privinţă, instanţa reţine că, deşi ambii inculpaţi au săvârşit aceeaşi infracţiune, conduita lor prezintă particularităţi relevante pentru individualizarea pedepselor. Numărul apelurilor efectuate, scopul utilizării telefonului mobil, circumstanţele personale, recunoaşterea vinovăţiei şi regretul exprimat justifică o diferenţiere a cuantumului pedepselor, în conformitate cu principiul individualizării răspunderii penale.

Prin urmare, evaluând cumulativ gravitatea infracţiunii, circumstanţele concrete ale săvârşirii acesteia, datele privind persoana fiecărui inculpat, circumstanţele agravante reţinute, precum şi beneficiul reducerii limitelor de pedeapsă potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa apreciază că aplicarea ***în privinţa inculpatului Voscoboev Denis ***** a unei pedepse de 5 (cinci) luni de închisoare***, iar ***în privinţa inculpatului Saveliev Denis ***** a unei pedepse de 4 (patru) luni de închisoare***, ***cu executare în penitenciar de tip semiînchis***, constituie o individualizare echitabilă şi proporţională a sancţiunilor penale.

Instanţa consideră că pedepsele stabilite reflectă atât gravitatea faptelor săvârşite, cât şi diferenţele dintre conduitele inculpaţilor, fiind necesare şi suficiente pentru realizarea scopurilor de restabilire a echităţii sociale, corectare a condamnaţilor şi prevenire a săvârşirii unor noi infracţiuni, prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe, instanţa reţine următoarele.

Cu privire la inculpatul Saveliev Denis ***** instanţa constată că infracţiunile pentru care acesta a fost anterior condamnat au fost săvârşite la 6 ianuarie 2023, în cazul infracţiunii de escrocherie, şi în luna martie 2022, în cazul infracţiunii de violare de domiciliu.

Prin *sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 18 martie 2025*, *pronunţată în cauza penală nr. 1-280/2023*, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Ulterior, prin *decizia definitivă a Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, pronunţată în dosarul nr. 1a-354/25*, sentinţa primei instanţe a fost casată parţial, inclusiv din oficiu, în condiţiile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală. Instanţa de apel l-a recunoscut vinovat pe Saveliev Denis ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumulul total al pedepsei respective cu pedeapsa de un an de închisoare aplicată prin sentinţa

din 18 martie 2025, instanța de apel i-a stabilit ***pedeapsa definitivă de 4 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani***. Totodată, a dispus calcularea termenului executării pedepsei începând cu 26 noiembrie 2025, cu includerea perioadei arestului preventiv din 18 martie 2025 până la 26 noiembrie 2025 (*vol. II, f.d. 6–41*).

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, examinată în prezenta cauză, a fost săvârşită în iunie 2025, ***ulterior pronunțării sentinței din 18 martie 2025, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite în acea cauză.***

Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor - termenul de 15 ani.

De asemenea, potrivit art. 85 alin. (2) din Codul penal, cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2).

Prin urmare, instanța constată incidența dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, întrucât noua infracţiune a fost săvârşită după pronunţarea sentinței din 18 martie 2025, în perioada în care pedeapsa stabilită anterior nu fusese executată integral.

În ceea ce privește pedeapsa complementară, instanța reține că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, stabilită prin decizia Curții de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, urmează a fi luată în considerare la stabilirea pedepsei definitive, potrivit art. 85 alin. (2), coroborat cu art. 84 alin. (2) din Codul penal.

La individualizarea pedepsei rezultate din cumul, instanța ține seama de gravitatea infracţiunilor, împrejurările săvârşirii acestora, persoana

condamnatului și necesitatea realizării scopurilor pedepsei, având în vedere inclusiv faptul că pentru noua infracțiune a fost stabilită pedeapsa de 4 luni de închisoare.

În aceste condiții, prin aplicarea art. 85 alin. (1) și (3) din Codul penal, instanța consideră justificată ***cumularea parțială a pedepselor, cu stabilirea în privința inculpatului Saveliev Denis ***** a unei pedepse definitive de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni de închisoare***, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, precum ***și a pedepsei complementare a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani***, în conformitate cu art. 85 alin. (2) și art. 84 alin. (2) din Codul penal.

La calcularea termenului de executare a pedepsei definitive urmează a fi luată în considerare perioada deja executată în baza deciziei Curții de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, inclusiv perioada arestului preventiv computată prin aceeași decizie, pentru a exclude executarea repetată a aceleiași perioade de privare de libertate.

Cu privire la inculpatul Voscoboev Denis **, instanța reține că, prin *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 21 mai 2026, pronunțată în cauza penală nr. 1-224/2026*, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța constată existența unor informații contradictorii privind caracterul definitiv al sentinței respective. Astfel, prin *comunicarea oficială nr. 5/13469 din 22 octombrie 2026, parvenită instanței la 26 octombrie 2026, Penitenciarul nr. 13–Chișinău a informat că sentința din 21 mai 2026 ar fi devenit definitivă la 8 iunie 2026.*

Pe de altă parte, ***potrivit răspunsului Judecătoriei Bălți din 29 septembrie 2026, adresat procurorului Olesea Boitezatu, cauza penală nr. 1-224/2026 a fost expediată Curții de Apel Nord, în urma contestării sentinței, fapt care indică existența unei proceduri judiciare pendinte.***

În această privință, ***instanța acordă o relevanță probatorie sporită informației comunicate nemijlocit de Judecătoria Bălți, în calitate de instanță care a pronunțat hotărârea și a gestionat procedura de contestare a acesteia***. Or, comunicarea instituției penitenciare nu este însoțită de înscrisuri care să confirme soluționarea căii de atac sau dobândirea

caracterului definitiv al sentinţei, în condiţiile în care informaţia furnizată de instanţa emitentă indică contrariul.

Prin urmare, instanţa constată că materialele cauzei nu confirmă cu certitudine caracterul definitiv al sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 21 mai 2026, ***astfel încât efectuarea operaţiunii de cumulare a pedepselor la această etapă este prematură.***

În consecinţă, instanţa nu va proceda la cumularea pedepsei aplicate în prezenta cauză inculpatului Voscoboev Denis ***** cu pedeapsa stabilită prin sentinţa din 21 mai 2026. ***Această chestiune urmează a fi soluționată ulterior, după clarificarea situației juridice a hotărârii anterioare, în condițiile art. 469 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală***, care reglementează soluționarea, la etapa executării, a chestiunilor privind existența altor hotărâri neexecutate, atunci când acestea nu au fost soluționate la adoptarea ultimei hotărâri.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Cu privire la măsura preventivă, instanţa reţine că inculpaţii Voscoboev Denis ***** şi Saveliev Denis ***** se află în detenţie în legătură cu alte cauze penale. Această împrejurare nu exclude examinarea distinctă a necesităţii aplicării unei măsuri preventive în prezenta cauză, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În această privinţă, instanţa ţine seama de faptul că ambii inculpaţi au antecedente penale, iar infracţiunile pentru care sunt condamnaţi în prezenta cauză au fost săvârşite în perioada aflării lor în detenţie. Totodată, instanţa are în vedere necesitatea asigurării executării pedepselor stabilite, inclusiv în eventualitatea modificării situaţiei juridice a detenţiei în celelalte cauze penale.

De asemenea, instanţa reţine că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă, privarea de libertate intră în domeniul de aplicare al art. 5 § 1 lit. a) din Convenţie, chiar dacă hotărârea nu a devenit definitivă.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, în *cauza Ruslan Yakovenko împotriva Ucrainei, hotărârea din 4 iunie 2015, §§ 46–50*, privarea de libertate a unei persoane după pronunţarea unei sentinţe de condamnare de către prima instanţă intră în domeniul de aplicare al art. 5 § 1 lit. a) din Convenţie, chiar dacă hotărârea nu este definitivă. Curtea a precizat că detenţia trebuie să aibă o legătură de cauzalitate suficientă cu condamnarea pronunţată, iar legalitatea acesteia urmează a fi apreciată şi prin raportare la dispoziţiile dreptului intern.

În consecinţă, ***instanța apreciază necesară aplicarea în privința inculpaților Voscoboev Denis ***** și Saveliev Denis ***** a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, în vederea asigurării executării pedepselor stabilite.***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În prezenta cauză, instanţa reţine că telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG”, de culoare neagră, a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, fapt confirmat prin chitanţa nr. 132 din 7 mai 2026 (*vol. I, f.d. 42*). Totodată, la materialele cauzei este anexat un suport optic de tip CD, care conţine informaţiile furnizate de S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” şi S.A. „Moldtelecom” (*vol. I, f.d. 53, 55*).

În această privinţă, ţinând cont de solicitarea procurorului Olesea Botezatu, precum şi de faptul că bunurile menţionate prezintă relevanţă probatorie şi pentru cauza penală disjunsă în privinţa inculpaţilor Chiriac Dinu şi Stăvilă Fiodor, instanţa apreciază că soluţionarea definitivă a chestiunii privind soarta acestora la etapa actuală ar fi prematură.

Prin urmare, ***instanța va lăsa chestiunea privind soarta telefonului mobil și a suportului optic de tip CD spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse în privința inculpaților Chiriac Dinu și Stăvilă Fiodor, cu menținerea regimului actual de păstrare a acestora până la adoptarea unei soluții potrivit legii***.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM,

I N S T A N Ț A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ș T E :

Voscoboev Denis ********** se recunoaşte ***vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova*** şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte ***pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Nu se procedează la cumularea pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 21 mai 2026, pronunţată în cauza penală nr. 1-224/2026, având în vedere informaţiile contradictorii privind caracterul definitiv al acesteia, chestiunea urmând a fi soluţionată ulterior, în condiţiile legii, la etapa executării hotărârilor judecătoreşti.

În scopul asigurării executării prezentei sentințe, se aplică în privinţa inculpatului ***Voscoboev Denis*** *********** *măsura preventivă sub forma* ***arestului preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului ***Voscoboev Denis*** *********** se va calcula din momentul punerii în executare a prezentei sentinţe, ţinând cont de faptul că acesta execută în prezent o altă pedeapsă privativă de libertate, stabilită printr-o hotărâre judecătorească anterioară, urmând ca eventuala cumulare a pedepselor să fie soluţionată separat, în condiţiile legii.

Saveliev Denis **** se recunoaşte ***vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova*** şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte ***pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.***

În temeiul art. 85 alin. (1) şi art. 84 alin. (2) din Codul penal, prin cumularea parţială a pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *decizia definitivă a Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, pronunţată în dosarul nr. 1a-354/25*, se stabileşte inculpatului ***Saveliev Denis ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis***, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită prin decizia Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025.

Termenul executării pedepsei definitive se va calcula ***de la data pronunțării prezentei sentințe***, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei deja executate în baza deciziei Curţii de Apel Centru din 26 noiembrie 2025, inclusiv a perioadei aflării în arest preventiv, precum şi a perioadei executate ulterior, ***până la data pronunțării prezentei sentințe.***

În scopul asigurării executării prezentei sentințe, se aplică în privinţa inculpatului ***Saveliev Denis ******* măsura preventivă sub forma ***arestului preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

Chestiunea privind soarta ***corpului delict***, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi M1810F6LG”, de culoare neagră, păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, conform chitanţei nr. 132 din 7 mai 2026, precum şi a mijlocului material de probă, suportul optic de tip CD care conţine informaţiile furnizate de S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” şi S.A. „Moldtelecom”, ***se lasă spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse în privința inculpaților Chiriac Dinu și Stăvilă Fiodor, cu menținerea regimului actual de păstrare a acestora.***

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**