Dosarul nr. 2-22054085-12-2-18042022 (2-8459/22)

**H O T Ă R Î R E**

în numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Mamaliga Vitalina
cu participarea reclamantului și reprezentantului reclamantei, avocatului Vlaicu Vlad și reprezentantul pîrîtei, Josan Dumitru,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga împotriva Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată și,

**a c o n s t a t a t:**

**I. Argumentele participanților la proces:**

1. La 12 aprilie 2022, Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.R.L. solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 15 474,56 lei, prejudiciului moral în mărime de 80 000,00 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 565,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că la data de 30.07.2019, ora 09:24 reclamantul Vlaicu Vlad, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model **********, cu numărul de înmatriculare **********, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei Vlaicu Inga, s-a prezentat la Stația de alimentare Peco Rompetrol *****de pe str. *****, la ieșirea din mun. *****pentru a se alimentă cu combustibil. Reprezentantul Rompetrol, cu toate că a fost anunțat să alimenteze automobilul cu motorină ”efix” în suma de 300 lei, atât pe ușa rezervorului de alimentare cât și pe capacul acestuia fiind inscripția ’’Diesel”, a alimentat automobilul cu benzină, fapt confirmat prin bonul fiscal nr.0050 din 30.07.2019.
3. La data menționată, reclamantul Vlaicu Vlad, avea un dosar civil la Judecătoria Bălți, sediul *****. De obicei când pleacă din Chișinău se alimentează la stația Peco Rompetrol. Precizează că a ajuns în or. ***** și a parcat mașina în fața judecătoriei. După ședință mașina nu s-a mai pornit. Meșterul *****a verificat cu calculatorul mașina și a comunicat că problema ține de domeniul tehnic, fiind necesară transportarea automobilului la service auto. Reiterează că a identificat un mijloc de transport pentru a transporta mașina, șoferul fiind

*****. Împreună cu avocații ***** a transportat automobilul la cel mai dotat service auto din or. *****, la periferia spre s. Călugăr, unde după lungi investigații a constatat că automobilul a fost alimentat cu benzină.

4. Reclamanții indică că imediat după constarea acestui fapt a telefonat la stația de alimentare Rompetrol, i-a explicat problema și i s-a comunicat să vorbească cu șeful stației. I-a explicat situația și i-a spus că cu un ”tral” va transporta automobilul la stație în 3 ore. A transportat automobilul pe „tral” în ***** la stația de la care s-a alimentat. Când a ajuns, șeful stației a recunoscut că s-a produs o eroare, a menționat că el răspunde de reparația mijlocului de transport. Șeful stației l-a rugat să nu depună nici o plângere oficială întrucât el va fi concediat și că toți vor avea probleme. Șeful stației pe nume Sergiu a achitat transportarea mijlocului de transport de la ***** ***** - 1 800,00 lei.
5. În procesul discuțiilor a apărut o problemă, i-a explicat acestuia că acceptă să nu depună nici o plângere oficială doar ca să-i dea bonul. A plecat la casă să i-l dea, casiera explicându-i că poate să-i dea orice bon, însă Sergiu cu un ton înalt i-a interzis să-i dea bonul, explicând că nu are bon. În situația în cauză i-a zis să-i scrie o recipisă prin care să se constate că a alimentat greșit și se obligă să repare prejudiciile, acesta refuzând și acest lucru. Situația în cauză l-a pus în gardă și a început să apeleze la 112. Sergiu a reacționat și i-a explicat că vine reprezentantul Rompetrol care va soluționa problema. Acesta a venit, s-au deplasat în spatele benzinăriei și au discutat deja împreună. I-a explicat situația, el l-a rugat să nu depună nici o plângere oficială întrucât vor avea probleme, și că el garantează că automobilul va fi reparat. I-a explicat că este de acord, dar vrea bonul fiscal, însă i-a zis că nu poate s-i dea bonul, atunci i-a solicitat să-i dea o recipisă ca constatare a cuvintelor acestuia, lucru care, de asemenea, a fost refuzat cu mențiunea că ”vă închipuiți că dacă această recipisă nimerește undeva, zburăm toți afară”. În situația creată le-a zis că solicită 112, să efectueze cercetarea la fața locului, la ce dumnealui i-a menționat că cum va demonstra că s-a alimentat acolo întrucât șeful stației și cel ce l-a alimentat vor susține că nu s-au alimentat, la ce i-a explicat că este martorul Prepeliță Mihail, sunt imaginile video care pot fi ridicate de poliție, la ce dumnealui i-a menționat că poliția nu are dreptul de a le ridica. În urma rugăminților acestora i-a crezut pe cuvânt că a doua zi dimineața ei o să repare automobilul. A convenit că se vor vede a doua zi la orele 09:00 la compania Rumeon, pentru a comanda piesele necesare, dumnealui promițând că le va achita.
6. Reclamanții menționează că a doua zi la orele 09:00 s-au văzut la Rumeon și au discutat aproximativ 15 minute, la discuție fiind prezent și Mereuță Vadim, administrator MMM Fitoline Group. Discuția rezumându-se la faptul că directorul stației are 12 000,00 lei pe cont și mai mulți bani nu are, că are 2 copii etc. sub diferite pretexte eschivându-se de a face plata, solicitând termen pentru a achita, dar fără a dori să scrie cel puțin o recipisă și fără a elibera bonul. Invocă că s-au înțeles că la orele 13:00 să se întâlnească încă o dată la Rumeon pentru ca dumnealui să achite, însă, la ora 13:00, l-a sunat și iar sub diferite pretexte nu a binevoit să achite.
7. La data de 31.07.2019, luând în considerare faptul că i s-a refuzat eliberarea bonului fiscal a

depus cererea nr.255 prin care a solicitat eliberarea bonului. Tot la data de 31.07.2019 luând în considerare faptul că angajații Rompetrol se eschivau de la repararea mijlocului de transport a depus plângerea nr.254.

8. Vlaicu Vlad menționează că deși a avut nenumărate discuții cu reprezentantul Rompetrol, aceștia nu delegau nici un reprezentant pentru a studia împreună cu reprezentanții S.R.L. Rumeon piesele mașinii, în acest sens, a depus cererea nr.260 la data de 07.08.2019.
9. La data de 14.08.2019, în urma efectuării serviciilor de diagnosticare la S.R.L. ”Diesel Motors”, reprezentant Boch Moldova, s-a constat că ”urmare a alimentării cu benzină, în loc de motorină aparatajul de alimentare iese din funcțiune pe rând” și a recomandat de a schimba tot sistemul de alimentare cu motorină, fapt confirmat prin actul de diagnosticare.
10. La data de 15.08.2019, după lungi testări și verificări, a înaintat către Rompetrol somația nr.278 prin care a solicitat achitarea prejudiciului stabilit la moment în sumă de 100 933,45 lei.
11. La data de 20.08.2019 reclamantul Vlaicu Vlad, aflându-se la S.R.L. ”Rompetrol” a condiționat achitarea sumei cu semnarea unui acord de împăcare. În procesul perfectării acordului, reprezentanții Rompetrol insistau a indica fraza: "declară că nu are și nici nu va avea pe viitor pretenții de ordin pecuniar față de ÎM Rompetrol Moldova SA, cu excepția obiectului prezentului acord”, fapt care l-a motivat să refuze semnarea acordului cu așa formulare și au convenit să împartă în 2 etape prejudiciile: cele până la data semnării acordului, incluzându-le în primul acord formulând fraza ’’declară că la moment nu are careva pretenții de ordin pecuniar, cu excepția obiectului prezentului acord” ca ulterior după primirea mijlocului de transport de la reparație să se facă plățile pentru prejudiciile ulterioare, ce au avut loc după semnarea acordului, însă până la ridicarea mijlocului de transport de la reparație.
12. La data de 30.09.2019, după ce a primit mijlocul de transport reparat a prezentat în adresa S.R.L. ”Rompetrol” o somație de plată a sumei restante, prin scrisoarea nr.606 din 11.10.2019, S.R.L. ”Rompetrol” refuzând plata.
13. În perioada în care mijlocul de transport s-a aflat la S.C. ”Rumeon” S.R.L. reclamantul s-a folosit de serviciile taxi, bonurile fiind anexate, ulterior și de serviciile închirierii auto, în acest sens fiind achitată suma de 15 474,56 lei, fapt confirmat prin copia contractului de închiriere și a bonului fiscal.
14. De asemenea, S.C. ”Rumeon” S.R.L., suplimentar la suma transferată, a mai perceput suma de 7 265,00 lei pentru unele piese care inițial s-a presupus că sunt bune, dar erau defecte, și anume - pompa de combustibil din rezervor și componente adiacente, piese ce de asemenea, fac parte din sistemul de alimentare cu motorină, fapt confirmat prin comanda nr. 256 din 26.08.2019. automobilul fiind transportat la S.C. ”Rumeon” S.R.L. pe tral.
15. Reclamanții consideră că în atare situație S.C. Rompetrol se face datoare față de Vlaicu Vlad cu suma de 15 474,56 lei, ce reprezintă cheltuielile avute de reclamant în perioada cât mijlocul de transport era în reparație, aceasta durând o perioadă mai îndelungată datorită complexității cazului și lipsei pieselor.

16. În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei S.R.L. ”Rompetrol” de a restitui prejudiciul moral suportat, reclamanții menționează că fără un mijloc de transport este foarte greu, luând în calcul faptul că pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu este necesară circularea în masă, atât în incinta orașului Chișinău, cît și în afara acestuia, necesități familiale, având și doi copii, ce dau peste cap toate planurile, nu se reușește efectuarea activităților planificate, ca urmare, apare nervozitate și stres, respectiv, în această perioadă reclamanții deseori au suferit din lipsa mijlocului de transport. Mai mult, din comportamentul angajaților S.R.L. ”Rompetrol”, care, de fapt, au tras reclamanții pe sfoară la data de 20.08.2019. Reclamantul Vlaicu Vlad a negociat cu juristul S.R.L. ”Rompetrol”, ajungând la înțelegerea de a încheia acordul privind sumele cunoscute la moment, ca ulterior, în caz că vor fi prezentate spre plată sumele ulterioare, iar după aceasta refuză a suporta prejudiciile făcând trimitere la acordul semnat. Prejudiciile morale solicitate sunt pentru perioada din momentul semnării acordului și până la data ridicării mijlocului de transport de la reparație.
17. Reclamantul Vlaicu Vlad a menționat că solicitările din speță sunt minime, deoarece volumul minim de activități pe care le-a efectuat pe acest caz ar putea trece peste 100 000,00 lei, doar cheltuielile pentru timpul pierdut, luând în considerare onorarul minim al avocatului este de 100 euro pe oră.
18. În drept reclamanții și-au întemeiat cererea de chemare de chemare în judecată în baza prevederilor art. 276 $^{2}$, 276 $^{3}$, 276 $^{4}$ CPC, art. 19, 21, 2036, 2037 Cod civil al R.M.
19. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Garri Bivol la data de 18 aprilie 2022.
20. Prin Încheierea Judecătoarei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2022, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
21. La data de 20 iulie 2022, pârâtul Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a depus referința asupra cauzei prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d. 57-62)
22. În motivarea poziției sale Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a menționat că la data de 30.07.2019. la stația PECO *****amplasată în mun. Chișinău, str. *****, din motive dc neatenție, mijlocul de transport de model **********, cu nr/î ********** ce aparținea cu drept de proprietate Vlaicu Ingăi, a fost alimentat cu produs petrolier de tip benzină. Respectiv, la solicitările reclamantului Vlaicu Vlad, privind pretinsele prejudicii materiale suportate, Î.M. "Rompetrol Moldova” S.A. a achitat în beneficiul lui Vlaicu Vlad suma 100 933,45 lei, drept prejudiciu pentru repararea mijlocului de transport de model ********** nr/ î **********. Astfel la dala de 20 august 2022, de către Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. și Vlaicu Vlad a fost semnat Acordul de împăcare Nr. 20/08.
23. Respectiv, potrivit punctului 1 și 3 al Acordului de împăcare, Vlaicu Vlad a contrasemnat că la data semnării acordului nu are careva pretenții de ordin material, ori suma de 100 933,45 lei a fost achitată în scopul reparării mijlocului de transport de model **********, cu nr/î **********. Suma transferată în beneficiului lui Vlaicu Vlad în mărime de 100 933,45 lei a

fost achitată ca urmare a solicitărilor acestuia, suma pretinsă fiind doar declarativă (fără a fi prezentate careva acte confirmatorii), iar Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. nu și-a dorit atragerea într-un proces judiciar. La materialele cauzei nu există nici un act de constare – expertiză, care ar demonstra legătura cauzală dintre prejudiciul prepus cauzat și alimentarea cu combustibil.

24. Referitor la solicitarea privind încasarea sumei de 7 265,00 lei, pârâtul o consideră declarativă și inopozabilă. Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. menționează că potrivit materialelor anexate, toate cheltuielile suportate de reclamanți pentru repararea mijlocului de transport ar constitui suma totală de 99 523,00 lei. Alte înscrisuri nu au fost anexate de către reclamanți care ar confirma cheltuielile suplimentare legate de repararea mijlocului de transport. Suma achitată pentru repararea mijlocului de transport TW ***** nr/î **********, achitată de pârât este de 100 933,45 lei, ce constituie o sumă mult mai mare decât cea probată de reclamanți ca fiind suportată în privința reparării mijlocului de transport.
25. Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a reiterat că potrivit punctului 4 al Acordului de împăcare nr. 20/08 din 20 august 2019, suma prepusă ca prejudiciu cauzat (lucrările de reparație a mijlocului de transport) constituie suma de 88 035,00 lei, ori o asemenea sumă Vlaicu Vlad s-a obligat să achite companiei S.R.L. ”Rumeon” și să confirme achitarea prin prezentarea înscrisurilor.
26. În virtutea circumstanțelor, Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a achitat în beneficiul lui Vlaicu Vlad suma de 100 933,45 MDL, drept prejudiciu pentru reparația mijlocului de transport de model ********** **********, fapt confirmat prin punctul 1 al acordului de împăcare nr. 20/08 din 20 august 2019, și consemnat de Vlaicu Vlad. Respectiv reclamanții nu sunt în drept de a solicita o sumă suplimentară – 7 256,00 lei, pentru repararea mijlocului de transport, ori o asemenea sumă nu este opozabilă Î.M. "Rompetrol Moldova” S.A.
27. În cazul în care S.C. ”Rumeon” S.R.L. ar fi constatat necesitatea schimbării pieselor suplimentare, așa cum indică reclamații, în mod obligatoriu urma a fi informată și invitată Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. în scopul efectuării diagnosticării suplimentare. Despre faptul invitării/informării la efectuare unei noi constatări a prejudiciului material, Î.M. "Rompetrol Moldova” S.A. nu a fost notificată, iar în sensul dat reclamanții nu au anexat nici o probă pertinentă și concludentă.
28. Mai mult decât atât la materialele cauzei nu există nici o probă - constatare a expertului ori specialistului că pompa care se pretinde că ar fi fost necesar de schimbat ar avea o cauzalitate cu alimentarea mijlocului de transport cu benzină din data de 30.07.2019, ori că este necesar/obligatoriu schimbarea acesteia. Respectiv schimbarea pompei prin facturarea sumei de 7 265,00 lei este un moft al reclamatului, acesta dispunând schimbarea din propria inițiativă și la dorința personala, ori Rompetrol Moldova nu a fost informată despre o constatare suplimentară a prejudiciului material. În lipsa Rompetrol Moldova ori a reprezentantului legal, de a participa la constatarea suplimentară a întinderii prejudiciului, a fost lezat dreptul pârâtului de a se expune și respectiv dc a depune obiecții după caz. În asemenea circumstanțe constatările și prejudiciul material suplimentar prepus, nu este

opozabil Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. Totodată S.C. ”"Rumeon” S.R.L. nu are calitatea de expert. În scopul constatării și expunerii necesității schimbării pompei de combustibil din rezervor, ori o probă în sensul dat nu a fost prezentat de reclamant.

29. Pârâtul reiterează că reclamanții sau terțul nu l-a informat despre efectuarea așa numitei evaluări suplimentare a presupusului prejudiciu. Aceasta se confirmă prin lipsa notificărilor corespunzătoare, însoțite de aviz de recepție cît și lipsa actului de constatare a prejudiciului suplimentar.
30. Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. a arătat că, în lipsa unei norme exprese privind constatarea prejudiciului, se aplică prin analogie art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414-XVI/2006, potrivit căruia asigurătorul bunurilor păgubitului trebuie să invite la constatarea pagubei persoana vinovată și asigurătorul RCA al acesteia, iar neprezentarea acestuia din urmă nu împiedică efectuarea constatării, rezultatele fiind opozabile lui.
31. Pârâtul a menționat că ori de câte ori raportului material litigios se află în situația necesității constatării prejudiciului, persoana interesată urmează să notifice cealaltă parte despre data și locul efectuării constatării.
32. Astfel pîrîtul consideră că odată ce nu a fost invitat în mod corespunzător la procedura de constatare a daunelor suplimentare și nu a avut posibilitatea să le examineze nemijlocit, orice act întocmit unilateral nu îi este opozabil, iar proba astfel obținută este inadmisibilă. Altfel, actul nr. 256 din 26 august 2019 și actul de îndeplinire a lucrărilor nu produc nici un fel de efecte juridice față de pârât.
33. Totodată pârâtul a menționat că potrivit pct. 4 al acordului de împăcare între părți, Vlaicu Vlad s-a obligat ca în decurs de 5 zile din momentul recepționării sumei de 100 933,45lei să transmită în adresa Rompetrol, bonurile de plată ce confirmă că a achitat în beneficiul companiei care urma să realizeze lucrările de reparare a mijlocului de transport. În virtutea obligației, o asemenea confirmare nu a fost prezentată nici până în prezent. Mai mult decât atât, la materialele cererii de chemare în judecată sunt confirmate ca fiind achitate doar piesele și lucrările indicate în actul nr. 256 din 26.09.2019, confirmat prin bonul de plată nr. 4534 din 26.08.2019, ora 11:17, în mărime de 7 265,00 lei și actul de executare a lucrărilor din 05.08.2019 confirmat prin bonul de plată nr. 4176 din 06.08.2019, ora 10:49.
34. Pârâtul a precizat cu referire la actele de executare a lucrărilor și/sau procurarea pieselor din 27.09.2019, 14.09.2019 și 14.09.2019 nu sunt confirmate prin careva bonuri care ar confirma ca asemenea servicii ar fi fost achitate de către reclamanți. Pârâtul a reiterat că confirmarea achitării serviciilor se confirmă prin bonurile de plată (cecuri), iar alte prepuse modalități de plată, nu pot constitui ori a fi considerate ca metode legale de achitare a lucrărilor pentru repararea serviciilor.
35. Faptul că reclamanții nu au achitat pentru serviciile de reparare a mijlocului de transport suma de 100 933,45 lei poate fi dedusă și din actele de verificare tehnică a mijlocului de transport, unde potrivit conținutului valoric a acestuia este indicată sumar o sumă mult mai mică de 88 035,00 lei, ori alte probe pertinente și concludente reclamanții în sensul depășirii sumei de 100 933,45 lei nu au anexat.

36. Referitor la încasarea cheltuielilor de transport suplimentare, pârâtul a menționat că pretinsele cheltuieli suportate în legătură cu apelarea la serviciile de taxi, sunt neîntemeiate deoarece bonurile de plată anexate nu demonstrează faptul acestea constituie servicii achitate pentru deplasarea cu mijlocul de transport sub forma de taxi, ori la materialele cauzei nu există nici o probă care se indică că societățile comerciale care au eliberat bonurile de plată sunt companii care prestează ori au ca gen de activitate prestări servicii în regim taxi. Similar este și cu S.R.L. ''Legalbooking" care ar fi semnat reclamanții un contract de locațiune al mijlocului de transport. Respectiv, la materialele cauzei nu sunt anexate nici o probă care ar demonstra faptul că S.R.L. "Legalboogking" ar avea în posesie un mijloc de transport de model ***** cu nr. înmatriculare ARF 524 și că ar fi în drept de a încheia contracte de locațiune în senul dat.
37. Mai mult decât atât potrivit contractului de locațiune din 26.08.2019 termenul de locațiune este de doar 3 zile : 26.08.2019 - 29.08.2019. Actul de restituire a mijlocului de transport, nici nu este consemnat ori completat de părți, în asemenea circumstanțe, existând dubii rezonabile că mijlocul de transport ar fi fost returnat chiar în data de 26.08.2019, reclamantul mimând un raport juridic.
38. Mai mult decât atât reclamantul menționează că ar fi utilizat mijlocul de transport luat în locațiune, pentru deplasare în interes de serviciu, însă, pârâtul menționează 27 august, în Republica Moldova este oficial considerată zi liberă, respectiv, respectiv reclamantul duce în eroare instanța de judecată privind interesul utilizării mijlocului de transport.
39. Cu referire la bonul fiscal în mărime de 400,00 lei, unde se indică servicii de evacuator, menționează că reclamantul nu a indicat care a fost necesitatea serviciilor de evacuator pentru ziua de 24 august 2019 – zi de sâmbătă – zi nelucrătoare. Mai mult decât atât, fără existența căruiva contract de prestări servicii de evacuatul. Pârâtul consideră că nu există nici o probă că serviciul de evacuator ar fi fost executate în beneficiul reclamanților și are legătură cauzală cu obiectul litigiului.
40. În ce privește pretenția privind încasarea prejudiciul moral pârâtul o consideră neîntemeiată. Nu este clar care este întinderea prejudiciului moral al fiecărui reclamant în parte. Nu este clară delimitarea prejudiciului suferit de fiecare parte, ori potrivit descrierii din cererea de chemare în judecată, se consideră că Vlaicu Vlad ar fi "suferit" în urma circumstanțelor faptice, ori Vlaicu Inga are doar statutul de proprietar al mijlocului de transport.
41. Pe de altă parte însăși reclamanții au indicat că a beneficiat de servicii de taxi de locațiune a autovehiculului. Respectiv sunt declarative afirmațiile reclamanților precum că au suferit pentru lipsa mijlocului de transport. Reclamanții nu au probat sunt nici o formă că mijlocul de transport de model ********** ********** ar fi fost unicul transport al familiei, care putea fi utilizat. Pârâtul a precizat că la acel moment Vlaicu Vlad mai deținea un mijloc de transport în posesie de tip Honda CRW.
42. Î.M. "Rompetrol Moldova" S.A. a menționat că a achitat în beneficiul lui Vlaicu Vlad suma de 100 933,50 lei, pentru prejudiciul material cauzat, inclusiv compensând prejudiciul moral, într-un termen restrâns - 20 august 2019. În prezenta speță Rompetrol Moldova s-a comportat

ca un debitor de bună-credință, acordând o sumă mult mai mare decât cea real cauzată reclamanților (faptul dat poate fi probat însuți prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, care cert confirmă că reclamanții nu au cheltuit careva sume ce depășesc suma de 100 933,50 lei).

43. Mai mult decât atât, Rompetrol Moldova a încercat soluționarea cauzei pe o cale amiabilă, fiind dispusă să achite sumele solicitate de Vlaicu Vlad (chiar și dacă nu erau probate), fără a fi atrasă într- un proces judiciar. Totodată, afirmațiile precum că reparația automobilului ar fi durat mult în timp, cauzând un prejudiciu moral reclamațiilor, este declarativă, ori, centrul de reparație S.R.L.”RUMION” a fost ales de către reclamanți, care au insistat asupra acestei companii, iar faptul că lucrările de reparație au durat este din vina S.R.L. ”Rumeon” și nici de cum a Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A.
44. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2022 s-a dispus examinarea prezentei cerere de chemare în judecată în ordine generală, fiind stabilită ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 03 mai 2023.
45. Ulterior prin cererea de chemare în judecată concretizată din 10 mai 2023, reclamanții și-au concretizat pretențiile solicitând încasare din contul pârâtului în beneficiul lui Vlaicu Vlad și a Vlaicu Ingăi a prejudiciului material în mărime de 15 474,56 lei, încasarea din contul pârâtului în calitate de prejudiciu moral a câte 40 000,00 lei pentru fiecare reclamant și încasarea taxei de stat în mărime de 565,00 lei.
46. Totodată reclamanții au mai invocat că în fapt la data de 24.05.2022, ora 10:09, reclamanta Vlaicu Inga aflându-se la volanul mijlocului de transport de model **********, cu nr. de înmatriculare **********, ce aparține cu drept de proprietate acesteia, s-a prezentat la Stația de alimentare Peco Rompetrol, de pe str. Miorița, mun. Chișinău, pentru a se alimenta cu combustibil. Reprezentantul S.C. ”Rompetrol”, cu toate că a fost anunțat să alimenteze automobilul cu motorină efix în sumă de 200,00 lei, atât pe ușa rezervorului cât și pe capacul acesteia fiind inscripția ”Diesel”, a alimentat automobilul cu benzină, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0083 din 24.05.2022. Imediat după ce a alimentat, colaboratorul stației a conștientizat eroarea admisă, a bătut speriat în fereastra mașinii și a anunțat că din greșeală, datorită faptului că lucrează a 2-a zi continuu și este supra obosit a alimentat mașina cu benzină, a avertizat reclamanta să nu pornească motorul mașinii. Imediat după indecent, colaboratorul stației de alimentare împreună cu reclamanta Vlaicu Inga au chemat un evacuator, au transportat mijlocul de transport la S.A. ”Rumeon”, unde s-au efectuat activitățile necesare pentru remedierea problemei, cheltuielile fiind suportate de colaboratorul stației de alimentare. În cazul dat careva prejudicii materiale nu au fost aduse întrucât motorul mașinii nu a fost pornit, cheltuielile de curățire a sistemului fiind supurate de colaborator, însă prejudiciile morale suportate de reclamantă nu au fost reparate ori aceasta a anulat toate activitățile planificate și a fost nevoită să se ocupe cu chestii organizatorice privind soluționarea problemei apărute, prejudiciul de 10 000,00 lei, care urmează a fi acordat Vlaicu Ingăi, este rezonabil, luând în considerare complexitatea cauzei și comportamentul pârâtului.

47. La data de 06 decembrie 2023, reclamanții au fost formulat o nouă cerere de chemare în judecată concretizată, prin care au solicitat încasarea din contul pârâtului S.C. ”Rompetrol” S.A. în beneficiul reclamanților Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga a prejudiciului material în mărime de 15 474,56 lei, prejudiciul moral câte 30 000,00lei fiecărui reclamant pentru alimentarea greșită din 30.07.2019, 10 000,00 lei reclamantei Vlaicu Inga pentru alimentarea greșită din 24.05.2022 și 10 000,00 lei, pentru alimentarea greșită din 23.11.2023 cât și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. Suplimentar la cererea de chemare în judecată reclamanții au invocat că la data de 23.11.2023, ora 09:26, reclamanta Vlaicu Inga, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model **********, cu nr. de înmatriculare **********, ce aparține cu drept de proprietate acesteia, s-a prezentat la Stația de alimentare Peco Rompetrol, de pe str. Miorița, mun. Chișinău, pentru a se alimenta cu combustibil. Reprezentantul Rompetrol, deși a fost anunțat de 2 ori să alimenteze automobilul cu motorină efix în sumă de 300,00 lei, atât pe ușa rezervorului cât și pe capacul acesteia fiind inscripția ”Diesel”, a alimentat automobilul cu benzină, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0059 din 23.11.2022. În timpul alimentării Vlaicu Inga a observat că colaboratorul a alimentat greșit și nu a pornit mijlocul de transport. Colaboratorul a chemat un specialist auto, explicând că la ei dese ori au loc astfel de situații, acesta a desfăcut mijlocul de transport, a scos benzina din bac, care au durat aproximativ 2 ore, fapt confirmat prin cartea de reclamații a stației peco. În cazul dat prejudicii material nu au fost aduse întrucât motorul mașinii nu a fost pornit, cheltuielile de curățare a sistemului au fost suportate de colaborator, însă prejudiciile morale suportate de reclamanta Vlaicu Inga, nu au fost reparate ori acesta a anulat toate activitățile planificate și a fost nevoită să se ocupe de chestii organizatorice pentru soluționarea problemei apărute, prejudiciul reclamantei Vlaicu Inga de 10 000,00 lei, fiind rezonabil luând în considerare complexitatea cauzei și comportamentul pârâtului.
49. În ședință de judecată s-a prezentat reclamantul, Vlaicu Vlad, în calitate și de reprezentant al Vlaicu Ingăi, a susținut cererea formulată și a a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, din motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.
50. Reprezentantul pârâtei, Josanu Dumitru în ședință de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

## II. Aprecierea instanței de judecată:

51. Audiind explicațiile reclamantului, studiind înscrisurile anexate la cauză, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.
52. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un

drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

53. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură Civilă al RM, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
54. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
55. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură Civilă al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.
56. Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
57. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.
58. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că automobilul de model **********, n/î **********, aparține cu drept de proprietate, Vlaicu Ingăi. La data de 30 iulie 2019, ora 09:24, Î.M. ”Rompetrol” S.A. a fost alimentat eronat automobilul de model **********, n/î **********, cu combustibil – benzină efix 95 în loc de motorină, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0050 din 30.07.2019. Din cauza alimentării greșite cu combustibil, vehiculul s-a defectat.
59. În scopul soluționări amiabile a litigiului reclamantul Vlaicu Vlad a depus cereri în adresa Î.M. ”Rompetrol” S.A., prin care a informat administrația cu privire la cauzarea unui prejudiciu automobilului de model automobilul de model **********, n/î **********.
60. La data de 07.08.2019, Vlaicu Vlad a expediat o cerere în adresa Î.M. ”Rompetrol” S.A., prin care a solicitat delegarea unei persoane responsabile, în a 2-a parte a zilei, să participe la dezasamblarea duzelor și a pompei de înaltă presiune, etc., analiza pieselor automobilului de model **********, n/î ********** și semnarea actelor necesare.

61. La data de 14.08.2019, S.R.L. ”Diesel Motor”, în uram verificării stării tehnice a sistemului de alimentare cu combustibil, a automobilului de model **********, n/î **********, a întocmit actul de diagnosticare prin care a concluzionat că din cauza intrării benzinei în sistemul alimentare unitățile se defectează una după alta, înainte de termenul lor de exploatare, fiind recomandat înlocuirea tuturor pieselor componente ale sistemului de alimentare cu combustibil.
62. La data de 15.08.2019, Vlaicu Vlad a înaintat către Î.M. ”Rompetrol” S.A. o somație înregistrată la Î.M. ”Rompetrol” S.A., prin care din cauza alimentării de către S.C. ”Rompetrol” S.A. a mijlocului de transport de model ********** cu n/î **********, la data de 30.07.2019, a solicitat achitarea sumei de 88 035,00 lei, în temeiul ordinului de plată nr. 534 din 14.08.2019 întocmit de S.R.L. ”Rumeon”. Totodată a solicitat achitarea sumei de 12 898,45 lei, formată din suma de 6 240,00 lei, achitată la S.C. ”Diesel Motors” S.R.L., suma de 4 223,00 lei la data de 14.08.2019, achitată la S.R.L. ”Rumeon”, la data de 06.08.2019, 300,00 lei achitate pentru evacuator la data de 01.08.2019 și suma de 2 135,45 lei în calitate de cheltuieli pentru utilizarea serviciilor de taxi.
63. La data de 20 august 2019, Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. și Vlaicu Vlad au încheiat acordul de împăcare nr. 20/08, ca urmare a somației depuse de Vlaicu Vlad în adresa Rompetrol Moldova, privind alimentarea autoturismului de model **********, n/î ********** cu benzină în loc de motorină, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 0050 din 30.07.2019 și în vederea preîntâmpinării unui eventual litigiu în acest sens.
64. Părțile de comun acord au semnat acordul de împăcare prin care ÎM Rompetrol Moldova” S.A. s-a obligat să achite în beneficiul dlui Vlaicu Vlad suma de 100 933,45 lei, drept prejudiciul pentru reparația autoturismului de model **********, nr. de înmatriculare **********.
65. La pct. 2 părțile au stabilit că transferul sumei menționate la pct. 1 se va face la contul bancar al dlui Vlaicu Vlad, în termen de 2 zile după semnarea prezentului acord, conform datelor bancare prezentate de client.
66. Potrivit pct. 3 al acordului de împăcare nr. 20/08 din 20.08.2019, dnul Vlaicu Vlad a declarat că nu are la moment pretenții de ordin pecuniar față de Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A., cu excepția obiectului prezentului acord, prevăzut la p. 1, fapt confirmat prin semnarea prezentului acord de împăcare.
67. Ulterior la data de 30 septembrie 2019, Vlaicu Vlad a înaintat o somație în adresa Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A., prin care a informat pârâtul că în perioada 25.08.2019 – 14.09.2019 și la data de 27.09.2019, mijlocul de transport s-a aflat defectat la S.R.L. ”Rumeon”, motiv din care a folosit serviciile de taxi și a închiriat un automobil, astfel a achitat suma de 14 385,00 lei. De asemenea Vlaicu Vlad l-a informat pe pârât că S.R.L. ”Rumeon” suplimentar a perceput taxa de 7 265,00 lei, pentru unele piese care inițial nu au fost introduse, piese ce de asemenea fapt parte din sistemul de alimentare cu motorină și erau defecte. Astfel Vlaicu Vlad a solicitat achitarea sumei de 21 650,00 lei, în decurs de 3 zile, pentru perioada în care mijlocul de transport se afla la reparație și lucrările au durat o

perioadă mai lungă din cauza complexității cazului și lipsei pieselor.

68. Prin răspunsul nr. 606 din 11.10.2019, Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a informat reclamantul că la data de 20 august 2019 a fost încheiat acordul de împăcare, motiv din care a refuzat satisfacerea pretențiilor reclamantului.
69. La data de 12 aprilie 2022, reclamanții Vlaicu Inga și Vlaicu Vlad au depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A., prin care ca urmare a concretizării acțiunii, au solicitat încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamanților a prejudiciului material în mărime de 15 474,56 lei, încasarea prejudiciului moral a câte 30 000,00 lei, pentru fiecare reclamant, pentru alimentarea greșită din 30.07.2019, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei, în contul reclamantei Vlaicu Inga, pentru alimentarea greșită din 24.05.2022 și a prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei, pentru alimentarea greșită din 23.11.2023 cât și încasarea taxei de stat în mărime de 565,00 lei.
70. Instanța de judecată atestă că în motivarea pretenției reclamanților cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 15 474,56 lei, au anexat numeroase înscrisuri.
71. Totodată reclamanții Vlaicu Inga și Vlaicu Vlad au anexat bonuri fiscale care atestă achitarea serviciilor de taxi, la data de 30.07.2019 – 14.08.2019, 24.08.2019, 26.08.2019, 27.08.2019, 28.08.2019 în mărime de 2 158,69 lei și achitarea serviciului de evacuare la data de 01.08.2019, 24.08.2019 în mărime de 700,00 lei.
72. La data de 26.08.2019, S.R.L. ”Legalbooking” în calitate de locator și Vlaicu Vlad în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune din 26.08.2019, potrivit căruia locatorul i-a transmis locatarului în folosință și posesie pentru 3 zile, în perioada 26.08.2019, ora 16:30 – 29.08.2019, automobilul de model *****, urmând a achita plata locațiunii de 600,00 lei/zi. (f.d. 25-27)
73. Instanța de judecată atestă că reclamanții au anexat la materialele cauzei actul de executare a lucrărilor și/sau procurarea pieselor din 05.08.2019, emis de S.R.L. ”Rumeon” potrivit căruia Vlaicu Inga la data de 06.08.2019 a achitat pentru repararea automobilului de model **********, n/î **********, suma de 4 223,00 lei. Instanța de judecată constată că alte probe care să ateste efectuarea lucrărilor de reparației și/sau procurarea pieselor până la data 20.08.2019, nu au fost anexate.
74. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
75. În conformitate cu art. 1917 alin. (1) Cod civil, Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.
76. Potrivit art. 1919 alin. (2) Cod civil, Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.

77. Instanța de judecată atestă că în scopul preîntâmpinării unui eventual litigiu, ca urmare a alimentării automobilului de model **********, nr. de înmatriculare ********** cu benzină în loc de motorină, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 0050 din 30.07.2019, Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. și Vlaicu Vlad au încheiat tranzacția extrajudiciară la data de 20.08.2019, potrivit căruia Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. s-a obligat să achite în beneficiul lui Vlaicu Vlad prejudiciul în mărime de 100 933,45,lei, ca urmare a depunerii somației de Vlaicu Vlad, la data de 15.08.2019, pentru reparația automobilului de model **********, nr. de înmatriculare **********. Vlad Vlaicu a declarat că nu are în momentul semnării acordului de împăcare, pretenții de ordin pecuniar față de Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A., cu excepția obiectului acordului de împăcare.
78. În conformitate cu art. 1920 alin. (1) Cod civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.
79. Astfel instanța de judecată reține că urmare a somației din 15.08.2019, prin care Vlaicu Vlad a solicitat încasarea prejudiciului material pentru repararea automobilului în mărime de 88 035,00 lei, cheltuieli pentru deplasarea cu taxiul în mărime de 2 135,45 lei, cheltuieli pentru evacuarea automobilului din data de 01.08.2019 în mărime de 300,00 lei, cheltuielile achitate către S.R.L. ”Diesel Motors” în mărime de 6 240,00 lei și S.R.L. ”Rumeon” în mărime de 4 223,00 lei, părțile în proces Vlad Vlaicu și Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A., au încheiat tranzacția extrajudiciară pentru prevenirea unui eventual litigiu.
80. În asemenea instanța de judecată reține că tranzacția încheiată între Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. și Vlaicu Vlad, odată ce a fost executată de părți, are autoritatea de lucru judecată, astfel încât reclamanții nu mai pot pretinde încasarea a pretinselor prejudicii materiale cauzate urmare a situației produse la data de 30.07.2019.
81. Instanța constată că reclamanții nu au furnizat o constatare tehnică imediată, efectuată de o autoritate sau entitate competentă, care să ateste fără echivoc faptul că defecțiunea tehnică a automobilului de model **********, nr. de înmatriculare **********, a fost determinată exclusiv de alimentarea cu benzină în loc de motorină, și nu de o defecțiune anterioară ori de alți factori precum uzura normală a pieselor sau o întreținere inadecvată.
82. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care pretinde repararea prejudiciului are sarcina de a dovedi atât existența prejudiciului, cât și legătura de cauzalitate directă dintre fapta ilicită și prejudiciul invocat. În lipsa unei expertize tehnice oficiale, efectuate imediat după incident, care să excludă alte cauze posibile, instanța nu poate reține cu certitudine raportul de cauzalitate necesar angajării răspunderii delictuale pentru sumele suplimentare pretinse.
83. De asemenea, art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să-și dovedească afirmațiile, iar în materie delictuală proba cauzei prejudiciului este esențială pentru fundamentarea cererii. În speță, reclamanții nu au depus nicio probă pertinentă și concludentă care să justifice extinderea răspunderii Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. peste limitele convenite prin acordul de împăcare, motiv pentru care instanța respinge pretențiile suplimentare ca neîntemeiate.
84. Instanța constată că părțile au încheiat la data de 20.08.2019 Acordul de împăcare nr. 20/08,

având natura unei tranzacții extrajudiciare, conform art. 1917 alin. (1) și art. 1919 alin. (2) Cod civil. Prin acest acord, Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. s-a obligat să achite reclamantului suma de 100 933,45 lei, iar reclamantul a declarat expres că nu mai are alte pretenții pecuniare față de pârâtă, cu excepția celor prevăzute la pct. 1 al acordului.

85. Tranzacția extrajudiciară, executată integral de pârât, produce efect extinctiv asupra tuturor pretențiilor aferente aceluiași incident, potrivit art. 1920 alin.(3) Cod civil. În aceste condiții, solicitările reclamantului privind sume suplimentare exced obiectului acordului și voinței părților și nu pot fi admitere, întrucât admiterea lor ar contraveni atât dispozițiilor legale citate, cât și principiului forței obligatorii a contractului potrivit art. 996 Cod civil și securității raporturilor juridice.
86. Instanța constată că reclamanții nu au prezentat probe oficiale și concludente care să ateste necesitatea și legătura directă a cheltuielilor suplimentare cu alimentarea greșită a autoturismului **********, n/î **********. Potrivit art. 1998 și art. 996 Cod civil, angajarea răspunderii civile delictuale presupune existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a legitimității procesuale a solicitantului. În speță, aceste condiții nu sunt îndeplinite: nu există constatări tehnice oficiale și imediate, documente justificative complete sau notificarea pârâtului privind constatarea prejudiciului suplimentar. În plus, Acordul de împăcare nr. 20/08, încheiat și executat de părți, conform art. 1917 și 1919 Cod civil, a lichidat integral pretențiile patrimoniale legate de incidentul din 30.07.2019. Solicitările privind cheltuieli suplimentare exced obiectul tranzacției și nu sunt opozabile pârâtului, motiv pentru care instanța respinge aceste cereri ca neîntemeiate.
87. Astfel, cererile suplimentare formulate de reclamant se consideră neîntemeiate și se impune respingerea lor integrală.
88. Totodată instanța reține că reclamanții au ales să efectueze reparațiile la o unitate aleasă de ei, fără acordul pârâtei, și au extins perioada de imobilizare a vehiculului, ceea ce a crescut artificial cheltuielile de închiriere/taxi.
89. Instanța constată că solicitarea reclamanților Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga privind acordarea prejudiciului moral, în cuantum de câte 30 000 lei pentru fiecare, nu este întemeiată, având în vedere următoarele:
90. Lipsa probei prejudiciului moral concret – potrivit art. 15 și 16 Cod civil, pentru a acorda despăgubiri pentru prejudiciu moral, reclamantul trebuie să demonstreze existența suferinței sau a afectării morale și legătura directă cu fapta ilicită. În speță, reclamanții nu au prezentat dovezi care să ateste intensitatea, durata sau natura prejudiciului moral suferit, astfel încât cuantumul solicitat este pur declarativ.
91. Alt aspect constituie executarea tranzacției extrajudiciare, conform art. 1917 și 1919 Cod civil, Acordul de împăcare nr. 20/08 încheiat și executat de părți a reglementat integral consecințele incidentului din 30.07.2019, inclusiv prejudiciul material și orice consecințe morale implicite. Prin semnarea și executarea acordului, reclamanții și-au exprimat consimțământul că nu mai au pretenții suplimentare, ceea ce face inadmisibilă orice solicitare ulterioară legată de același incident. Caractere declarativ și disproporționat al pretenției se

constată prin faptul că reclamanții au beneficiat, pe perioada reparației, de alternative de transport (ex. alte autoturisme, servicii de taxi), iar instanța nu constată o afectare a integrității morale a acestora. În plus, cuantumul solicitat de 30 000 lei pentru fiecare nu corespunde principiului proporționalității dintre prejudiciu și despăgubire.

92. Absența legăturii cauzale directe între fapta pârâtului și suferința morală – chiar dacă s-a constatat alimentarea eronată a automobilului, instanța reține că prejudiciul moral trebuie să fie rezultatul direct și exclusiv al faptei pârâtului. În speță, lipsa unor probe privind suferința efectivă face imposibilă angajarea răspunderii pentru suma solicitată.
93. În conformitate cu art. 19 alin. (3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
94. Instanța de judecată, atestă că Vlaicu Inga și Vlaicu Vlad urmau să își motiveze solicitarea referitor la încasarea prejudiciului moral, în sensul prezentării probatoriului corespunzător.
95. Instanța constată că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (4) Cod civil ” În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.
96. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.”.
97. Instanța conchide că nu au fost administrate probe pertinente, concludente și admisibile care să confirme argumentele invocate în acțiune de către reclamant, din care considerente, se impune adoptarea unei soluții de respingere și a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru situația din 30.07.2019.
98. În ceea ce privește pretenția reclamantei Vlaicu Inga de a încasă prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei pentru fiecare dintre incidentele de alimentare greșită a autoturismului din datele de 24.05.2022 și 23.11.2023, instanța constată că această cerere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.
99. La datele indicate, automobilul de model **********, nr. **********, a fost alimentat eronat cu benzină în loc de motorină, fapt confirmat prin înscrisurile din cartea de reclamații a Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. Totodată, potrivit declarațiilor lui Vlaicu Vlad, imediat

după constatarea incidentului, reprezentantul Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a luat măsuri pentru a preveni orice prejudiciu material suplimentar, reducând efectele negative asupra vehiculului.

100. În temeiul art. 1998 alin. (1) Cod civil, răspunderea pentru prejudiciu moral poate fi angajată numai în cazul unui act ilicit comis cu vinovăție și care a cauzat suferință efectivă dovedită. În speță, neexistând dovezi că incidentul a generat un prejudiciu moral concret și proporțional, precum și având în vedere că pârâtul a intervenit prompt pentru a remedia situația, nu se poate reține angajarea răspunderii civile pentru prejudiciu moral.

101. În consecință, solicitarea reclamantei Vlaicu Inga privind încasarea sumei de 10.000 lei pentru fiecare incident este disproporționată și nejustificată și se înscrie în afara cadrului legal al răspunderii pentru prejudiciu moral prevăzut de Codul civil.

102. Instanța constată că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (4) Cod civil ” În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

103. În ceea ce privește pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei pentru pentru alimentarea greșită din 24.05.2022 în mărime de 10 000,00 lei și alimentarea greșită din 23.11.2023 în mărime de 10 000,00 lei, în beneficiul Vlaicu Ingăi, instanța de judecată reține că potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

104. Din sensul normei citate, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii.

105. Iar în corespundere cu prevederile art. 2037 alin. alin. (1) şi (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială

şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate

106. Totodată, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

107. Prin urmare, invocarea de către reclamanta, Vlaicu Inga a faptului precum că a avut careva suferințe din cauza alimentării greșite a automobilului, este pur declarativă, fără un careva suport probatoriu în acest sens și nu constituie cauzarea prejudiciului moral de către pârât.

108. Instanța constată că pretenția privind încasarea prejudiciului moral de către Vlaicu Inga, pentru incidentele de alimentare din 24.05.2022 și 23.11.2023, este neîntemeiată.

109. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, răspunderea pentru prejudiciu, inclusiv moral, presupune vinovăție și legătură cauzală directă între fapta ilicită și suferința reclamantului. În speță, imediat după constatarea alimentării eronate cu combustibil, reprezentantul Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A. a întreprins măsuri pentru prevenirea deteriorării vehiculului, eliminând astfel posibila intensificare a prejudiciului. Reclamanții nu au prezentat probe obiective care să ateste suferința morală efectivă sau gravitatea acesteia, iar sumele solicitate (câte 10 000 lei pentru fiecare incident) sunt disproporționate față de natura incidentului, rapid remediat.

110. Totodată, pentru a fi angajată răspunderea delictuală și pentru a justifica solicitarea de despăgubiri morale, este necesară demonstrabilitatea vinovăției și a prejudiciului efectiv suferit, inclusiv legătura cauzală între fapta pârâtului și prejudiciul invocat. În lipsa unor astfel de probe și având în vedere că pârâtul a acționat cu diligență imediat după incidente, cererea privind prejudiciul moral urmează să fie respinsă.

111. Reclamanți prin acțiunea depusă mai solicită și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 565,00 lei.

112. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

113. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului În conformitate cu art. 96 alin. (1) – ($1^1$) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

114. Instanța de judecată va respinge pretenția accesorie formulată de reclamanții Vlaicu Inga și Vlaicu Vlad, privind încasarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 565,00 lei, deoarece aceasta are soarta pretenției principale.

115. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța

consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

116. Prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept constatate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga împotriva Î.M.” Rompetrol Moldova” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

117. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vlaicu Vlad și Vlaicu Inga împotriva Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

**Preşedintele şedinţei**
**judecătorul** **Brăgaru Alina**