Dosarul nr.4r-1914/26 Judecătoria Edineț sediul Briceni
/4-24142914-03-4r-08052026/ Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Comerzan Evghenii în interesele lui Cebotari Vadim,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.01.2026, pe marginea examinării cererii de revizuire întocmită de către procurorul în Procuratura Briceni Dolghieri Sorin la data de 09.10.2024 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cebotari Vadim.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12.12.2024, procurorul-șef interimar al Procuraturii Briceni a solicitat revizuirea cauzei contravenționale în privința lui Cebotari Vadim, cu anularea ordonanței procurorului din 09.10.2024 prin care acesta a fost sancționat pentru contravenția prevăzută de art.361 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, pe motiv că pentru aceeași faptă este pornită urmărirea penală, precum și restituirea amenzii achitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.01.2026, s-a admis cererea de revizuire înaintată de procurorul-șef interimar în Procuratura Briceni Russu Tatiana împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Briceni Dolghieri Sorin din data de 09.10.2024. S-a anulat ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni, Sorin Dolghieri, din 09 octombrie 2024, prin care Cebotari Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale în sumă de 500 lei cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. e) Cod contravențional. S-a dispus restituirea amenzii plătite de

Cebotari Vadim în baza ordinului de încasare a numerarului nr. QSG2779*5141190 din data de 11 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Comerzan Evghenii în interesele lui Cebotari Vadim, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă respingerea cererii de revizuire depusă de către procurorul Șef interimar în procuratura Briceni, împotriva ordonanței procurorului în procuratura Briceni din 09.10.2024.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 27.01.2026 este neîntemeiată și pasibilă casării, întrucât instanța de fond nu a apreciat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a ținut cont de motivele care au stat la baza emiterii Ordonanței procurorului din Procuratura Briceni din 09.10.2024. Apărarea a menționat că Cebotari Vadim a predat benevol arma de foc și ulterior munițiile deținute legal anterior expirării dreptului de port-armă, iar faptul că munițiile au fost ridicate ulterior de către angajații IP Briceni nu poate demonstra existența intenției de comitere a unei infracțiuni. Astfel, procurorul a constatat lipsa laturii subiective a faptei și a dispus încetarea urmăririi penale, cu atragerea la răspundere contravențională. Potrivit apărării, instanța de fond, la admiterea cererii de revizuire și anularea ordonanței procurorului, nu a examinat integral circumstanțele cauzei și a aplicat eronat prevederile legale, motiv pentru care se solicită casarea hotărârii contestate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art.475 alin.3) Cod Contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

Conform art. 476 Cod Contravențional, procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal. Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d)

Respectiv, Colegiul reține că soluția instanței de fond privind admiterea cererii de revizuire este întemeiată, fiind legal anulată ordonanța procurorului din 09.10.2024 prin care Cebotari Vadim a fost sancționat contravențional în temeiul art.361 alin.(1) Cod contravențional, întrucât pentru aceleași circumstanțe a fost reluată urmărirea penală, procesul contravențional a fost încetat în baza art.441 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, cu restituirea amenzii achitate.

Materialele cauzei denotă faptul că potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Briceni Sorin Dolghieri, din 30 septembrie 2024, s-a dispus de a înceta urmărirea penală în privința învinuitului Cebotari Vadim, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod contravențional, a clasa cauza penală nr. 2024070282 şi a porni un proces contravențional în privinţa lui Cebotari Vadim, conform prevederilor art.361 alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 09 octombrie 2024, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni, Sorin Dolghieri, Cebotari Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional- încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, port şi folosire a armelor letale sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale în sumă de 500 lei. Amenda fiind achitată la data de 11 octombrie 2024 în mărime de 250 lei (f.d.45).

În continuare, potrivit ordonanței procurorului șef interimar al Procuraturii raionului Briceni Russu Tatiana din data de 11 decembrie 2024, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni Sorin Dolghieri, din 30 septembrie 2024, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. 2024070282 a fost anulată cu reluarea urmării penale pe caz.

Respectiv, în aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2024070282 denotă existența unor împrejurări care afectează legalitatea și temeinicia soluției adoptate în cadrul procedurii contravenționale, or, la momentul emiterii ordonanței procurorului din 09 octombrie 2024, prin care Cebotari Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional, exista impedimentul legal de desfășurare a procedurii contravenționale în condițiile în care pentru aceleași circumstanțe de fapt fusese inițiată și ulterior reluată urmărirea penală.

Colegiul reține că scopul procedurii de revizuire în materie contravențională constă în înlăturarea unor erori judiciare sau procesuale apărute ca urmare a existenței unor împrejurări noi, care nu au putut fi valorificate la momentul examinării cauzei, dar care sunt de natură să influențeze soluția adoptată. Or, în speță, anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale și reluarea urmăririi penale pe caz constituie o asemenea împrejurare, întrucât schimbă premisa juridică în baza căreia procurorul a dispus atragerea persoanei la răspundere contravențională.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării precum că instanța de fond nu ar fi ținut cont de circumstanțele ce au stat la baza emiterii ordonanței procurorului din 09 octombrie 2024 și de lipsa intenției infracționale în acțiunile lui Cebotari Vadim. Or, obiectul examinării în cadrul prezentei proceduri de revizuire nu îl constituie stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii și nici aprecierea vinovăției persoanei în cadrul cauzei penale, aceste aspecte urmând a fi examinate de organul de urmărire penală și, după caz, de instanța competentă în cadrul procedurii penale. Instanța de revizuire urmează să verifice existența temeiurilor legale care justifică anularea soluției contravenționale adoptate.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit art.441 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat în cazul în care pentru același fapt este pornită urmărire penală. Norma legală instituită are drept scop evitarea examinării paralele a acelorași circumstanțe în două proceduri diferite și respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în condițiile în care cauza penală nr.2024070282 a fost reluată, iar faptele care au constituit temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale fac obiectul urmăririi penale, soluția instanței de fond privind admiterea cererii de revizuire, anularea ordonanței procurorului din 09 octombrie 2024 și încetarea procesului contravențional este legală și întemeiată.

Colegiul penal apreciază că prima instanță a aplicat corect prevederile legale incidente, a stabilit circumstanțele relevante cauzei și a motivat suficient soluția adoptată, iar argumentele invocate în recurs de către apărător nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond și nu indică existența unor temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În contextul celor prezentate în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Comerzan Evghenii în interesele lui Cebotari Vadim,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.01.2026, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: