Dosarul № 25r-10/2026 I instanţă
Nr. comp. 2-23108027-05-25r-03032026 judecător Salagor Cristina judecătoria Cahul sediul Cantemir

D E C I Z I E

09 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat,
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs a recursului declarat de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 pe cauza la contestația înaintată de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii procedurii de executare nr. 187-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită întocmită de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, creditori O.C.N. „Mikro Kapital Company", G.Ț. „Doina Ioana", și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 iulie 2025 Todorov Anatoli a depus în Judecătoria Cahul sediul Cantemir contestația către creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company" și G.Ț. „Doina Ioana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, solicitând: anularea ca ilegal a acțiunilor executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și încasarea acestor mijloace de pe contul salarial IBAN *****și distribuirea ilegală a sumei de 58

180,90 lei, conform încheierii executorului judecătoresc din 26 iunie 2023, privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (documentul executoriu nr. 2-1704/2022) privind încasarea de la Todorov Anatoli și Covaliov Emilia a datoriei de 1 393 909,83 lei și privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir (documentul executoriu nr. 2-134/2022) privind încasarea de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghi" în beneficiul G.Ț. „Doina Ioana" a datoriei de 774 425 lei.

În motivarea cererii a invocat că, a fost înştiinţat de la Bancă că de pe contul său salarial a fost retrasă suma de 58180,90 lei de către executorul judecătoresc Buşuleac Mariana, a solicitat să-i dea careva explicaţii la această acţiune a executorului judecătoresc, însă de la bancă i s-a eliberat copia unui ordin incaso nr.17 din 31 mai 2023 la suma de 2168334,83 lei (care nu i-a fost adus la cunoştinţă de executorul judecătoresc) prin care este menţionat destinația plății: A incasa de la Todorov Anatoli în baza documentului executoriu nr.2-1704/2022 privind încasarea de la Todorov Anatoli şi Covaliov Emilia a datoriei de 1393909,83 lei şi privind executarea hotărârii judecătoriei Cahul sediul Cantemir (documentul executoriu nr.2-134/2022) privind încasarea de la G.Ţ. „Todorov Anatoli Gheorghe" în beneficiul G.Ţ „Doina Ioana" a datoriei de 774425 lei.

Nu este de acord cu aceste acţiuni ale executorului judecătoresc, deoarece:

În primul rând, el ca persoană fizică nu este dator GŢ Doina Ioana nici un bănuţ, deoarece titlul executoriu este eliberat privind încasarea de la Gospodăria Țărănească Todorov Anatoli Gheorghe care are bunuri materiale şi este în proces de insolvabilitate conform hotărârii judecătoriei Cahul sediul Central din 16 noiembrie 2022.

În al doilea-rând aceste acţiuni ale executorului sunt cu încălcarea directă a prevederilor art. art. 105, 106 Cod de executare

În al treilea rând salariul este unica sursă de existenţă având la întreţinere 3 copii şi pe parcursul a 6 luni i-a fost blocat acest cont şi nu a putut să se folosească de salariu, iar acum i-au fost scoși din cont toţi banii.

Relatează că, a încercat să soluţioneze acest litigiu adresându-se cu o cerere prealabilă la 11.07.23 privind scoaterea sechestrului şi la 17.07.23, privind informarea despre distribuirea sumelor, adresate executorului judecătoresc. Deoarece nu a primit nici un răspuns la cererile sale s-a adresat personal executorului judecătoresc pe data de 26.07.23, care i-a adus la cunoştinţă o încheiere privind distribuirea sumelor realizate din executare silită din 26.06.23

care este vădit ilegală, deoarece suma respectivă a fost distribuită executorului judecătoresc Coliba Vera în sumă de 3453,12 lei, executorului judecătoresc Buşuleac M. în sumă de 5581,50 lei inclusiv onorariu, suma de 31593,59 lei conform titlului ex. din 28.10.2022 şi 17552,69 lei conform titlului ex. din 26.05.2022, ultima fiind datoria faţă de GŢ Doina Ioana, suma care este validată în procesul de insolvabilitate. (f.d.4-5, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 s-a admis contestația depusă de debitorul Todorov Anatoli către creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company", G.Ț. „Doina Ioana" și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, asupra încheierii executorului Bușuleac Mariana nr. 187-267/2022 din 26 iunie 2023, privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită.

S-a anulat Încheierea din 26.06.2023, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, ca fiind neîntemeiată. (f.d.204-210, vol. I)

La data de 15 februarie 2026, executorul judecătoresc Buşuleac Mariana ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026, cu trimiterea spre reexaminare a cererii depusă de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii procedurii de executare nr. 187-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită întocmită de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, creditori O.C.N. „Mikro Kapital Company", G.Ț. „Doina Ioana", și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în instanță de fond în alt complet de judecată. (f.d. 215-216, vol. I)

În motivarea recursului, indică recurenta că instanță de fond a reținut faptul că la data de 27 iulie 2025 Todorov Anatoli a depus în Judecătoria Cahul sediul Cantemir contestația către creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company" și G.Ț. „Doina Ioana", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, solicitând: anularea ca ilegal a acțiunilor executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și încasarea acestor mijloace de pe contul salarial IBAN *****și distribuirea ilegală a sumei de 50 180,90 lei, conform încheierii executorului judecătoresc din 26 iunie 2023, privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (documentul executoriu nr. 2-1704/2022) privind încasarea de la Todorov Anatoli și Covaliov Emilia a

datoriei de 1 393 909,83 lei și privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir (documentul executoriu nr. 2-134/2022) privind încasarea de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghi” în beneficiul G.Ț. „Doina Ioana” a datoriei de 774 425 lei.

Remarcă că, la instanță a menționat că la data de 26.06.2023 de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în cadrul procedurii de executare cu nr. 187-267/2022, a fost emisă încheierea privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, prin care executorul judecătoresc în temeiul art. 36, 66, 92, 101, 144-146 Cod de executare a dispus: - A distribui suma de 58180.90 lei obținută în rezultatul urmăririi silite a mijloacelor bănești ale lui Todorov Anatoli Gheorghe IDNP *****, după cum urmează: 3453,12 (inclusiv 1/3 din onorariu în sumă de 1053,12 lei) executorului judecătoresc Coliba Vera, și suma de 5581,50 (inclusiv onorariu 1755 lei) executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, iar suma de 49146,28 lei cu titlu de creanțe, în baza documentelor executorii (titlul executoriu 2-1704/2022 din 28.10.2022 din 28.10.2022 emis de Judecătoria Cahul sediul Central) executorului judecătoresc **Coliba Vera** a fost distribuită suma de 31593,59 lei, iar executorului judecătoresc Bușuleac Mariana în baza titlului executoriu 2-134/2022 din 26.05.2022 emis de Judecătoria Cahul sediul Cantemir, a fost distribuită suma de 17552,69 lei.

Atrage atenţia că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond nu a atras în proces toți participanți la proces și anume executorul judecătoresc **Coliba Vera și debitorul Covaliov Emilia.**

Astfel, susţine că prin emiterea încheierii prin care sunt afectate drepturile executorul judecătoresc Coliba Vera în favoarea căruia a fost distribuită suma precum și a debitorului Covaliov Emilia în favoarea căruia a fost stinsă datoria, au fost lezate drepturile lor, iar instanța de recurs urmează să remită cauza la rejudecare cu mențiune că instanța de fond trebuie să îi atragă în proces.

La fel menționează că la anularea încheierii de distribuire instanța de fond a menționat că *„având în vedere că executorul judecătoresc la emiterea încheierii din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, a încălcat prevederile art. 106 alin. (2) Cod de executare, instanța ajunge la concluzia că încheierea emisă de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în cadrul procedurii de executare cu nr. 187- 267/2022, dosar electronic DEX22082300A220-4367, a fost emisă contrar prevederilor art. 106 alin.(2) Cod de executare, cu anularea acesteia.”*

Remarcă că aceasta fiind unica motivare, astfel consideră că s-a expus asupra încasării sumei, dar nu pe legalitatea distribuirii, astfel instanța de fond s-a expus asupra unor cerințe care nu au fost înaintate. Și nu a motivat în ce constă ilegalitatea însăși formula de distribuire a mijloacelor bănești.

Descriind prevederile art. 240 al. (3) Cod de procedură civilă, susţine că instanța de fond nu putea să se expună asupra legalității încasării sumei, ci doar asupra legalității distribuirii acestora.

La data de 04 martie 2026 cauza civilă a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.221, vol. I)

La data de 11 martie 2026 părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 1 zile de la recepţionarea notificării și a cererii de recurs de a prezeinta referință la recursul recurentului. (f.d.226, vol. I)

La data de 16 martie 2026 intimatul Todorov Anatoli înaintează instanţei de recurs referinţă la cererea de recurs, în care indică că nu este de acord cu cererea de recurs scrisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana deoarece acest dosar are deja trei ani de când se examinează, iar Doamna Bușuleac pur și simplu caută căi de a tărăgăna acest dosar, ea nu se prezintă deloc la ședințele de judecată, fiind citată legal, acum ea solicită să atragă la proces pe executorul judecătoresc Coliba Vera, care nu are tangenţă cu acest dosar deoarece datoria ei a fost cesionată și el a anexat la dosar toate actele confirmative, la fel ca și pe soția sa, care la fel nu are tangență cu acest dosar. Remarcă că se apără deja de trei ani în instanțe singur, deoarece a fost refuzat de toți avocații din orașul Cantemir să-i acorde asistență juridică, din motiv că soțul lui Bușuleac Mariana este vicepreședinte la judecătoria Cahul sediul Central. Susţine că a fost lipsit abuziv de salariul său de șase luni de către executorul judecătoresc, știind cu certitudine că e proiect salarial.

Invocă că Doamna Bușuleac a încălcat intenționat nu doar art 106 Cod de Executare, dar și art. 43 din Constituția R.Moldova, și art. 30 al. (2) litera b) din

Codul de Executare. Anterior Bușuleac la fel l-a lipsit de salariu, dar prin decizia Curții de Apel Cahul din 21.06.2024 (Dosar nr.2-23117508-25r-29042024) i-a fost restituit. De trei ori i-a blocat cardul salarial, argumentând că ea are legături peste tot.

Remarcă că doreşte doar dreptate și salariul său în sumă de 58180.90 să-i fie restituit înapoi, iar uma aceasta în trei ani de zile deja nu mai valorează atât

cât în 2023.

La fel atrage atenția că în cererea de recurs scrisă de Doamna Bușuleac nici
suma nu este scrisă corect, ea indică suma de 50180.90 lei.

La data de 03 aprilie 2026 intimatul Todorov Anatolie înaintează referinţă suplimentară la cererea de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs depusă împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, dosar nr. 25-195/2025, de către ex. jud. Bușuleac Mariana, ca fiind neîntemeiată.

Intimatul subliniază faptul că instanța de fond a stabilit în mod riguros și corect cercul participanților, raportat strict la natura raportului juridic dedus judecății. Obiectul contestației la executare a vizat în mod exclusiv actul de distribuire a unor sume bănești provenite dintr-un cont salarial individual, aparținând personal Intimatului Todorov Anatoli. În acest context consideră că, instanța de fond a identificat corect că singurele drepturi lezate în mod direct și substanțial prin încheierea de distribuire din 26.06.2023 sunt cele ale titularului contului, care a fost privat de mijloacele elementare de subzistență prin reținerea a aproximativ 90% din veniturile sale.

Remarcă că este imperativ de reținut că litigiul pendinte nu vizează validitatea titlului executoriu în ansamblul său, sau obligațiile solidare ale altor debitori, ci exclusiv modalitatea tehnică și legală de colectare a sumelor de pe un instrument de plată personal. Prin urmare, atragerea în proces a unor terți, precum codebitorul Covaliov Emilia sau alți executori judecătorești, nu este justificată, deoarece încheierea contestată nu produce niciun efect juridic asupra patrimoniului sau drepturilor acestora. Susţine că instanța de fond a procedat corect axându-se pe restabilirea legalității în raport cu persoana a cărei protecție socială și economică a fost încălcată, conform limitelor imperative prevăzute de **art. 106 din Codul de executare.**

Mai mult indică că, subtila dinamică a succesiunii în drepturi ce poate interveni în faza de recurs nu modifică cu nimic faptul că, la momentul examinării în fond, părțile au fost corect identificate în funcție de interesul lor direct în raport cu actul anulat. Invocarea necesității participării altor persoane este o susținere neîntemeiată a recurentei, care tinde să ignore faptul că dreptul la protecția salariului este un drept personal, inalienabil și independent de raporturile cu alți codebitori. Astfel, susţine că încheierea din 30 ianuarie 2026 este una legală și temeinică, instanța de fond delimitând corect sfera subiecților ale căror drepturi au

fost afectate de distribuirea abuzivă a fondurilor salariale, fapt ce exclude necesitatea unei noi rejudecări atunci când instanța de fond a fost atenționată asupra manifestării unui rol activ în cadrul acestui litigiu.

Indică că, analizând critic argumentele invocate în cererea de recurs, se constată că acestea nu întrunesc condițiile de legalitate și temeinicie necesare pentru a justifica casarea încheierii din 30 ianuarie 2026. Recurentul, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, nu a reușit să prezinte motive pertinente care să demonstreze o aplicare eronată a normelor de drept material sau o încălcare a procedurii de către instanța de fond de natură să atragă nulitatea actului judecătoresc. Din contra, hotărârea atacată este rezultatul unei aprecieri riguroase a probelor materiale, care au confirmat indubitabil încălcarea plafoanelor de reținere salarială, o normă de ordine publică ce nu poate fi ignorată sub pretextul unor vicii de formă inexistente. (f.d. 37, vol. II)

La data de 03 aprilie 2026 Cooperativa de Producţie „Glia" succesor al creditorului OCN „MK Kredit Company" SRL, înaintează referinţă la cererea de recurs prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea referinţei a indicat că consideră cererea de recurs ca neîntemeiată, ne fiind prezentate în cererea de recurs careva argumente pertinente care ar impune casarea încheierii recurate cu trimiterea la reexaminare, motiv din care Cererea de recurs urmează a fi respinsă din mai multe considerente de fapt și de drept.

Consideră că instanța de fond a emis o hotărâre legală și temeinică, bazată pe probe incontestabile care atestă depășirea plafonului de reținere din veniturile debitorului, iar invocarea unor pretinse vicii de procedură nu poate substitui obligația executorului de a respecta limitele imperative ale legii.

Indică că un prim considerent care atestă caracterul nefondat al recursului rezidă în faptul că necitarea executorului judecătoresc Coliba Vera sau a codebitorului Covaliov Emilia nu constituie un temei de casare a încheierii recurate în prezenta cauză. Obiectul contestației a vizat exclusiv modul de calcul și reținere a sumelor de pe un cont salariat aparținând personal lui Todorov Anatoli, iar anularea actului de distribuire ilegal nu lezează drepturile terților, ci doar readuce procedura de executare în câmpul legal. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că executorul Bușuleac Mariana a avut posibilitatea deplină de a prezenta toate actele procedurale și explicațiile necesare.

Sub aspect factual, subliniază că măsura de urmărire silită a fost aplicată

asupra contului IBAN *****, identificat cert ca fiind un cont salarial aparținând exclusiv debitorului Todorov Anatoli. În acest context, raportul juridic dedus judecății în cadrul contestației a vizat strict conformitatea acțiunilor executorului cu limitele imperative de reținere din veniturile proprii ale unei persoane fizice. Prin urmare, atragerea în proces a codebitorului Covaliov Emilia care nu este parte a prezentului proces or prezentul litigiu nu vizează personalitatea codebitorului, deoarece anularea unui act de executare care a extras ilegal 90% din salariul unui alt debitor nu poate, prin natura sa, să aducă atingere drepturilor sau intereselor legitime ale codebitorului, ci dimpotrivă, asigură respectarea plafonului legal de executare a datoriei comune.

În ceea ce privește pretinsa necitare a executorului judecătoresc Coliba Vera, recurentul Bușuleac Mariana ignoră faptul că casarea actelor procedurale poate fi invocată doar de partea care a suferit o vătămare. Or, executorul Coliba Vera a acționat în procedura nr. 187-267/2022 doar ca beneficiar al unei distribuiri de sume, iar calitatea sa de participant nu era una indispensabilă pentru constatarea încălcării de către recurent a prevederilor art. 106 alin. (2) din Codul de executare. Invocarea acestui motiv de către Bușuleac Mariana reprezintă o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale, încercând să tergiverseze procedura pentru a evita sancționarea propriei erori de calcul, care a lăsat debitorul fără mijloace de subzistență.

Mai mult arată că, instanța de fond a făcut uz de rolul său activ, obligând anterior recurentul să prezinte copia certificată a procedurii și explicații scrise, obligație pe care executorul Bușuleac Mariana a tratat-o cu neglijență. Absența nejustificată de la ședința de judecată din 30 ianuarie 2026, deși a fost legal citată, decade recurentul din dreptul de a invoca vicii neîntemeiate de procedură. Rejudecarea cauzei pentru motive de citare a unor terți a căror sferă juridică nu este afectată, ar constitui o barieră nejustificată în calea actului de justiție și o prelungire a stării de ilegalitate constatate.

Remarcă că în altă ordine de idei, argumentul privind necitarea codebitorului este irelevant, deoarece măsura de asigurare a fost aplicată asupra unui card salarial individual, care constituie unica sursă de existență a debitorului Todorov Anatoli, iar instanța de fond a constatat cu certitudine, în baza extrasului de cont pentru perioada 01.01.2023 - 06.07.2023 și a adeverinței de salariu, că întreaga sumă urmărită provenea exclusiv din venituri salariale. În acest context indică că, calitatea de codebitor a numitei Covaliov Emilia nu are nicio incidență asupra

regimului juridic de protecție a salariului aparținând unui alt debitor, limitele de reținere fiind aplicabile individual, raportat la veniturile încasate de persoana vizată de executare.

Susţine că, factual, instanța de fond a reținut o discrepanță matematică de necontestat între sumele încasate de executor și limitele permise de legislația în vigoare. Din suma totală sechestrată de 65 175,49 lei, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a extras și distribuit suma de 58 180,90 lei, lăsând debitorului Todorov Anatoli un disponibil infim de doar 6 994,56 lei, iar această acțiune reprezintă o încălcare evidentă a prevederilor imperative ale art. 106 alin. (2) din Codul de executare, care limitează strict reținerile la maximum 50% în ipoteza existenței mai multor documente executorii. Or, prin reținerea a aproximativ 90% din veniturile salariale, recurentul a lipsit debitorul de mijloacele elementare de subzistență pentru sine și pentru cei trei copii aflați la întreținere.

Invocă că, trimiterea cauzei spre rejudecare fără a fi invocate temeiuri întemeiate, precum necitarea unor părți care nu sunt titularele contului salarial vizat, ar însemna perpetuarea unei stări de ilegalitate și a unei vătămări grave aduse dreptului constituțional la muncă și la protecția muncii, prevăzut de art. 43 din Constituția Republicii Moldova. O eventuală rejudecare nu ar putea schimba realitatea matematică a calculelor eronate efectuate de executor, care sunt probate prin înscrisuri bancare ce nu pot fi invalidate prin simpla prezență procedurală a altor participanți care nu îi vizează prezentul litigiu. Prin urmare, prioritatea actului de justiție în acest stadiu trebuie să fie protejarea drepturilor fundamentale deja lezate, și nu satisfacerea unor rigori care nu ar modifica soluția pe fondul cauzei.

Remarcă că, un aspect crucial care atestă netemeinicia recursului este faptul că prezentul litigiu a parcurs deja procedura rejudecării, după ce instanța de apel a casat anterior încheierea din 10 aprilie 2025. Prin decizia de atunci, cauza a fost returnată în prima instanță tocmai pentru a asigura o cercetare minuțioasă a tuturor circumstanțelor. Prin urmare, cauza a fost examinată repetat, fiind analizate toate probele și argumentele părților într-un cadru contradictoriu deplin.

Faptul că litigiul a fost deja o dată trimis la rejudecare confirmă că instanța de fond a avut ocazia să examineze cauza din toate perspectivele juridice necesare şi în cadrul acestui al doilea ciclu procesual, instanța a constatat definitiv ilegalitatea încheierii executorului din 26.06.2023. Solicitarea recurentului de a trimite cauza pentru a treia oară în prima instanță nu face decât să tergiverseze nejustificat finalizarea dosarului și să ignore efortul judiciar deja depus pentru constatarea

adevărului juridic evident. O nouă rejudecare nu ar aduce niciun element de noutate, ci doar ar prelungi o stare de incertitudine asupra unor sume reținute contrar prevederilor legale. (f.d. 38-39, vol. II)

Termenul legal de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Completul de judecată remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea motivată de către instanța de fond a fost emisă la data de 30 ianuarie 2026, iar recursul fiind declarat de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana la data de 16 februarie 2026, prima zi lucrătoare după expirarea termenului de contestare care a revenit în zi lucrătoare, fapt ce rezultă că recursul este declarat în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs, studiind materialele cauzei*, *Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii primei instanţe, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă a RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă a RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă a RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (1) și (2) Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1),*

legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În ședința instanței de recurs s-a constatat cu certitudine că la data de 27 iulie 2025 Todorov Anatoli a depus în Judecătoria Cahul sediul Cantemir contestația către creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company” și G.Ț. „Doina Ioana”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, solicitând: anularea ca ilegal a acțiunilor executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și încasarea acestor mijloace de pe contul salarial IBAN *****și distribuirea ilegală a sumei de 50 180,90 lei, conform încheierii executorului judecătoresc din 26 iunie 2023, privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central (documentul executoriu nr. 2-1704/2022) privind încasarea de la Todorov Anatoli și Covaliov Emilia a datoriei de 1 393 909,83 lei și privind executarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir (documentul executoriu nr. 2-134/2022) privind încasarea de la G.Ț. „Todorov Anatoli Gheorghi” în beneficiul G.Ț. „Doina Ioana” a datoriei de 774 425 lei.

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 s-a admis contestația depusă de debitorul Todorov Anatoli către creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company”, G.Ț. „Doina Ioana” și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, asupra încheierii executorului Bușuleac Mariana nr. 187-267/2022 din 26 iunie 2023, privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită.

S-a anulat Încheierea din 26.06.2023, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, ca fiind neîntemeiată. (f.d.204-210, vol. I)

La data de 15 februarie 2026, executorul judecătoresc Buşuleac Mariana ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond supra indicată, a înaintat recurs asupra acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026, cu trimiterea spre reexaminare a cererii depusă de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii procedurii de executare nr. 187-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită întocmită de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, creditori O.C.N. „Mikro Kapital Company”, G.Ț. „Doina Ioana”, și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în instanță de fond în alt complet de judecată. (f.d. 215-216, vol. I)

Contrar celor invocate, Completul de judecată în urma examinării legalității

încheierii emise la data de 30 ianuarie 2026, materialului probant anexat la speța în cauză și afirmațiile înscrise în cererea de recurs înaintată, conchide că instanța de fond întemeiat a emis încheierea prin care s-a anulat Încheierea din 26.06.2023, emisă de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, ca fiind neîntemeiată.

Cu atât mai mult, recurentul nu contestă temeinicia încheierii recurate pe temeiuri de legalitate, ultima contestă procedura de examinare a contestaţiei în instanţa de fond, invocând neatragerea în proces a persoanelor interesate executorul judecătoresc Coliba Vera și a debitorului Covaliov Emilia, cât și invocă depăşirea limitelor pretenţiilor înaintate de reclamant, or contestaţia este înaintată asupra încheierii de distribuire a sumei și nu modul încasării sumei.

Completul găseşte nefondate alegaţiile recurentei pe următoarele motive.

Astfel, în sensul ***art. 161 alin. (1) Cod de executare*** *părţile la procesul de executare, pot contesta actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia, dacă consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare *Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.*

Din cererea de contestare înaintată de Todorov Anatoli, în calitate de debitor în procedura de executare nr. 187-267/2022, ultimul înaintează pretenţiile de contestare a actului executorului judecătoresc - nr. 187-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită întocmită de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, anume faţă de creditorii O.C.N. „Mikro Kapital Company” și G.Ț. „Doina Ioana”, iar executorul judecătoresc Bușuleac Mariana este menţionată ca intervenient accesoriu, fiind respectată forma contestaţiei prevăzută la norma art. 163 Cod de executare.

Totodată se remarcă că în sensul art. 163 Cod de executare, executorul judecătoresc avea obligaţia legală să prezinte instanţei de judecată copia certificată

a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate, ceea ce în procedura examinată nu se atestă ca fiind îndeplinite, iar executorul judecătoresc nu și-a onorat obligaţia de a expune poziţia sa referitor la contestaţia înaintată și nu a formulat obiecţii cu privire la cercul părţilor pe cauză.

Se reţine că obiectul contestaţiei este suma reţinută de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana din contul salarial al debitorului Todorov Anatoli, sumă care a fost repartizată în scopul executării documentelor executorii nr. 2-134/2022 din 26.05.2022 – creditor GŢ „Doina Ioana” și nr. 2-1704/2022 din 28.10.2022 – creditor O.C.N. „Mikro Kapital Company”.

Astfel, se deduce că prin prezenta contestaţie pot fi atinse doar drepturile creditorilor O.C.N. „Mikro Kapital Company” și G.Ț. „Doina Ioana”, în beneficiul cărora s-a emis actul de executare contestat prin încheierea contestată.

Referitor la alegaţiile recurentului că instanţa și-a depăşit atribuţiile la examinarea contestaţiei or prin contestaţie s-a solicitat anularea încheierii de distribuire a sumei nu și modul încasării acesteia, completul de judecată o găseşte nefondată.

Or, din cererea de acţiune debitorul a solicitat expres *anularea ca ilegal a acţiunilor executorului judecătoresc Buşuleac Mariana privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare şi încasarea acestor mijloace de pe contul salarial IBAN *****şi distribuirea ilegală a sumei de 58 180,90 lei*, și anume acesta a contestat modul în care a acţionat executorul judecătoresc la retragerea sumei de 58180,90 lei din contul salarial, și ulterioara redistribuire a acestei sume într-u executarea documentelor executorii, considerând că suma a fost ilegal sustrasă de pe contul său, circumstanţe car corect au fost stabilite de instanţa de fond, și o depăşire a atribuţiilor sale la examinarea contestaţiei, completul de judecată nu a stabilit.

În atare circumstanțe Completul de judecată reține, că instanţa de fond a pronunţat o încheiere legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis vs Spania*).

Astfel, Completul de judecată reiterează că prima instanță întemeiat a concluzionat că *executorul judecătoresc Buşuleac Mariana la emiterea încheierii privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită, din 26.06.2023, a*

încălcat prevederile art. 106 alin.(2) Cod de executare, distribuind suma de 58 180,90 lei din suma totală de 65 175,49 lei sechestrată, lăsând debitorului suma de 6 994,56 lei, ceea ce depășește în mod vădit cuantumul de 50 % din suma urmărită, şi că *prin aceste acțiuni ale executorului judecătoresc prin sechestrarea unor sume ce depășesc cuantumul stabilit de lege provenite din salariul cuvenit debitorului Todorov Anatoli, acestuia i-a fost încălcat dreptul constituțional la muncă și la protecția muncii prevăzut de art. 43 al Constituției Republicii Moldova*, şi întemeiat a ajuns la concluzia că *încheierea emisă de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în cadrul procedurii de executare cu nr. 187-267/2022, dosar electronic DEX22082300A220-4367, a fost emisă contrar prevederilor art. 106 alin.(2) Cod de executare, cu anularea acesteia*, în acest sens fiind dată o motivare expresă tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți.

Raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Completul de judecată ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, instanţa de recurs concluzionează că recursul declarat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 pe cauza la contestația înaintată de debitorul Todorov Anatoli privind contestarea încheierii procedurii de executare nr. 187-267/2022 din 26.06.2023 privind distribuirea sumelor realizate din executarea silită întocmită de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, creditori O.C.N. „Mikro Kapital Company”, G.Ț. „Doina Ioana”, și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri