Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Angela Ciubotaru

Dosarul nr. 2rc-92/25
(2- 25035187-02-2rc-30042025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

4 decembrie 2025 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L., avocatul Terioșchin Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L. împotriva „DIDACTICA" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025 prin care s-a respins cererea înaintată de reprezentantul „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L., avocatul Terioșchin Denis, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 12 martie 2025 „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „DIDACTICA" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L. a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că pârâtul recunoaște că datorează sume bănești, însă nu stinge datoria, inacțiune care perturbează activitatea economică a reclamantului și denotă rea-credința pârâtului de a-și executa obligațiile.
4. Respectiv, aplicarea măsurilor de asigurare constituie o necesitate stringentă, or reclamantul riscă să obțină o hotărâre care nu va putea fi executată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025, cererea înaintată de „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L. cu privire la asigurarea acțiunii civile s-a respins.
6. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a reținut că reclamantul nu a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din documente anexate la cerere nu se relevă intenția de rea-credință a pârâtei, cu atât mai mult că simpla existență a

pretențiilor pecuniare, nu constituie temei pentru neaplicarea măsurilor ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 2 aprilie 2025 reprezentantul „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L., avocatul Terioșchin Denis a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și soluționarea problemei prin admiterea cererii d asigurare a acșțiunii în sensul formulat.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, reprezentantul „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L., avocatul Terioșchin Denis a reiterat circumstanțe de fapt din cererea de asigurare a acțiunii, indicând suplimentar că datoria depășește valoarea capitalului social al societății pârâte, iar profitul înregistrat în 2024 este în descreștere.
9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceasta a prezentat numai copia dispozitivului hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de „BMS AESTHETIC CLINIC" S.R.L. împotriva „DIDACTICA" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Termenul de declarare a recursului:

10. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol"*.
11. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
12. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.
13. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând comunicarea încheierii contestate la 2 aprilie 2025, constată că prin depunerea cererii de recurs la aceiași dată, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut pentru depunerea acestuia.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
15. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
16. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se*

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.

17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
18. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
19. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”.*
20. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*
21. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”*
22. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
24. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

25. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
26. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
27. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
28. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
29. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul „DIDACTICA” S.R.L. a sumei de 469 689,16 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
30. Prin cererea de asigurare reclamanta „BMS AESTHETIC CLINIC” S.R.L. a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei în limita valorii acțiunii, motivând prin neonorarea obligațiilor contractuale și acțiunile de rea-credință a pârâtului, precum și supra îndatorarea acestuia.
31. În speță, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de S.C.„VIV” S.A. nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe nefiindu-i prezentat nici un argument care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
32. Totodată, instanța de recurs evidențiază că recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantei în concurs cu alți creditori ai pârâtului.
33. Colegul civil nu poate reține invocarea de către reclamant/recurent a faptului că datoria depășește valoarea capitalului social al societății pârâte, iar profitul înregistrat în 2024 este în descreștere, or, aceste susțineri se întemeiază pe înscrisuri care nu au fost prezentate și administrate în fața primei instanțe, ci au fost depuse pentru prima dată în recurs, instanța de recurs neputând suplini pasivitatea procesuală a părții și neavând competența de a examina probe noi asupra fondului problemei.
34. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unui risc real și actual de imposibilitate de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

35. De altfel, la 14 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de „BMS AESTHETIC CLINIC” S.R.L. împotriva „DIDACTICA” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.
36. Prin urmare, în speță Colegiul civil, subliniind că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să conțină motivarea temeinică a necesității măsurii solicitate**,** indicarea pericolului real și iminent care ar împiedica sau face imposibilă executarea hotărârii ori ar cauza reclamantului prejudicii semnificative, conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
37. Astfel, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
38. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea „BMS AESTHETIC CLINIC” S.R.L. cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.
39. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „BMS AESTHETIC CLINIC” S.R.L., avocatul Terioșchin Denis.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2025 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „BMS AESTHETIC CLINIC” S.R.L. împotriva „DIDACTICA” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca