Dosar penal nr. 1-800/2024
Nr. PIGD 1-24111660-09-1-03102024

SENTINŢĂ
În numele Legii

23 iulie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Rodica Buza, Dumitru Cojocari
Avocatului Vladimir Darii
Inculpatului ***** Durnea
Interpretului Natalia Rotaru, Natalia Manole
În absența:
Părților vătămate *****, *****, ***** și *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Durnea ***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** n*****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (1), */două episoade/,* 190 alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.10.2024-23.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Durnea** *****, la 10.09.2024, în jurul orei 12:20, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din interes material, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber aflându-se pe s*****, a sustras pe

ascuns, geanta din piele, de culoare neagră, cu denumirea „Oriflame”, la preț de 400 lei, în care se aflau produse cosmetice de la compania „DSM”, 11 „deodorante Stick”, de 80 ml., la preț de 150 lei pentru un produs, în preț total de 1650 lei, 2 cremuri de corp „Aromatic Body Peeling”, de 330 ml., în preț de 225 lei, pentru un produs, în preț total de 450 lei, un crem cu denumirea „Firming Eye & Neck Cream”, de 50 ml., în preț de 675 lei, un crem cu denumirea „Night repair Cream”, de 50 ml., în preț de 575 lei, 2 cremuri cu denumirea „Anti-Wrinkle Night Cream”, de 50 ml., în preț de 295 lei pentru un produs, în preț total de 590 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Carrot Cream”, de 50 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Olive Oil Cream”, de 50 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Cream”, de 50 ml., în preț de 195 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Cream for Oily Skin”, de 50 ml., în preț de 195 lei, 2 produse de cremă cu denumirea „Soapless face peeling” de 250 ml., la preț de 150 lei, pentru un produs, în preț total de 300 lei, un produs „Facial Cleansing gel”, de 150 lei, un produs „Aloe Vera Mineral Cleansing Tonic”, de 250 ml., în preț de 150 lei, un produs „Micellar Cleansing Water”, de 200 ml., în preț de 150 lei., un produs „Moisturizing FacialSoap” de 250 ml., în preț de 195 lei, 2 produse cu mască de față cu denumirea „Face Peeling mask”, de 150 ml., în preț de 175 lei pentru un produs, în preț de 350 lei, 2 produse cu mască pentru față cu denumirea „Intensive Facial Mud Mask”, de 100 ml., în preț de 95 lei pentur un produs, în preț total de 190 lei, 4 produse cu cremă cu denumirea „Anti Crack treatament Cream”, de 200 ml., în preț de 145 lei pentru un produs, în preț total de 580 lei., spumă de ras cu denumirea „Shaving Foam”, de 250 ml., în preț de 175 lei, un crem cu denumirea „After Shave”, de 150 ml., în preț de 175 lei., 2 produse cu gel denumirea „Delicate Soap” de 200 ml., în preț de 175 lei pentru un produs, în preț total de 350 lei, un crem de corp cu denumirea „Boutique”, de 200 ml., în preț de 295 lei, un crem de corp cu denumirea „Boutique-Shower Cream”, de 500 ml., în preț de 175 lei, loțiune cu denumirea „Drying”, de 30 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Bath & Body Oil”, de 250 ml., în preț de 175 lei și pasta de dinți „Mineral Dent”, de 100 ml., în preț de 125 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i cet. ***** o daună materială în sumă totală de 8940 lei.

Același, **Durnea *****,** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 02.07.2024, în jurul orelor 02:00-03:00, aflându-se pe str. Iv. Franco, mun. Bălți, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber, pe ascuns, a sustras portmoneul cet. *****, la preț de 50 lei, în care se aflau bani în sumă de 3000 lei, 150 euro (echivalenta a 2916 lei) și 100 dolari (echivalent a 1770 lei), din geanta care se afla pe pământ, apoi cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 8186 lei.

Același, **Durnea *****,** având scopul sustragerii bunurilor altei persoanae prin abuz de încredere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 03.11.2024, aflându-se lîngă casa *****, mun. Bălți, s-a apropiat de cet. *****, ***** a.n. și sub pretextul că are nevoie de a face un apel telefonic, prin abuz de încredere și inducere în eroare l-a rugat să-i dea telefonul mobil. ***** i-a transmis lui Durnea ***** telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro” de culoare negru cu IMEI ***** și ***** cu sim-

cartela SA „Orange” nr. ***** la prețul de 5000 lei și în momentul în care ***** se uita în direcție, Durnea ***** a sustras telefonul și s-a eschivat de la locul săvîrșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate *****, ***** a.n. o daună materială în mărime de 5000 lei.

Același, **Durnea *****,** având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 18.10.2024 aproximativ la ora 21:30, aflându-se la stația de transport public din str. Calea Ieșilor, nr. 157/1, mun. Bălți, în mod deschis a sustras un rucsac de culoare neagră, cu emblema „Adidas” la preț de 400 lei, în care se afla un powerbank la preț de 500 lei, o pereche de căști cu fir la preț de 150 lei, o boxă de model „Bose” la preț de 1200 lei, un portmoneu la preț de 200 lei în care se aflau mijloace financiare în sumă de 250 lei, acte personale și carduri bancare de la Banca Comercială „MAIB”, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, săvârșite cu intenție unică, cu ajutorul cardului bancar sustras, a efectuat mai multe cumpărături în magazinul „Victoria” amplasat pe str. Calea Ieșilor și str. Colesov, în sumă de 1518 lei.

Prin urmare, părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4218 lei.

2. În ședinţa de judecată, inculpatul Durnea *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Darii Vladimir și procurorul Cojocari Dumitru au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Durnea *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Durnea *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului Durnea ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și

procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 10/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 21/;
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2024, /f.d. 4/ ;
- procesul verbal de examinare a obiectului din 10.09.2024, /f.d. 14/;
-procesul verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 11.09.2024, /f.d. 24/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 32/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 34/;
- plîngerea cet. ***** care solicită atragerea la răspundere a persoanei nestabilite care la 02.07.2024, în jurul orelor 02:00- 03:00 în rezultatul unui conflict care a avut loc pe str. Iv.Franco 7/2 i-a sustras portmoneul în care se aflau bani în suma de 7869,40 lei, /f.d.2/;
- informatia 112- de la cet. *****care a fost agresat în stradă, ulterior a depistat lipsa portmoneului cu bani. Cazul a avut loc pe str. Iv.Franco, regiunea Guliver, /f.d. 3/;
- procesul verbal de verificare a declarațiilor la față locului- prin care învinuitul Durnea ***** a indicat locul comiterii infractiunii si a declarat că anume în acel loc a sustras portmoneul cet. *****, /f.d. 48/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 6/;
- proces-verbal de ridicare din 03.11.2024, /f.d. 10-13/;
- proces-verbal de ridicare din 03.11.2024, /f.d. 23/;
- fototabel la procesul-verbal de ridicare din 03.11.2024, /f.d. 24-25/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2024, /f.d. 26/;
- corpul delict, telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro”, recunoscut prin ordonanță din 03.11.2024 și anexat la cauza penală, /f.d. 27/;
- recipisa de la partea vătămată *****, /f.d. 29/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d. 39/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 40/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 7/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 79/;
- procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2024, /f.d. 19/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2024, /f.d.20/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Durnea ***** de săvârșirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 186 alin. (1) Cod penal, */două episoade/ – furt,* cu indicii de calificare*, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținerea în eroare;*

- art. 187 alin. (1) Cod penal – *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Durnea *****, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Durnea ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Durnea ***** fac parte din categoria infracțiunilor – ușoare și mai puțin grave.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Durnea ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (1) Cod penal, */două episoade/*, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani;

- art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

9. Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Durnea ***** în baza art. 186 alin. (1), /două episoade/, 190 alin. (1), 187 alin. (1), respectiv ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală, prin prizma art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 1 /un/ an închisoare;
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 1 /un/ an închisoare;
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 1 /un/ an închisoare;
- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa definitivă sub formă închisoare pe un termen 3 /trei/ ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Darii Vladimir, în interesele inculpatului Durnea ***** cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, a restituit parțial prejudiciul material pricinuit părților vătămate prin infacțiune, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege prin prisma art. 90 Cod penal.

10. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Durnea ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Durnea ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 10 /zece/ luni;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 10 /zece/ luni;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 /un/ an;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Durnea ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni.

12. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Astfel, luând în considerație că Durnea ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor din categoria celor ușoare și mai puțin grave, instanța consideră

că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Durnea ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Durnea ***** se calculează din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

13. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Durnea *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare cu anunțarea acestuia în căutare.

14. Argumentele părții apărării invocate în sensul aplicarii prevederilor art. 90 Cod penal așa cum a solicitat partea apărării și inculpatul, instanța le consideră neîntemeiate din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, or în cazul dat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate nu-şi va atinge scopul, deoarece potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiriide noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Or, inculpatul a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, anterior a fost condamnat, respectiv inculpatul prin faptul că, a comis din nou o infracțiune demonstrează că acesta n-a tras concluziile de rigoare, nu s-a corectat și reeducat, din care motiv corijarea şi reeducarea inculpatului Durnea ***** pentru fapta comisă este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale.

15. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă ***** și partea vătămată ***** nu s-au prezentat nu s-au expus pe marginea prejudiciului material sau moral, însă lecturînd materialele cauzei penale ***** se observă la f.d. 20 recipisa părții vătămate ***** prin care adevereşte că a primit spre păstrare bunurile sustrase fără invocarea cărorva pretenții, iar din cauza penală nr. ***** rezultă de la partea civilă ***** la f.d. 29 recipisa prin care menționează primirea bunului sustras fără invocarea cărorva pretenții de ordin material sau moral

Prin urmare, ținînd cont de cele expuse mai sus instanța de judecată consideră că a decăzut necesitatea expunerii pe marginea acestui segment pe aceste capete de acuzare.

15.1. Cu toate acestea însă, problema abordată nu este similară și în cauzele penale nr. ***** și nr. ***** unde părțile civile ***** ș ***** la fel nu s-au prezentat în fața instanței de judecată dar din materialele cauzei precum și în urma audierii inculpatului rezultă că prejudiciile cauzate numiților rămîn a fi nerestituite.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a

rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui Durnea *****, părţii civile ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 4218 lei, prejudiciu care nu a fost restituit părții civile la fel și părții civile ***** i-a fost adus un prejudiciu material în sumă de 8186 lei care la fel nu a fost restituit.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpatul Durnea ***** în contul părții civile ***** - a sumei de 4218 lei, iar părții civile ***** - suma de 8186 lei, ambele cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

16. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- două purtătoare optice de stocare a informației tip DVD-R cu denumirea Media, cu o segvență video, /anexate la f.d. 61, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R pe care sunt înserate două înregistrări video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 18.11.2024, /f.d. 24, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

17. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpurile delicte:

- geanta din piele, de culoare neagră, cu denumirea „Oriflame”, în care se aflau produse cosmetice după cum urmează: 11 „deodorante Stick”, de 80 ml., 2 cremuri de corp „Aromatic Body Peeling”, de 330 ml., un crem cu denumirea „Firming Eye & Neck Cream”, de 50 ml., un crem cu denumirea „Night repair Cream”, de 50 ml., 2 cremuri cu denumirea „Anti-Wrinkle Night Cream”, de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Carrot Cream”, de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Olive Oil Cream”, de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Cream”, de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Cream for Oily Skin”, de 50 ml., 2 produse de cremă cu denumirea „Soapless face peeling” de 250 ml., un produs „Facial Cleansing gel”, de 150 lei, un produs „Aloe Vera Mineral Cleansing Tonic”, de 250 ml., un produs „Micellar Cleansing Water”, de 200 ml., un produs „Moisturizing FacialSoap” de 250 ml., 2 produse cu mască de față cu denumirea „Face Peeling mask”, de 150 ml., 2 produse cu mască pentru față cu denumirea „Intensive Facial Mud Mask”, de 100 ml., 4

produse cu cremă cu denumirea „Anti Crack treatament Cream”, de 200 ml., spumă de ras cu denumirea „Shaving Foam”, de 250 ml., un crem cu denumirea „After Shave”, de 150 ml., 2 produse cu gel denumirea „Delicate Soap” de 200 ml, un crem de corp cu denumirea „Boutique”, de 200 ml., un crem de corp cu denumirea „Boutique-Shower Cream”, de 500 ml., loțiune cu denumirea „Drying”, de 30 ml., un produs cu denumirea „Bath & Body Oil”, de 250 ml. și pasta de dinți „Mineral Dent”, de 100 ml, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.09.2024, /f.d. 17, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarei *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro” de culoare negru cu IMEI ***** și *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.11.2024, /f.d. 28, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

18. Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

19. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Durnea** ***** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (1), */două episoade/,* 190 alin. (1), 187 alin. (1) și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, 10 /zece/ luni închisoare;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată ***** /, 10 /zece/ luni închisoare;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, 1 /unu/ an închisoare;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată ***** , 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui Durnea ***** pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni.

Pedeapsa închisorii conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Durnea *****, se calculează din momentul reținerii cu aplicarea în privința numitului a măsurii preventive arest preventiv, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare și cu anunțarea acestuia în căutare.

Se încasează de la Durnea ***** în contul părții civile ***** - suma de 4218 lei, iar în contul părții civile ***** - suma de 8186 lei, ambele cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele materiale de probă:

- două purtătoare optice de stocare a informației tip DVD-R cu denumirea Media, cu o segvență video, /anexate la f.d. 61, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R pe care sunt înserate două înregistrări video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 18.11.2024, /f.d. 24, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- geanta din piele, de culoare neagră, cu denumirea „Oriflame", în care se aflau produse cosmetice după cum urmează: 11 „deodorante Stick", de 80 ml., 2 cremuri de corp „Aromatic Body Peeling", de 330 ml., un crem cu denumirea „Firming Eye & Neck Cream", de 50 ml., un crem cu denumirea „Night repair Cream", de 50 ml., 2 cremuri cu denumirea „Anti-Wrinkle Night Cream", de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Carrot Cream", de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Olive Oil Cream", de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Cream", de 50 ml., un produs cu denumirea „Moisturizing Cream for Oily Skin", de 50 ml., 2 produse de cremă cu denumirea „Soapless face peeling" de 250 ml., un produs „Facial Cleansing gel", de 150 lei, un produs „Aloe Vera Mineral Cleansing Tonic", de 250 ml., un produs „Micellar Cleansing Water", de 200 ml., un produs „Moisturizing FacialSoap" de 250 ml., 2 produse cu mască de față cu denumirea „Face Peeling mask", de 150 ml., 2 produse cu mască pentru față cu denumirea „Intensive Facial Mud Mask", de 100 ml., 4 produse cu cremă cu denumirea „Anti Crack treatament Cream", de 200 ml., spumă de ras cu denumirea „Shaving Foam", de 250 ml., un crem cu denumirea „After Shave", de 150 ml., 2 produse cu gel denumirea „Delicate Soap" de 200 ml, un crem de corp cu denumirea „Boutique", de 200 ml., un crem de corp cu denumirea „Boutique-Shower Cream", de 500 ml., loțiune cu denumirea „Drying", de 30 ml., un produs cu denumirea „Bath & Body Oil", de 250 ml., și pasta de dinți „Mineral Dent", de 100 ml, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.09.2024, /f.d. 17, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarei *****, se lasă în proprietatea părții vătămate;

- telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro" de culoare negru cu IMEI ***** și *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 03.11.2024, /f.d. 28, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarului *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 23.07.2025.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi