Dosarul penal nr. 1-240/2026
1-26033092-09-1-16032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Mariana Grumeza
Avocatului Andrei Fromusatii

În prezența:
Inculpatului Franțuz Serghei
Inculpatului Morari Cristin
Partea vătămată Pripa Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Franțuz Serghei, d.n. *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*),

Morari Cristin, d.n. *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al

Republicii Moldova, cod personal nr. *****, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*),
art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*),
termenul de examinare a cauzei 16.03.2026 – 09.04.2026,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Franțuz Serghei, prin înțelegerea prealabilă cu Morari Cristin a.n. *****, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a persoanei, cu distribuirea rolurilor fiecăruia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au creat un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram din numele unei persoane de gen feminin ”Maria”, după care inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, la data de 15.12.2025, în jurul orei 11.30, sub pretextul că ”Maria” are nevoie de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să ia un împrumut bănesc de la companiile de creditare și să-l ofere, după ce s-au deplasat la filiala O.C.N. ”SEBO” din mun. Bălți, str. ***** nr. 41 și de la Pripa Alexandru au primit suma de 3000 lei. În aceiași zi, la 15.12.2025 în jurul orei 14.30, sub același petext, l-au convins și l-au determinat pe Pripa Alexandru să procure un telefon mobil și să-l ofere, după ce s-au deplasat la magazinul operatorului de telefonie mobilă Orange de pe str. V. Alexandri nr. 4 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit un telefon mobil de model ***** cu IMEI *****la preț de 6000 lei. În aceiași zi, pe data de 15.12.2025 în jurul orei 15.40, sub același petext, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să ia un credit bănesc și să-l ofere, după ce s-au deplasat la O.C.N. FELIX FINANCIAL de pe str. ***** nr. 37/3 din mun. Bălți, unde de la Pripa Alexandru au primit suma de 7000 lei. În aceiași zi, pe data de 15.12.2025, în jurul orei 16.20, aflându-se lângă magazinul Prometeu de pe str. Independenței 30 din mun. Bălți, sub același pretext, l-au convins și l-au determinat pe Pripa Alexandru să procure un telefon mobil și să-l ofere, după ce s-au deplasat la magazinul MOLDCELL de pe str. V. Alexandri 2 din mun. Bălți, unde de la PRIPA Alexandru au primit un telefon

mobil iPhone 16 la preț de 15840 lei, cauzându-i astfel o daună materială de 31840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Franțuz Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Franțuz Serghei, prin înțelegerea prealabilă cu Morari Cristin a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale și că are nevoie în continuare de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 16.12.2025 în jurul orei 11.30, s-au deplasat la magazinul Moldtelecom de pe str. Independenței 28 din mun. Bălți, unde au primit de la Pripa Alexandru două telefoane mobile iPhone 16 la preț de 17799 lei și iPhone 17 Pro la preț de 27499 lei. In aceiași zi, pe data de 16.12.2025 în jurul orei 15.00, sub același petext, l-au convins și l-au determinat pe Pripa Alexandru să ia în credit bani și să-i ofere, după ce s-au deplasat pe str. ***** 48 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit suma de 18700 lei, cauzându-i astfel o daună materială de 63990 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Franțuz Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Franțuz Serghei, prin înțelegerea prealabilă cu Morari Cristin a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale, a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie în de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe PRIPA Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 17.12.2025 în jurul orei 16.20, s-au deplasat pe str. Decebal 26A din mun. Bălți și au primit de la PRIPA Alexandru un telefon mobil de model iPhone 16Pro la preț de 15840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Franțuz Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două multe persoane.

Tot el, Franțuz Serghei, prin înțelegerea prealabilă cu Morari Cristin a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” are credite neachitate, că a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 18.12.2025 în jurul orei 17.30, s-au deplasat la magazinul Kaufland de pe str. Decebal 133 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit un telefon mobil iPhone 16Plus la preț de 18928 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Franțuz Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Franțuz Serghei, prin înțelegerea prealabilă cu Morari Cristin a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, la data de 19.12.2025 în jurul orei 15.30, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale, a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie în de un careva ajutor material pentru a achita ultimele procente la credit, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure telefoane mobile și să-i ofere, după ce s-au deplasat la magazinul Moldcell de pe str. Vasile Alexandri 2 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit un telefon mobil iPhone 16 la preț de 15840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Franțuz Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Morari Cristin, prin înțelegerea prealabilă cu Franțuz Serghei a.n. *****, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a persoanei, cu distribuirea rolurilor fiecăruia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au creat un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram din numele unei persoane de gen feminin ”Maria”, după care inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, la data de 15.12.2025, în jurul orei 11.30, sub pretextul că ”Maria” are nevoie de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru

să ia un împrumut bănesc de la companiile de creditare și să-l ofere, după ce s-au deplasat la filiala O.C.N. ”SEBO” din mun. Bălți, str. ***** nr. 41 și de la Pripa Alexandru au primit suma de 3000 lei. În aceiași zi, la 15.12.2025 în jurul orei 14.30, sub același petext, l-au convins și l-au determinat pe Pripa Alexandru să procure un telefon mobil și să-l ofere, după ce s-au deplasat la magazinul operatorului de telefonie mobilă Orange de pe str. V. Alexandri nr. 4 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit un telefon mobil de model ***** cu IMEI *****la preț de 6000 lei. În aceiași zi, pe data de 15.12.2025 în jurul orei 15.40, sub același petext, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să ia un credit bănesc și să-l ofere, după ce s-au deplasat la O.C.N. FELIX FINANCIAL de pe str. ***** nr. 37/3 din mun. Bălți, unde de la Pripa Alexandru au primit suma de 7000 lei. În aceiași zi, pe data de 15.12.2025, în jurul orei 16.20, aflându-se lângă magazinul Prometeu de pe str. Independenței 30 din mun. Bălți, sub același pretext, l-au convins și l-au determinat pe Pripa Alexandru să procure un telefon mobil și să-l ofere, după ce s-au deplasat la magazinul MOLDCELL de pe str. V. Alexandri 2 din mun. Bălți, unde de la PRIPA Alexandru au primit un telefon mobil iPhone 16 la preț de 15840 lei, cauzându-i astfel o daună materială de 31840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Morari Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Morari Cristin, prin înțelegerea prealabilă cu Franțuz Serghei a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale și că are nevoie în continuare de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 16.12.2025 în jurul orei 11.30, s-au deplasat la magazinul Moldtelecom de pe str. Independenței 28 din mun. Bălți, unde au primit de la Pripa Alexandru două telefoane mobile iPhone 16 la preț de 17799 lei și iPhone 17 Pro la preț de 27499 lei. In aceiași zi, pe data de 16.12.2025 în jurul orei 15.00, sub același petext, l-au convins și l-au determinat pe PRIPA Alexandru să ia în credit bani și să-i ofere, după ce s-au deplasat pe str. ***** 48 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit suma de 18700 lei, cauzându-i astfel o daună materială de 63990 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Morari Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică

sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Morari Cristin, prin înțelegerea prealabilă cu Franțuz Serghei a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale, a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie în de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 17.12.2025 în jurul orei 16.20, s-au deplasat pe str. Decebal 26A din mun. Bălți și au primit de la Pripa Alexandru un telefon mobil de model iPhone 16Pro la preț de 15840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Morari Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două multe persoane.

Tot el, Morari Cristin, prin înțelegerea prealabilă cu Franțuz Serghei a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, sub pretextul că ”Maria” are credite neachitate, că a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie de un careva ajutor material, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure și să-i ofere telefoane mobile, după ce la data de 18.12.2025 în jurul orei 17.30, s-au deplasat la magazinul Kaufland de pe str. Decebal 133 din mun. Bălți și de la PRIPA Alexandru au primit un telefon mobil iPhone 16Plus la preț de 18928 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Morari Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

Tot el, Morari Cristin, prin înțelegerea prealabilă cu Franțuz Serghei a.n. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosind un profil fals pe rețeaua de socializare Telegram cu numele feminin ”Maria”, inducându-l în eroare pe Pripa Alexandru, convingîndu-l de faptul că comunică cu o domnișoară, exprimând prin mesaje intenția de a avea relații mai apropiate, la data de 19.12.2025 în jurul orei 15.30, sub pretextul că ”Maria” n-a achitat integral creditele sale, a crescut rata de achitare la bancă și că are nevoie în de un careva ajutor material pentru a achita ultimele procente la credit, l-au convins și determinat pe Pripa Alexandru să procure telefoane mobile și să-i ofere, după ce s-

au deplasat la magazinul Moldcell de pe str. Vasile Alexandri 2 din mun. Bălți și de la Pripa Alexandru au primit un telefon mobil iPhone 16 la preț de 15840 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Morari Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare savârșită de două persoane.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Franțuz Serghei și Morari Cristin fiind asistați de avocații Mariana Grumeza și Andrei Fromusatii, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Franțuz Serghei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că, dorește să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Morari Cristin după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că, dorește să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Pripa Alexandru după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, susține declarațiile date la faza urmării penale. Suplimentar a relatat că, Franțuz Serghei și Morari Cristin au sustras de la el banii și bunurii în mărime totală de 146438 lei. Consideră că, suma dată este considerabilă și solicită restituirea prejudiciului cauzat.

Deși inculpații Franțuz Serghei și Morari Cristin au recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20250413806 din 26.12.2025, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor, cu profilul ”Maria” pe aplicația ”Telegram”, care l-au rugat să ia în credit șapte telefoane mobile de la diferite companii de telefonie mobilă din mun. Bălți, sub pretextul ca ulterior să achite aceste credite (Vol. I, f.d.6);
- factura fiscală de la A-Tehno seria AAX nr. 4675132 din 18.12.2025, privind procurarea unui telefon mobil de model iPhon 16Plus 128 GB Physical Dual Sim Teal 5G, în sumă totală de 22 714 lei, în credit pe 24 luni prin intermediul eCredit/contractul nr. 084381458, beneficiarul/cumpărătorul – Pripa Alexandru (Vol. I, f.d.11-12, 27);
- bonul nr. 59394293 din 15.12.2025, de primire-predare de către IM Orange Moldova S.A. lui PRIPA Alexandru a unui telefon mobilSamsung Galaxy A36 8/256GB Lime, procurat cu 6000 lei în baza contractului de furnizare servicii comunicații electronice accesibile publicului nr. V 972872, în rate, 24 luni, cu rata lunară 250 lei (Vol. I f.d.13-14);
- contractul de credit nr. MLA-1084695 din 16.12.2025, încheiat între B.C. Moldindconbank S.A. și PRIPA Alexandru pentru procurarea unui telefon mobil de model iPhon 17 ProApple cu accesorii și asigurare împotriva furtului, în sumă totală de 42 054 lei (Vol. I f.d.15);

- contractul de credit nr. MLA-1084428 din 16.12.2025, încheiat între B.C. Moldindconbank S.A. și PRIPA Alexandru pentru procurarea unui telefon mobil de model iPhon 16 Apple cu asigurare împotriva furtului, în sumă totală de 25 643 lei (Vol. I f.d.17);
- contractul de credit nebancar nr. 129880 din 15.12.2025, încheiat între O.C.N. FLEX FINANCIAL S.R.L. și Pripa Alexandru de oferire a unui credit în sumă de 12 500 lei (Vol. I f.d.19);
- contractul de credit nr. 084388762 din 17.12.2025, încheiat între OCN Easy Credit SRL și Pripa Alexandru privind oferirea unui credit în sumă de 25 692 lei, DAE – 55,41%, cu rambursare conform graficului timp de 12 luni (Vol. I f.d.28);
- contractul de locațiune din 20.11.2025, încheiat între RENT RUD S.R.L. și Morari Cristin de folosință temporară a automobilului de marcă *****, n/î *****, pe un termen de o zi (20.11.2025 ora 13.40 – 21.11.2025 ora 13.40), cu plata de 1000 lei (Vol. I f.d.29-31);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400216 din 11.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 15.12.2025 în jurul orei 14.30 lângă magazinul Orange de pe str. Vasile Alexandri 4 din mun. Bălți, prin abuz de încredere și inducere în eroare l-au deposedat de un telefon mobil de model ***** în sumă de 6000 lei, sub pretextul că telefonul va fi vândut pentru achitarea creditelor a persoanelor necunoscute (Vol. I f.d.41);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 11.02.2026, în cadrul căreia victima Pripa Alexandru l-a recunoscut pe Morari Cristin ca persoana cu care s-a întâlnit în luna decembrie 2025 și căruia i-a transmis bani și telefoane mobile (Vol. I f.d.49-52);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 11.02.2026, în cadrul căreia victima Pripa Alexandru l-a recunoscut pe Franțuz Serghei ca persoana cu care s-a întâlnit în luna decembrie 2025 și căruia i-a transmis bani și mai multe telefoane mobile (Vol. I f.d.53-56);
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.02.2026, în cadrul căreia de la Pripa Alexandru au fost ridicate Contractul cu anexă și bonul de priire-predare a unui telefon mobil Samsung Galaxy A36 8/256GB Lime, procurat în credit, nr. V 972872, în sumă de 6 000 lei, în rate, 24 luni, cu rata lunară 250 lei (f.d. 53-57); contractul nr. M7948949 din 15.12.2025 încheiat între O.C.N. Sebo Credit S.R.L. și

Pripa Alexandru privind creditarea a sumei de 3000 lei pe durata de 24 luni, cu DAE – 85,71% (Vol. I f.d. 58-57);

- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate de la PRIPA Alexandru prin ordonanța OUP din 11.02.2026 (Vol. I f.d.63);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate capturile de ecran, care confirmă existența conversației purtate pe rețeaua de socializare Telegram între victima Pripa Alexandru și utilizatorul cu numele ”*****”, asociat nr de telefon +*****, înregistrat cu numele ”Maria”, despre procurarea telefoanelor mobile și luarea creditelor de către partea vătămată, precum și transmiterea acestora (Vol. I f.d.69);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model iPhone16, ridicat de la Franțuz Serghei, în special aplicația Telegram din telefonul în cauză, au fost identificate mai multe conversații (Vol. I f.d.198);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400223 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 15.12.2025 în jurul orei 15.40 lângă magazinul Prometeu de pe str. Independenței 30 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de bani în sumă de 7000 lei, sub pretextul achitării creditelor persoanelor necunoscute (Vol. I f.d.209);
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2026, în cadrul căreia de la Pripa Alexandru au fost ridicate: contractul de credit nebancar nr. 129880 din 15.12.2025, încheiat între O.C.N. FLEX FINANCIAL S.R.L. și Pripa Alexandru de oferire a unui credit în sumă de 12500 lei (Vol. I f.d. 213-223);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate acte referitor la un credit nebancar nr. 129880 din 15.12.2025, de la O.C.N. FLEX FINANCIAL S.R.L. în sumă de 12500 lei, beneficiarul - Pripa Alexandru (Vol. I f.d.230);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400224 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 15.12.2025 în jurul orei 16.20 lângă magazinul Prometeu de pe str. Independenței 30 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de un telefon mobil iPhone 16 la preț

de 15840 lei, sub pretextul achitării creditelor persoanelor necunoscute (Vol. I f.d.233);

- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400225 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 16.12.2025 în jurul orei 11.30 lângă magazinul Moldtelecom de pe str. Independenței 28 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de două telefon mobil iPhone 16 la preț de 17799 lei și iPhone 17 Pro la preț de 27499 lei, sub pretextul că vor fi vândute pentru achitarea creditelor persoanelor necunoscute (Vol. I, f.d.239);
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2026, în cadrul căreia de la PRIPA Alexandru au fost ridicate: contractul de credit nr. MLA-1084695 din 16.12.2025, încheiat între B.C. Moldindconbank S.A. și Pripa Alexandru pentru procurarea unui telefon mobil de model iPhon 17 ProApple cu accesorii și asigurare împotriva furtului, în sumă totală de 42 054 lei (Vol. I f.d. 245-250, vol. II f.d.1-13);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate contractele de credit de la SA Moldindconbank, potrivit cărora victima Pripa Alexandru pe data de 16.12.2025 a achiziționat un telefon iPhone16 Apple la preț de 17799 lei, un telefon iPhone17 Pro Apple la preț de 27499 lei (Vol. II, f.d.22);
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13.02.2026, în cadrul căreia de la OSI al SII a IP Bălți Sergiu Ungureanu au fost ridicate înregistrările video din incinta magazinului Moldtelecom de pe str. Independenței 28 din mun. Bălți (Vol. II, f.d.26);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 19.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video din incinta magazinului Moldtelecom de pe str. Independenței 28 din mun. Bălți, din care rezultă că la 16.12.2025 în jurul oreu 12.20 victima PRIPA Alexandru procură în credit un telefon mobil, în acest timp Franțuz Serghei și Morari Cristin se află în apropiere, apoi Franțuz Serghei preia telefonul procurat de Pripa Alexandru de la ultimul, după ce toți trei părăsesc magazinul (Vol. II f.d.27);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400226 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 16.12.2025 în jurul orei 15.00, lângă casa de amanet de pe str. ***** 41 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în

eroare, l-au deposedat de bani în mărime de 18700 lei, sub pretextul că vor fi vândute pentru achitarea creditelor persoanelor necunoscute (Vol. II f.d.30);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2026, în cadrul căreia de la PRIPA Alexandru a fost ridicată o captură de ecran din aplicația Iute Credit instalată în telefonul mobil a numitului, privind obținerea unui împrumut bănesc /L3461751/ în mărime de 18700 lei pe o perioadă de 12 luni DAE – 99,04% (Vol. II f.d.38-39);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia a fost examinată o captură de ecran din aplicația Iute Credit instalată în telefonul mobil a victimei PRIPA Alexandru, privind obținerea unui împrumut bănesc /L3461751/ în mărime de 18700 lei pe o perioadă de 12 luni DAE – 99,04% (Vol. II f.d.40);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400227 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 17.12.2025 în jurul orei 16.20, lângă magazinul Local de pe str. Decebal 26A din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de un telefon mobil de model iPhone 16Pro la preț de 15840 lei, sub pretextul că va fi vândut pentru achitarea creditelor persoanelor necunoscute (Vol. II f.d.43);
- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400228 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 18.12.2025 în jurul orei 17.30, lângă magazinul Kaufland de pe str. Decebal 133 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de un telefon mobil iPhone 16Plus la preț de 18928 lei, sub pretextul că vor fi vândute pentru achitarea creditelor persoanelor necunoscute (Vol. II f.d.51);
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2026, în cadrul căreia de la victima Pripa Alexandru au fost ridicate actele privind procurarea în credit a unui telefon mobil de iPhone 16Plus 128GB Phisycal Dual Sim Teal 5G (Vol. II f.d.59);
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate actele privind procurarea în credit a unui telefon mobil de iPhone 16Plus 128GB Phisycal Dual Sim Teal 5G, ridicate de la victima Pripa Alexandru în baza ordonanței OUP din 12.02.2026 (Vol. II f.d.71);

- plângerea depusă de Pripa Alexandru, înregistrată în REI-1 a IP Bălți sub nr. 20260400229 din 12.02.2026, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor lui necunoscute, care la 19.12.2025 în jurul orei 15.30, în magazinul Moldcell de pe str. Vasile Alexandri 2 din mun. Bălți, având intenția sustragerii bunurilor, prin abuz de încredere și inducere în eroare, l-au deposedat de un telefon mobil iPhone 16 la preț de 15840 lei, sub pretextul că vor fi vândute pentru achitarea creditelor persoanelor necunoscute (Vol. II f.d.74);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin, a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin grave.

Examinând materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată constat că vinovăția inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin în comiterea infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, iar faptele acestuia au fost corect încadrate în temeiul infracțiunii ce îi este incriminat.

Cu referire la elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.190 Cod penal, urmează a fi menționate următoarele:

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă și desfășurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, ere constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitatea cu legea a tranzacției patrimoniale.

Prin abuz de încredere făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, raporturi care s-au creat pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între; făptuitor și victimă, atitudine care de multe ori artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă și este obligatoriu de stabilit scopul de cupiditate.

Raportând circumstanțele menționate, instanța de judecată ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective și subiective a infracțiunii analizate.

Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Din aceste considerente inculpații Franțuz Serghei și Morari Cristin sunt pasibili de a fi trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Deci, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Franțuz Serghei o pedeapsa:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor

infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Franțuz Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 08/05-205 din 16.02.2026, inculpatul Franțuz Serghei, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei sediul central din 12.06.2025, prin care a fost recunoscut vinot Franțuz Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condițiile să îndreptățească încrederea acordată, în termenul fixat să nu săvârșească o nouă infracțiune.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei sediul central din 12.06.2025, stabilindu-i inculpatului Franțuz Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

Conform art. 72 din Codul penal, (1) pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: b) de tip semiînchis. (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În acest context, instanța de judecată reiterează că, infracțiunea comisă de către inculpata Franțuz Serghei, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție, respectiv, prin aplicarea normei citate mai sus, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Franțuz Serghei, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 09.04.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada aflării inculpatului în arest preventiv începînd cu data de 11.02.2026 pînă la data pronunțării sentinței.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Morari Cristin o pedeapsa:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*), sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*), sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*), sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*), sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*), sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Morari Cristin pedeapsă definitivă sub formă de sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., echivalentul a 50000 lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Morari Cristin că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Morari Cristin.

Se explică lui Morari Cristin că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabileşte că, cel ce acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate Pripa Alexandru privind repararea prejudiciului material în mărime de 146 438 lei, i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase și obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților Franțuz Serghei și Morari Cristin în beneficiul părții vătămate Pripa Alexandru suma în mărime de 130598 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.02.2026, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Spatari Dumitru, s-a dispus de a fi recunoscut drept corp delict – telefonul mobil de model ”iPhone 16” de culoare albastru.

Corpul delict – telefonul mobil de model ”iPhone 16” de culoare albastru, urmează a fi restituit proprietarului Pripa Alexandru, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Morari Cristin, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Franțuz Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Franțuz Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Franțuz Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Franțuz Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Franțuz Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Franțuz Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei sediul central din 12.06.2025, stabilindu-i inculpatului Franțuz Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţei de către inculpatul Franțuz Serghei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Franțuz Serghei, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 09.04.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada aflării inculpatului în arest preventiv începînd cu data de 11.02.2026 pînă la data pronunțării sentinței.

Se recunoaște vinovat Morari Cristin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 15.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Morari Cristin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 16.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Morari Cristin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 17.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Morari Cristin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 18.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Morari Cristin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal (*episodul din 19.12.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Morari Cristin pedeapsă definitivă sub formă de sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., echivalentul a 50000 lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică inculpatului Morari Cristin dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se explică inculpatului Morari Cristin că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează în mod solidar de la Franțuz Serghei și Morari Cristin în beneficiul lui Pripa Alexandru suma în mărime de 130598 (una sută treizeci mii cinci sute nouăzeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – telefonul mobil de model ”iPhone 16” de culoare albastru, urmează a fi restituit proprietarului Pripa Alexandru, după intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința inculpatului Morari Cristin, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**