Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător - Stratan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-272/24
2-23107150-02-2ai-08082024

D E C I Z I E

29 octombrie 2024 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru,

în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru împotriva SRL ”Agerconsgrup” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 iulie 2024.

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, nr. 2i-561/23 din 19 octombrie 2023, a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Staharo Invest” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL ”Staharo Invest”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

La 23 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Alexandru Verdeș a înaintat cerere împotriva SRL „Agerconsgrup” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480.000 lei.

În motivarea cererii autorul a menționat că, în rezultatul verificării evidenței contabile s-a stabilit că, SRL „Staharo Invest” dispune de o creanță față de SRL „Agerconsgrup” în sumă de 480.000 lei, ce rezultă din nerestituirea împrumuturilor acordate în baza contractului de împrumut nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28 octombrie 2022, în sumă de 180.000 lei și în baza contractului de împrumut nr. 04/11 din 04 noiembrie 2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04 noiembrie 2022, în sumă de 300.000 lei.

Totodată, lichidatorul a invocat faptul că, date privind stingerea datoriei SRL „Agerconsgrup” față de SRL „Staharo Invest” nu au fost identificate, motiv pentru care consideră că, SRL „Staharo Invest” dispune de o creanță față de SRL „Agerconsgrup” în sumă de 480.000 lei.

În context, a susținut că, stingerea obligațiilor reprezintă încetarea raporturilor juridice, iar legislația în vigoare prevede trei cele mai importante moduri de stingere care duc la realizarea creanței: executarea obligației, consemnarea, compensarea.

Potrivit înscrisurilor constatate, terțul poprit SRL „Agerconsgrup” a beneficiat de mijloace bănești oferite cu titlu de împrumut, fără a fi rambursate, datoria constituind suma de 480.000 lei.

În vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Staharo Invest” a expediat în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită pe contul special de acumulare al SRL „Staharo Invest” suma datorată.

Conform avizului de recepție nr. DS8010750867AS, somația lichidatorului a fost recepționată la 21 decembrie 2023, însă până în prezent, terțul poprit SRL „Agerconsgrup” nu a prezentat documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de SRL „Staharo Invest” și nici nu a restituit întreprinderii mijloacele financiare datorate, refuzând astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege, or, în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de validare a popririi în instanța de insolvabilitate.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 iulie 2024, cererea înaintată de lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Alexandru Verdeș împotriva SRL „Agerconsgrup” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480.000 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Verdeș Alexandru, față de terțul poprit SRL „Agerconsgrup”.

S-a încasat de la SRL ”Staharo Invest” (în procedură simplificată a falimentului), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 14.949,97 lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Solicitarea apelantului:

La 10 iulie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Verdeș Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 iulie 2024, iar la 06 septembrie 2024 a depus apel motivat, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii privind validarea popririi datoriei către terțul poprit SRL „Agerconsgrup”.

În motivarea cererii de apel a indicat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 iulie 2024, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral, din considerentele ce succed.

Astfel, apelantul a menționat că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, or, judecătorul a emis și a motivat respectiva hotărâre, doar din punct de vedere social, susținând doar faptul că suma datoriei de 480.000 lei a fost stinsă prin alte raporturi juridice sinalagmatice ce au avut loc între părți, pe când la examinarea cauzei urma a fi aplicate toate prevederile Legislației Republicii Moldova relevante cauzei, respectiv prevederile Codului civil, a Legii contabilității, a Legii cu privire la Societatea cu Răspundere Limitată și a Legii insolvabilității.

În acest sens, apelantul a menționat că, conform prevederilor alin. (1) art. 966 Cod civil, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător, iar conform alin. (2) art. 858 Cod civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit.

Din conținutul art. 11 alin.(1), (3), (4) al Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil — nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare aprobate de Ministerul Finanțelor și alte autorități publice sau poate elabora și utiliza formulare de documente primare, aprobate de conducerea acesteia, cu respectarea prevederilor alin. (7) și (8). Conform alin. (7) și (8) din norma enunțată mai sus, documentele primare conțin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice — IDNP (codul personal); e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sunt exprimate faptele economice; g) funcțiile, numele, prenumele și semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice. Suplimentar elementelor prevăzute la alin. (7), documentele primare pot conține și alte elemente, în funcție de prevederile actelor normative și necesitățile informaționale ale entității.

Conform art. 19 alin. (1) - (3) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului. Entitatea utilizează formulare tipizate de documente

primare, aprobate de Ministerul Finanțelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, entitatea elaborează și utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerințelor alin. (6).

Conform pct. 1-3 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992, valabil la efectuarea tranzacției (în continuare Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă), toate întreprinderile de stat, cooperatiste, pe acțiuni, de arendă colective, mixte, obștești etc., asociațiile, organizațiile și instituțiile (în continuare - întreprinderi), indiferent de statutul lor juridic, sunt obligate să consemneze mijloacele lor bănești în instituțiile financiare. Decontările dintre întreprinderi pe angajamente se efectuează, de regulă, prin virament la instituțiile financiare.

Totodată apelantul a menționat faptul că, potrivit art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul si în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite, și nimic mai mult, chiar dacă preturile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a tine cont de variațiile valorii banilor.

Din prevederile legislației civile rezultă cu certitudine faptul că părțile unui contract de împrumut trebuie să execute prevederile acestuia în forma primită, or, la caz nu este clară modalitatea de primire a mijloacelor financiare de către SRL „Staharo Invest” în baza împrumutului acordat anterior.

În altă ordine de idei, apelantul a menționat că, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este o procedură prin care administratorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană. Astfel, specificul procedurii popririi este existența mai multor raporturi juridice desfășurate ce formează o acțiune oblică, respectiv este o procedură prin care administratorul insolvabilității sau lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului.

Lichidatorul a menționat că, în cadrul procedurii și examinând evidența contabilă a întreprinderii, nu a identificat date privind stingerea datoriei SRL „Agerconsgrup” față de SRL „Staharo Invest”, în sumă de 480.000 lei primită ca împrumut în baza contractelor: nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022, în temeiul căruia SRL „Agerconsgrup” a primit suma de 180.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 28 octombrie 2022 și nr. 04/11-1 din 04 noiembrie 2022 în temeiul căruia SRL „Agerconsgrup” a primit suma de 300.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 04 noiembrie 2022.

Respectiv s-a constatat cu certitudine faptul că, SRL „Staharo Invest” deține o creanță față de SRL „Agerconsgrup” în sumă de 480.000 lei, iar lichidatorul a îndeplinit pe deplin sarcina constatării lipsei mijloacelor financiare.

Apelantul consideră eronată concluzia instanței de fond, or, raportul obligațional conform contractului de împrumut rămâne și după încheierea altor acte sinalagmatice, iar simpla mențiune precum că *„suma datoriei a fost stinsă prin alte raporturi juridice sinalagmatice ce au avut loc între părți”* nu demonstrează legal îndeplinirea obligației și eliberarea de la plata datoriei a terțului poprit, mai mult ca atât legea nu prevede și din contra, interzice un astfel de mecanism de stingere a raporturilor obligaționale, din imposibilitatea contabilizării lui.

De asemenea, consideră că instanța de fond a aplicat o formă camuflată a compensării judiciare, fără însă a menționa expres acest fapt, operând doar cu actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ”Staharo Invest” și SRL „Agerconsgrup” la 30 noiembrie 2022, or, compensarea judiciară are caracter facultativ, nu există un act imperativ ce prevede obligativitatea acesteia, astfel încât instanța de judecată nu poate invoca compensația judiciară, atât timp cât niciuna dintre părți nu a invocat acest mijloc de stingere a obligațiilor.

Apelantul a subliniat că, potrivit art. 172, art. 173 Cod de procedură civilă, din toate categoriile de acțiuni reconvenționale, compensarea poate fi realizată numai prin înaintarea acțiunii reconvenționale cu scop compensatoriu, deci compensația poate să aibă loc numai între două persoane care sunt, în același timp în mod personal și principal, și creditoare și debitoare una față de cealaltă.

Motiv pentru care, consideră că contractul de cesiune a dreptului de creanță încheiat între cedentul SRL „Exfactor-Grup” și cesionarul SRL „Agerconsgrup”, prin care se susțin destinația compensării datoriei conform contractelor de împrumut față de SRL ”Staharo Invest”, nu corespunde exigenților legale și nu produce efecte juridice în cazul dat.

Suplimentar, apelantul susține că, instanța de judecată nu poate de sine stătător să constate compensarea datoriilor reciproce, din oficiu și unipersonal, fără o solicitare a pârtii cointeresate și fără examinarea cauzei sub toate aspectele ca un litigiu separat. Instanța de insolvabilitate nu are prerogativa de a invoca, inclusiv din oficiu, compensația legală a creanțelor reciproce. Aceasta întrucât, atât dreptul comun al compensației, cât și prevederile speciale ale Legii insolvabilității acordă facultatea exercitării dreptului de a invoca compensația doar acelor persoane, care au calitatea de creditor și debitor, deopotrivă, una față de cealaltă.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost pronunțat la 09 iulie 2024, iar cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Staharo Invest", Verdeș Alexandru, datează cu 10 iulie 2024, Colegiul civil constată că apelul, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a lucrărilor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil consideră apelul declarat de lichidatorul SRL „Staharo Invest", Verdeș Alexandru, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

În fapt, Colegiul civil menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 octombrie 2023, a fost admisă cererea introductivă și constatată insolvabilitatea SRL "Staharo Invest", cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea persoanei juridice. Totodată, în calitate de lichidator al SRL "Staharo Invest", a fost desemnat Verdeș Alexandru, fiind obligat să întreprindă acțiunile premergătoare procedurii în cauză.

Prin urmare, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor, lichidatorul SRL "Staharo Invest", Verdeș Alexandru, a expediat în adresa SRL "Agerconsgrup" somație de înființare a popririi din 18 decembrie 2023, prin care s-a înființat poprirea asupra datoriei în sumă de 480.000 lei, solicitând achitarea acesteia în termen de 5 zile.

Dat fiind faptul că somația nu a fost executată, la 22 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest", a înaintat cerere împotriva SRL „Agerconsgrup" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480.000 lei.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile

incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

De asemenea, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Analizând probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul civil reține că, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi în sumă de 480.000 lei,

lichidatorul Verdeș Alexandru a invocat că, în rezultatul verificării evidenței contabile a stabilit că, SRL „Staharo Invest” dispune de o creanță față de SRL „Agerconsgrup” în sumă de 480.000 lei, ce rezultă din nerestituirea împrumuturilor acordate în baza contractului de împrumut nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28 octombrie 2022, în sumă de 180.000 lei și în baza contractului de împrumut nr. 04/11 din 04 noiembrie 2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04 noiembrie 2022, în sumă de 300.000 lei.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

La caz, potrivit circumstanțelor elucidate de către reprezentanții terțului poprit SRL ”Agerconsgrup”, aceasta nu datorează SRL „Staharo Invest” suma solicitată.

Or, în procedurile litigioase, obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a cauzei civile, iar invocând omisiunea executării obligațiilor și achitării sumelor datorate, lichidatorul SRL „Staharo Invest” are obligația de a demonstra faptul neexecutării obligațiilor asumate de către SRL „Agerconsgrup” după cum susține în cerere.

Astfel, Colegiul civil reiterează că, între SRL „Staharo Invest” SRL în calitate de împrumutător și SRL ”Agerconsgrup” în calitate de împrumutat, au fost încheiate contractele de împrumut nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022, în temeiul căruia SRL „Agerconsgrup” a primit suma de 180.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28 octombrie 2022 și, respectiv, nr. 04/11 din 04 noiembrie 2022, în temeiul căruia SRL „Agerconsgrup” a primit suma de 300.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04 noiembrie 2022.

Totodată, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 30 noiembrie 2022, SRL ”Staharo Invest” înregistrează o datorie față de SRL ”Agerconsgrup” în sumă de 2.424.200 lei, or, creanțele ce rezultă din contractul de împrumut nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022 în sumă de 180.000 lei, și nr. 04/11 din 04 noiembrie 2022 în sumă de 300.000 lei, de asemenea sunt reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce, semnat de către ambele părți.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil menționează că relațiile dintre SRL ”Staharo Invest” și SRL ”Agerconsgrup” sunt reflectate prin facturile fiscale anexate la dosar, și anume: nr. IH2222239 din 01 septembrie 2022; nr. IH2222240

din 05 septembrie 2022; nr. IH2222241 din 06 septembrie 2022; nr. IH2222242 din 08 septembrie 2022; nr. IH2222243 din 12 septembrie 2022; nr. EAC000866428 din 15 septembrie 2022; nr. EAD000010500 din 26 septembrie 2022; nr. EAD000010501 din 26 septembrie 2022; nr. EAD000122415 din 30 septembrie 2022; nr. EAD000144196 din 01 octombrie 2022; nr. IH2222244 din 03 octombrie 2022; nr. IH2222245 din 05 octombrie 2022; nr. EAD000245011 din 06 octombrie 2022; nr. IH2222246 din 07 octombrie 2022; nr. EAD000300367 din 10 octombrie 2022; nr. IH2222247 din 10 octombrie 2022; nr. IH2222248 din 11 octombrie 2022; nr. IH2222249 din 13 octombrie 2022; nr. IH2222250 din 14 octombrie 2022; nr. IH2222251 din 18 octombrie 2022; nr. IH2222252 din 19 octombrie 2022; nr. EAD000464685 din 21 octombrie 2022; nr. IH2222269 din 03 noiembrie 2022; nr. EAD000753397 din 04 noiembrie 2022; nr. IH2222272 din 07 noiembrie 2022; nr. IH2222275 din 09 noiembrie 2022; nr. IH2222277 din 10 noiembrie 2022; nr. IH2222278 din 11 noiembrie 2022; nr. IH2222280 din 14 noiembrie 2022; nr. IH2283349 din 15 noiembrie 2022; nr. IH2222282 din 16 noiembrie 2022; nr. IH2283350 din 17 noiembrie 2022; nr. IH2222285 din 18 noiembrie 2022.

Mai mult ca atât, aferente relațiilor comerciale dintre SRL ”Staharo Invest” și SRL ”Agerconsgrup” sunt: contract de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20 septembrie 2022; act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20 septembrie 2022; contract de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; contract de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21 septembrie 2022; notă contabilă, operațiune contabilă nr. 000000000000014 din 15 septembrie 2022; contract de cesiune a dreptului de creanță nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022; act de cesiune a dreptului de creanță din 21 noiembrie 2022; contract de antrepriză din 21 noiembrie 2022; act de verificare a decontărilor reciproce din 31 octombrie 2023 între SRL ”Agerconsgrup” și SRL ”Exfactor Grup”.

De altfel, după cum corect a constatat prima instanță, pe lângă raporturile juridice invocate de către lichidator, în susținerea cererii privind validarea popririi, între SRL ”Staharo Invest” și SRL ”Agerconsgrup” există și alte raporturi care afectează soldul datoriei, astfel că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 30 noiembrie 2022, în care au fost incluse toate operațiunile economice ce au avut loc între subiecți în perioada 01 septembrie 2022 – 21 noiembrie 2022, a facturilor fiscale și altor acte juridice pertinente, se constată că suma de 480.000 lei, pretinsă de către SRL ”Staharo Invest”, a fost expusă în alte raporturi ce au avut loc între părți, aceasta fiind stinsă.

Cu referire la argumentele apelantului precum că, potrivit normelor legale, stingerea obligațiilor poate avea loc doar prin executarea obligației, consemnarea și/sau compensarea, Colegiul civil menționează că la caz, ansamblul raporturilor juridice dintre SRL ”Staharo Invest” și SRL ”Agerconsgrup” nu se limitează la obligațiile terțului poprit față de întreprinderea debitoare, dar mai implică un complex de raporturi și acte juridice ce pe de altă parte, impun obligații de plată a SRL ”Staharo Invest” față de SRL ”Agerconsgrup”.

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că obligațiile pe care le invocă lichidatorul SRL ”Staharo Invest” față de SRL „Agerconsgrup”, rezultate din contractele de împrumut, au fost reflectate în actele de verificare reciprocă, care conturează aspectul stingerii acestora, instanța de apel reține că potrivit contractului de cesiune a dreptului de creanță încheiat între cedentul SRL „Exfactor-Grup” SRL și cesionarul SRL „Agerconsgrup”, ultimul a obținut dreptul de creanță asupra debitorului cedat SRL „Staharo Invest”, în sumă de 2.900.000 lei.

Prin urmare, Colegiul civil susține concluzia primei instanțe cu privire la faptul că suma creanței conform contractelor de împrumut nr. 28/10-1 din 28 octombrie 2022 și nr. 04/11-1 din 04 noiembrie 2022, pe care o solicită spre încasare lichidatorul SRL „Staharo Invest”, este compensată prin prisma circumstanțelor elucidate supra.

Cu referire la criticele apelantului în sensul compensării creanțelor corelative, Colegiul civil reține că, la 23 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Staharo Invest”, Verdeș Alexandru a înaintat cerere împotriva SRL „Agerconsgrup”, privind validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit a sumei de 155.660 euro, care constituie obiectul prestației cumpărătorului SRL „Agerconsgrup”, rezultată din contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 1-766 din 30 septembrie 2022 și nr. 1-767 din 30 septembrie 2022.

Creanța rezultată din încheierea contractelor sus numite, a fost reflectată în actele de evidență contabilă ale SRL „Agerconsgrup” cu denumirea „Operațiunea 2014 Nr. 000000000000017 03-10-2022”.

De asemenea, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, SRL „Staharo Invest” înregistra o datorie față de SRL „Agerconsgrup”, în sumă de 1.020.848,97 lei, rezultată din neachitarea prețului pentru serviciile prestate, materialelor cumpărate și datoriilor preluate de către SRL „Agerconsgrup” SRL, or, în sensul dat, la 30 septembrie 2022, prin compensare, părțile au stins reciproc obligațiile contractuale pecuniare în sumă de 1.020.848,97 lei, iar datoria rămasă în sumă de 1.935.399,05 lei, a fost stinsă de către SRL „Agerconsgrup” în perioada 05 octombrie 2022 – 16 noiembrie 2022, prin compensarea prețului serviciilor prestate, materialelor vândute. Ulterior, stingerii acestei datorii, SRL „Agerconsgrup” a comercializat către SRL „Staharo Invest” materiale de construcții în valoare de 420.000 lei.

În continuare, potrivit contractului de împrumut nr. 28/10 -1 din 28 octombrie 2022, SRL „Agerconsgrup” SRL a primit de la SRL „Staharo Invest”, suma de 180.000 lei, iar prin contractul de împrumut nr. 04/11-1 din 04 noiembrie 2022, a primit suma de 300.000 lei.

Totodată, în scopul executării obligațiilor față de împrumutătorul SRL „Staharo Invest”, cu acordul expres al acesteia, SRL „Agerconsgrup” a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță cu terțul SRL „Exfactor-Grup” care în raport cu SRL „Staharo Invest” înregistra o creanță în mărime de 2.900.000 lei.

Respectiv, în urma încheierii contractului în cauză, SRL „Agerconsgrup” a devenit nou creditor al SRL „Staharo Invest”, înregistrând astfel în raport cu aceasta o creanță în mărime de 2.900.000 lei, identificată în actele de evidență contabilă ale SRL „Agerconsgrup” cu denumirea „Operațiunea 2014 Nr. 000000000000019”, or, prin prisma circumstanțelor constatate supra, instanța de apel atestă că datoriile invocate în prezenta speță de către lichidatorul SRL „Staharo Invest” au fost stinse, fapt care se atestă și prin actul de verificare a decontărilor reciproce contrasemnat de către ambele părți, facturile fiscale aferente vânzării materialelor și prestării serviciilor, contractele de vânzare-cumpărare, contractele de cesiune a dreptului de creanță, contractele de preluare a datoriei și declarația de stingere a creanțelor reciproce prin compensare din 03 aprilie 2024.

Așadar, din cumulul probelor administrate la materialele cauzei, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul instanței de fond potrivit căreia ultima a reținut că lichidatorul SRL „Staharo Invest” nu a prezentat probe confirmative a existenței creanței SRL „Agerconsgrup” în formula expusă, or, reieșind din prevederile legale prevăzute la art. 126 din Legea insolvabilității, poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană. Urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, apelantul urma să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență. Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată conform art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Or, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

La caz însă, apelantul nu a argumentat și nu a prezentat înscrisuri și probe doveditoare a faptelor invocate.

În altă ordine de idei, cu privire la argumentele apelantului despre dreptul administratorului autorizat de a interveni cu conceptul compensării sumei, instanța de apel menționează că, potrivit art. 82 alin. (5) din Legea insolvabilității, compensarea nu poate fi aplicată dacă: a) creanța creditorului față de masa debitoare a apărut după intentarea procedurii de insolvabilitate; b) creditorul a obținut dreptul de creanță față de debitor de la un alt creditor după intentarea procedurii de insolvabilitate.

La caz, este de remarcat faptul că speța dată, nu este relevantă situațiilor expuse la norma citată supra, or, în condițiile descrise anterior, compensarea poate avea loc.

Totodată, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului cu referire la prevederile Legii contabilității, or, potrivit art. 36 alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare, de la data intrării în vigoare a prezentei legi (01 ianuarie 2019), prevederile Legii contabilității nr. 113/2007 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 27-34, art. 61) se aplică doar față de autoritățile/instituțiile bugetare.

Prin urmare, normele din Legea contabilității nr. 113/2007, reflectate în cererea de apel, nu au relevanță în speța dată, din perspectiva cercului de subiecți implicat în litigiu.

De altfel, prevederile legii remarcate de către apelant, nu pot fi reținute nici din perspectiva aplicării legii în timp, or, înființarea popririi față de SRL „Agerconsgrup” se bazează pe raporturile din 28 octombrie 2022 și 04 noiembrie 2022, adică după intrarea în vigoare a noilor prevederi legale.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea

normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 09 iulie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru împotriva SRL ”Agerconsgrup” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțări.

Președintele ședinței,
judecător
Pulbere Ruxanda

Judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei