

Dosarul nr. 1-851/2018
09-1-14463-28092018

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

22 aprilie 2019

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Igor Mozgovoii

Grefier

Ionela Colbasiuc, Cristina Pînzari, Evelina Furtuna

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Marcel Dumbravan

Apărătorului

Ion Prisacari

Interpretului

Rotaru

Natalia

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****; născut la *****, în s.Echimăuţi, r-nul Rezina, domiciliat mun. Bălţi, str. Decebal, 137, ap. 6, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria A şi nr.04175724, eliberat la 04.11.2009 de SEDP Bălţi, IDNP *****.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2018 - 22 aprilie 2019.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă :

1.*****, începînd cu prima decadă a lunii octombrie 2017, în cadrul discuţiilor purtate cu cet. Dolinţa Vitalie a susţinut că are influenţă asupra membrilor comisiei din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Cercetare şi Dezvoltare din subordinea Guvernului Republicii Moldova, care în cazul dat sunt persoane publice, unde în scopul de a-i determina pe aceştia ca să adopte o decizie

favorabilă în privința proiectului lui Dolință Vitalie de producere a energiei alternative și să-l desemneze pe ultimul drept câștigător în vederea beneficiii de sursele financiare a acestui proiect în sumă de 1500000 lei, a pretins de la nominalizatul mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, bani pe care***** i-a primit personal de la Dolință Vitalie în două tranșe, și anume suma de 1000 euro a primit-o personal de la Dolință Vitalie în a doua decadă a lunii octombrie 2017 în automobilul model Dacia Logan, n/î CPJ 489 condus de cet. Postoronca Valeriu, în timp ce acesta staționa în fața Fitness Centrului „Artemida” amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Bulgara, 138 „A”, iar suma de 1000 euro a primit-o de la Dolință Vitalie la 25.11.2017, în același automobil model Dacia Logan, n/î CPJ 489 condus de cet. Postoronca Valeriu, în timp ce acesta staționa în curtea casei lui***** amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 137, mijloace bănești care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în mediu suma de - 39000 lei.

2. Inculpatul***** , fiind audiat în cadrul examinării cauzei și fiind chestionat sub jurământ în conformitate cu prevederile art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, menționând că recunoaște fapta comisă precum este descrisă în rechizitoriu, probe suplimentare nu dorește să fie administrate.

A menționat că banii în sumă de 2000 de euro i-a luat personal ca rezultat al influenței promise lui Dolință Vitalie, iar de fapt nu cunoaște careva persoane publice din cadrul Agenției Naționale pentru Cercetare și Dezvoltare din subordinea Guvernului Republicii Moldova.

3. La fel, vina în săvârșirea infracțiunii, inculpatul***** a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Acuzatorul de stat nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite aplicarea unei pedepse.

4. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile martorului ***** (f.d. 11-12, 17-18);
- Declarațiile martorului Postoronca Valeriu (f.d. 160);
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 18.07.2018, în care cet. Dolință V. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui Gudumac V. (f.d. 9);
- Procesul-verbal de examinare a CD cu reproducerea imprimării sonore din 18.07.2018 prin care s-a examinat suportul informațional CD-R pe care conform declarațiilor lui Dolință V., reprezintă înregistrarea convorbirilor ce au avut loc între el și cet. Gudumac V. la 09.07.2018 (f.d. 19-25);
- Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 19.07.2018 prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație pe cauza penală (f.d.39);
- Ordonanță din 19.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 41);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 19.07.2018 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. Dolință Vitalie cu***** (f.d. 43);
- Raportul ofițerului de investigații D. Ataman din 07.08.2018 și din 16.08.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 44-48);
- Ordonanță din 16.08.2018 privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (f.d. 50);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 16.08.2018 prin care s-a dispus prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. Dolință Vitalie cu***** (f.d. 52);
- Raportul ofițerului de investigații D. Ataman din 10.09.2018 și din 17.09.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 53-54);
- Procesul-verbal din 17.09.2018 privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) (f.d. 55-60);
- Ordonanța din 17.09.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 61);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 63);
- Ordonanță din 19.07.2018 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui Gudumac V. (f.d. 67);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 19.07.2018 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui Gudumac V. (f.d. 69);
- Ordonanță din 16.08.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui Gudumac V. (f.d. 76);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 16.08.2018 privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon 069085661 ce aparține lui Gudumac V. (f.d. 78);
- Raportul ofițerului de investigații I. Maximenco din 17.09.2018 privind rezultatele măsurii speciale de investigație (f.d. 81);
- Procesul-verbal din 17.09.2018 privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon 069085661) (f.d. 82-87);
- Ordonanța din 17.09.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 88);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor de pe numărul de telefon 069085661 (f.d. 90);
- Proces verbal din 20.09.2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 20.09.2018 (f.d. 156);
- Ordonanța din 20.09.2018 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 157);
- Procesul-verbal din 18.09.2018 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Postoronca Valeriu l-a recunoscut pe cet.***** ca persoana care a primit sumele de bani a câte o mie de euro fiecare de la cet. Dolință Vitalie (f.d. 161-162).

Corpurile delictive:

- Purtător de informație de tip CD-R prezentat de către cet. Dolință V. pe care au fost înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet.***** la 09.07.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”.
- CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”.
- CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”.

- CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 4419/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 069085661 aflat în posesia lui*****.
- 3 purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA „4018/18” „4019/18” și „4363/18”, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă.

Probele enunțate supra, precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile inculpatului formează un ansamblu probator ce pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate și recunoscute de acesta.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului***** au fost corect încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, fiind stabilite săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui***** nu au fost stabilite.

Instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, întrucât aceasta în speța discutată atrage incidența procedurii simplificate și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale;
- închisoare de la 3 luni la 3 ani și 4 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. La fel, acuzatorul de stat a solicitat de a confisca de la***** mijloacele bănești în sumă de 2000 euro sau echivalentul acestora în lei la momentul executării, (aceasta fiind cuantumul sumei primite ilicit de la cet. Dolință Vitalie) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Totodată în scopul executării pedepsei amenzii și confiscării speciale de la inculpat a sumei de bani primite ilicit de la Dolință Vitalie a fost solicitată menținerea măsurii asiguratorii aplicate prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018, sub formă de sechestru în privința a 1/2 cotei părți din bunul imobil cu numărul cadastral 0300209.073.01.006 amplasat pe adresa mun. Bălți str. Decebal, 137, ap. 6, aflat în proprietatea inculpatului*****.

În final procurorul a solicitat și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime a închisorii și aplicarea unei perioade minime de probațiune, deoarece inculpatul nu este în stare să achite careva amendă, la fel a fost solicitată respingerea aplicării confiscării speciale în privința mijloacelor bănești primite de***** de la Dolința Vitalie și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cotă parte din proprietatea inculpatului.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, acesta nu are antecedente penale, instanța de judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 1500 unități convenționale.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului***** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. Cu referire la solicitarea procurorului de a confisca de la***** suma de 2000 euro sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului, instanța de judecată va găsi de cuviință de a aplica instituția confiscării speciale în cazul vizat, în corespundere cu prevederile art. 106 Cod penal.

Astfel, confiscarea specială a bunurilor este o măsură de siguranță prevăzută de art. 106 Cod penal, și constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Art. 106 alin. (2) Cod penal, prevede că: sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin urmare instanța de judecată dispune, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, confiscarea mijloacelor valutare obținute de***** de la ***** în sumă de 2000 de euro, mijloace bănești care de fapt au fost transmise lui***** pentru a-l determina în săvârșirea unei infracțiuni, respectiv acestea fiind destinate pentru săvârșirea infracțiunii și pentru a-l răsplăti de fapt pe infractor.

8. Cu referire la alte măsuri asiguratorii:

Instanța de judecată va menține sechestru aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018, în privința a 1/2 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0300209.073.01.006 amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 137, ap. 6, aflat în proprietatea lui*****, în scopul executării pedepsei amenzii și confiscării speciale a mijloacelor bănești primite ilicit de***** de la cet. Dolință Vitalie.

9. Cu referire la corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

Astfel instanța de judecată va dispune în privința acestora după cum urmează:

- Purtătorul de informație de tip CD-R prezentat de către cet. Dolință V. pe care au fost înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet.***** la 09.07.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 4419/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 069085661 aflat în posesia lui*****, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- trei purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA „4018/18” „4019/18” și „4363/18”, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, - de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

10. Cheltuielile judiciare din partea acuzării urmează a fi respinse.

Or, instanța de judecată constată că procurorul a solicitat încasarea sumei de 1308,84 lei, cu titlul de salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală și alte cheltuieli pentru birotică.

În acest sens, referitor la cerința cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului și a ofițerului de urmărire penală, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu cad sub incidența art. 227 Cod de procedură penală.

Or, în conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Or, sub incidența art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală nu cad cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului, care este remunerat din contul statului. Cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală pot fi suportate spre exemplu în legătură cu exhumarea cadavrului, ieșirea la fața locului, etc., și nicidecum salariul procurorului sau a ofițerului de urmărire penală.

La fel, nu poate fi admisă nici cerința cu privire la restituirea cheltuielilor pentru birotică din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul Procuraturii Anticorupție, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

Mai mult, normele procesual-penale nu prevăd încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare necesare pentru realizarea acțiunilor ce vin să confirme vinovăția acestuia.

11. În cadrul examinării cauzei precum și la etapa urmăririi penale acțiuni civile nu au fost înaintate.

12. În baza art. 364¹, 384-385, 387, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cincisute) unități convenționale,

ceea ce constituie – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui*****, că acesta este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă de la*****, suma de bani primită ilicit anterior în mărime de 2000 euro sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Se menține sechestru aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2018 în privința a ½ cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral 0300209.073.01.006 amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 137, ap. 6, aflat în proprietatea lui*****, în scopul executării pedepsei amenzii aplicate și confiscării speciale a mijloacelor bănești primite ilicit de*****.

Corpul delict - purtătorul de informație de tip CD-R prezentat de către cet. Dolință V. pe care au fost înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet.***** la 09.07.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD cu inscripția „Înscrieri operative audio 07.08.2018 și 10.09.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpul delict - un CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 4419/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 069085661 aflat în posesia lui*****, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Corpurile delictive - trei purtători de informație de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA „4018/18” „4019/18” și „4363/18”, sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

/semnătura/

Copia corespunde originalului Judecător:

**Igor Mozgovi
I. Mozgovi**