Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Sîrbu)
Dosarul nr. 3r-252/25 (2-19154483-02-3r-05052025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Serebreanschi Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Serebreanschi Alexei împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ individual, constatarea încălcării dreptului la pensionare, constatarea vechimii în muncă, recunoașterea dreptului la pensie, obligarea de a achita îndemnizația la eliberare din funcție,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 20 septembrie 2019 Serebreanschi Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, prin care a solicitat:

- a constata încălcarea de către Serviciul de Informaţii şi Securitate a dreptului reclamantului Alexei Serebreanschi prin nesoluţionarea în termenul legal a cererilor din 27.06.2019 şi 18.07.2019;
- a anula ordinul directorului SIS nr. 643-ps din 26 iunie 2019 de eliberare a reclamantului Alexei Serebreanschi din funcţia de şef de direcţie generală, ca fiind ilegal;
- a constata încălcarea dreptului la pensionare a reclamantului Alexei Serebreanschi, prin refuzul angajatorului Serviciului de Informaţii şi Securitate de a recalcula vechimea în muncă şi a prezenta ordinul de eliberare;
- a constata că reclamantul Alexei Serebreanschi are o vechime în muncă totală în cadrul Serviciului de Informaţii şi Securitate de 27 ani, 10 luni și 29 zile;
- a recunoaşte dreptul reclamantului Alexei Serebreanschi la pensie pentru vechime în muncă.

- a obliga Serviciul de Informaţii şi Securitate să-i prezinte reclamantului Alexei Serebreanschi ordinul de eliberare din cadrul Serviciului de Informaţii şi Securitate şi calculul vechimii în muncă;

- a obliga Serviciul de Informaţii şi Securitate să-i achite reclamatului indemnizaţia la eliberare din funcţie în mărime de 20 salarii lunare.

În ședința de judecată din 3 aprilie 2025, reclamantul Serebreanschi Alexei, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de copârât al ex-directorului SIS – Esaulenco Alexandr.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea părții reclamante Serebreanschi Alexei privind atragerea în proces în calitate de copârât ex-director SIS – Esaulenco Alexandr, depusă în cadrul dosarului la cererea de chemare în judecată depusă de Serebreanschi Alexei către Serviciul de Informații și Securitate cu privire la anularea actului administrativ, constatarea încălcării dreptului la pensionare, constatarea vechimii în muncă, recunoașterea dreptului la pensie, obligarea de a achita îndemnizația la eliberare din funcție.

Solicitarea recurentului:

La 17 aprilie 2025 Serebreanschi Alexei a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri cu privind atragerea în proces în calitate de pârât - Esaulenco Alexandr.

La 5 mai 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, dat fiind că nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi anume art. 62 alin. (1) lit. b) CPC.

Comunică că, în situaţia dată, instanţa de judecată este pusă în situaţia să cerceteze un caz de litigiu de muncă, să afle adevărul şi să adopte decizii fără a înţelege şi cunoaşte motivul de fapt care a stat la baza indicaţiilor şi deciziei lui Esaulenco Alexandr, director SIS, de a scoate din funcţie şi refuzul acestuia de a calcula vechimea de muncă a recurentului.

Susține că, concursul instanţei de a-l atrage pe Esaulenco Alexandr, ex-director SIS în calitate de co-pîrît este esenţială, întrucât doar Esaulenco Alexandr poate explica instanţei de judecată motivul de fapt care a stat la baza deciziei acestuia în calitate de director SIS de scoatere din funcţie şi refuzul de calculare a vechimii de muncă a recurentului.

Declară că, Esaulenco Alexandr nu este o persoană fizică, dar este fost director SIS, care prin acţiunile sale a adus un prejudiciu atât moral cât şi material recurentului Serebreanschi Alexei, care urmează a fi recuperat. Astfel, lipsirea

recurentului de dreptul de a completa acţiunea cu pretenţii accesorii şi compensarea prejudiciului, inclusiv prin atragerea lui Esaulenco Alexandr ex-director SIS în procesul de, judecată în calitate de co-pîrît, constituie o încălcare evidentă a principiului egalităţii armelor în proces şi dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Consideră că, aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară şi anume instanţa de fond, nu a ţinut cont şi nu a cercetat multilateral cererea recurentului din 24.03.2025, fiind ignorate prevederile legale prevăzute de art. 62 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, deşi instanţa de judecată a cercetat cererea din 24.03.2025, din care rezultă clar că, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile recurentului, atunci când drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pârâţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept, prima instanţă ignoră faptul că atragerea lui Esaulenco Alexandr, ex-director SIS în procesul de judecată în calitate de co-pîrît decurge din aceleaşi temeiuri de fapt şi de drept.

Declară că, deşi instanţa comunică despre faptul că obiectul acţiunii în contencios administrativ constă în revendicarea unui drept vătămat prin activitatea administrativă, îl consideră pe Esaulenco Alexandr persoană fizică care a activat în cadrul SIS. Or, procesul de stabilire a adevărului, constă în analiza complexă şi multilaterală a probelor de către instanţă, pentru a demonstra existenţa sau inexistenţa unor fapte.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025 a fost atacată de către recurentul Serebreanschi Alexei la 17 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Serebreanschi Alexei, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 20 septembrie 2019, reclamantul Serebreanschi Alexei s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

La 3 aprilie 2025, reclamantul Serebreanschi Alexei, a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de copârât al ex-directorului SIS – Esaulenco Alexandr.

Prima instanță, prin încheierea din 3 aprilie 2025, a respins cererea reclamantului Serebreanschi Alexei privind atragerea în proces în calitate de copârât ex-director SIS - Esaulenco Alexandr.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 aprilie 2025 Serebreanschi Alexei, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Art. 62 Cod procedură civilă statuează că, (1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi;

b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.

(2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(3) În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a

interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

(4) Coparticipanţii pot încredinţa reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanţi. Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autentificată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanţii reprezentaţi, cu excepția reprezentanţilor autorităţilor publice.

(5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.

(6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanţilor sau copîrîţilor este constatată în timpul deliberării, instanţa va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înştiinţarea coparticipanţilor.

Totodată, din conținutul art. 6 Cod administrativ rezultă că, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În conformitate cu art. 10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă..

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, reclamantul unei acțiuni în contenciosul administrativ poate fi doar persoana care pretinde încălcarea unui drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, vătămare sau încălcare *cauzată de o autoritate publică*, și care rezultă din activitatea administrativă a acestei autorități.

Astfel, sunt susceptibile contestării în ordinea contenciosului administrativ - actele administrative (actele/acțiunile/inacțiunile) ce emană de la o autoritate publică.

În conformitate cu art. 204 din Codul administrativ, părţi în procedura de

contencios administrativ pot fi *persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice* în sensul art.7.

În conformitate cu art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art.203 Cod administrativ, participanţi la proces sînt:

a) părţile;

b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată;

c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

În sensul art. 204 din Cod administrativ, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autoritățile publice în sensul art. 7 din Codul administrativ.

Astfel, este cert că calitatea de pârât în procedura contenciosului administrativ o deține autoritatea publică. Conform art. 7 al Codului administrativ - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În această ordine de idei, prima instanță just statuează că, la caz procedura administrativă contestată a fost efectuată nemijlocit de către Serviciul de Informații și Securitate în calitate de autoritate publică, și nicidecum de către Esaulenco Alexandr în calitate de persoană fizică, or calitatea acestuia de ex-director al autorității publice, nu justifică nicidecum pretențiile reclamantului față de ultimul.

Se va evidenția că din sensul art. 204 Cod administrativ în coroborare cu art. 7 Cod administrativ, în procedura contenciosului administrativ, calitatea de pârât o are autoritatea publică ce a emis actul administrativ contestat sau care a refuzat soluționarea unei cereri în termenul legal, și nu persoanele fizice care activează în cadrul acesteia, indiferent de funcția ocupată.

Mai mult ca atât, nu poate fi vorba despre o coparticipare procesuală obligatorie, dat fiind faptul că la caz nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 62 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că pretențiile formulate împotriva autorității publice Serviciul Informații și Securitate vizează controlul legalității actului administrativ și drepturile încălcate, în timp ce pretențiile înaintate față de Esaulenco Alexandr, în calitate de persoană fizică, vizează repararea prejudiciului moral și material, pretenții care depășesc controlul administrativ.

Mai mult, în temeiul art. 17 și art. 20 din Codul administrativ, obiectul acțiunii în contencios administrativ constă în revendicarea unui drept vătămat prin activitatea administrativă a unei autorități publice. În context, controlul judecătoresc în contenciosul administrativ se exercită asupra legalității actelor

administrative emise de autorități publice, și nu asupra acțiunilor persoanelor fizice care activează în cadrul acestora.

Astfel, raportînd prevederile art. art. 62 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în coraport cu argumentele recurentului, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea refuzului atragerii în calitate de co-pârât al persoanei fizice Esaulenco Alexandr.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Serebreanschi Alexei.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei