dosar nr. 4-2896/2023
/4-22138788-12-4-15082023/

**HOTĂRÎRE**
În numele Legii

mun. Chişinău 28 noiembrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Procurorului Roman Tocan
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Alexandr Nemeţ

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui **Nemeţ Alexandr** *****, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravenţional,

**CONSTATĂ :**

Potrivit ordonanţei procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Principal, Roman Tocan, din 29.08.2022, a fost dispusă pornirea procesului contravenţional în privinţa lui **Nemeţ Alexandr** *****, privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.312 alin.(1) Cod contravenţional.

Astfel, **Nemeţ Alexandr** ***** este învinuit de procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Principal de faptul că, deţinând funcţia de ofiţer al Secţiei Patrulare "Chişinău" a Direcţiei Patrulare "Centru" a INSP al IGP al MAI, fiind numit în această funcţie conform ordinului nr.100 ef. din 04.03.2022, fără a documenta încălcările din domeniul circulaţiei rutiere săvârşite de către conducătorul auto Calion Dmitri Valeri, cunoscând cu certitudine despre acestea, i-a restituit ultimului actele, permiţându-i să-şi continue deplasarea.

Potrivit ordonanţei procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Principal, Roman Tocan, din 29.08.2022, acţiunile cet. **Nemeţ Alexandr** ***** au fost încadrate în baza art.312 alin.(1) Cod contravenţional, adică abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publică, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

La 21.09.2022, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, materialul contravenţional acumulat, a fost remis în instanţă pentru examinare şi aplicare a sancţiunii contravenţioanle.

*În şedinţa de judecată, procurorul Tocan Roman* a solicitat instanţei de a fi recunoscut Nemeţ Alexandr vinovat de comiterea contravenţie prevăzute de articolul 312 alin. (1) din Codul contravenţional, consider că vinovăţia acestuia a fost demonstrată prin probele cercetate în şedinţa de judecată. Totodată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională, al elibera de sancţiunea contravenţională.

*Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional,* ***Nemeţ Alexandr*** *****, în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că, nu recunoaşte vina în cele incriminate. Susţine că la data de 14.03.2022 activa în calitate de inspector de patrulare în cadrul INSP. Când a fost stopat automobilul de model Audi, el era ocupat, motiv din care a stopat colega sa, Mirela. În timpul stopării automobilului de model Audi, el întocmea un proces-verbal altei persoane şi se afla la distanţa de aproximativ 50 de metri.

În timp ce întocmea procesul-verbal, s-a apropiat un bărbat, care era şoferul automobilului de marca Audi, care a spus că are de discutat ceva. Nemeţ Alexandr a spus că este ocupat şi dacă doreşte să discute cu el trebuie să aştepte. După ce s-a eliberat s-a apropiat de persoană, însă era la distanţă de aproximativ 15-20 metri de automobilul de marca Audi. Între ei a avut loc o discuţie după care şoferul automobilului de marca Audi a plecat. A mai comunicat Nemeţ Alexandr că actele şoferului automobilului de marca Audi nu le-a ţinut în mână, nici colega sa. La întrebarea instanţei a relatat că, a avut nişte discuţii personale cu acel şofer, deoarece ambii sunt de la sud şi ia explicat ceva pe un caz despre care a fost întrebat.

***Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Nemeţ Alexandr ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.***

Potrivit art.462 alin.(5) Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie îl substituie ordonanţa procurorului prin care a fost dispusă pornirea procesului contravenţional.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea ordonanţei cu privire la pornirea procesului contravenţional nr. 43 adm/22 din 29.08.2022, mai exact cuprinsul acesteia în raport cu exigenţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Aşadar, analizând învinuirea înaintată lui **Nemeţ Alexandr *****, instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră

săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit dispoziţiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele prezentate rezultă cert că, Nemeţ Alexandr, deţinând funcţia de ofiţer al Secţiei Patrulare “Chişinău“ a Direcţiei Patrulare “Centru“ a INSP al IGP al MAI, fiind numit în această funcţie conform ordinului nr.100 ef. din 04.03.2022, fără a documenta încălcările din domeniul circulaţiei rutiere săvârşite de către conducătorul auto Calion Dmitri Valeri, cunoscând cu certitudine despre acestea, i-a restituit ultimului actele, permiţându-i să-şi continue deplasarea, acţiuni, încadrate de către procuror în baza art. 312 alin. (1) Cod contravenţional.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui **Nemeţ Alexandr ******* este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional – după indicii: „Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii”.

***Fapta reţinută în sarcina făptuitorului Nemeţ Alexandr ***** este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume.***

- Procesul-verbal de audiere a martorului Calion Dmitri, din data de 15.03.2022, potrivit cărui, la data de 14.03.2022, aproximativ în perioada de timp între orele 13:10 până la 13:30, el se deplasa cu automobilul personal de model „Audi A8” cu nr./î *****, *****, de culoare neagră, pe traseul Bender-Chişinău, împreună cu concubina sa Cristina Gulbendieva (Gulinar). După ce a trecut com.Sângera, neajungând la Aeroport, a fost stopat de către echipajul de poliţie cu auto-patrula de model „Skoda Rapid” de culoare albă, numerele de înmatriculare nu le ţine minte. Concretizează că a fost stopat la semnalul agentului de circulaţie – femeie în uniforma poliţiei de patrulare. El a oprit automobilul, aceasta femeie s-a apropiat de el şi a solicitat actele la control, la care i-a comunicat că el trebuie să fie amendat deoarece se deplasează cu automobilul geamurile cărui sunt complet umbrite, inclusiv şi în partea din faţă. După care el a coborât din automobil pentru verificarea actelor, unde a observat că al doilea colaborator de poliţie, colegul femeii care l-a stopat, este cunoscutul său pe numele Alexandr Neamţu, pe care îl cunoaşte, deoarece acesta anterior activa în cadrul Inspectoratului de Poliţie r-nul Comrat. Atunci el s-a apropiat de Alexandru, s-au schimbat cu replici, deoarece şi el l-a memorizat pe Calion Dmitri, l-a întrebat cum merg treburile, au discutat situaţia în Ucraina, etc., după care el a solicitat să-i lese careva remunerare pentru a nu documenta faptul deplasării cu geamuri umbrite, la care Calion Dmitri susţine că i-a comunicat că are doar aşa-numite ruble transnistrene. Atunci el a fost de acord, menţionând că, măcar va avea cu ce să cumpere coniac în Transnistria. Calion Dmitri a căzut de acord şi s-a întors spre maşina sa, unde îl aştepta soţia Cristina şi care i-a dat din gentuţa sa 200 aşa-numite ruble transnistrene într-o bancnotă, după care el s-a apropiat de Alexandru şi i-a întins mâna pentru a lua rămas bun, concomitent i-a transmis lui Alexandr în mod clandestin bancnota cu nominalul de 200 ruble, pregătită anterior, pe care

Alexandr la fel a luat-o în mod tainic, de parcă s-a salutat, după care Calion Dmitri s-a urcat în automobilul său şi a plecat mai departe. Totodată, colaboratorii de poliţie i-au restituit actele şi nu i-au întocmit procesul-verbal.

Acele 200 aşa-numite ruble transnistrene se echivalează cu aproximativ cu 200 lei moldoveneşti, deoarece cursul este de aproximativ 0,98 lei pentru o rublă. Toate acestea au fost văzute de concubina lui – Cristina Gulbendieva (Gulinar), care poate totul să confirme (**f.d. 9-10**);

-procesul-verbal de audiere a martorului Gulberdieva Gulnar din 15.03.2022, potrivit cărui, la data de 14.03.2022, aproximativ în perioada de timp între orele 13:10 până la 13:30, împreună cu concubinul său Calion Dmitri, care conducea automobilul personal de model Audi A8 cu numerele de înmatriculare *****, din direcţia or. Bender spre mun. Chişinău, la ieşirea din loc. Sîngera, în direcţia Aeroportului Internaţional Chişinău, au fost stopaţi de către un echipaj INSP, unde era parcat automobilul de serviciu „Skoda Rapid" (numărul de înmatriculare nu l-a memorat). Aceasta a comunicat că au fost stopaţi de o doamnă în uniformă de serviciu, care i-a solicitat conducătorului să prezinte actele pentru verificare. Soţul său Calion Dmitri, a ieşit din automobil şi s-a apropiat de colegul doamnei ce i-a staţionat, aceştia s-au salutat şi ea a înţeles că ei erau deja cunoscuţi. Peste ceva timp, Calion Dmitri s-a întors la automobil şi a întrebat dacă au la ei ceva lei, însă aceasta i-a comunicat că ea are doar ruble transnistrene, la care el i-a cerut să îi dea 200 ruble transnistrene. Ea a scos din geanta personală 200 ruble şi i le-a transmis lui Calion Dmitri, care s-a apropiat de poliţist, i-a strâns mâna şi i-a transmis bancnota cu nominalul de 200 ruble transnistrene. După aceasta poliţiştii i-au întors documentele fără a-i întocmi proces-verbal şi ei şi-au continuat deplasarea. A menţionat că în tot acest timp, ea a stat în automobil şi nu a auzit conţinutul discuţiilor purtate de Calion Dmitri cu poliţistul, dar spre sfârşit a auzit cum acesta i-a comunicat soţului ei, ca să scoată pelicula de pe parbriz pentru a nu fi stopat ulterior de poliţie. (**f.d.11-12**);

- Sentinţa judecătoriei Comrat, sediul Central din 15.07.2021, prin care Colin Dmitri a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (**f.d.15-24**);

- Tabelul repartizării forţelor şi mijloacelor a Serviciului nr.4 Botanica a Secţiei patrulare „Chişinău" a Direcţiei patrulare Centru a INSP la data de 14.03.2022, potrivit cărui, pe perimetrul străzilor Munceşti, Burebista, G.Botanică, Sarmizegetsua, Băcioii Noi, or. Aeroport, or. Sângera, s. Revaca, s. Dobrogea, în schimbul I, de la orele 07:00 – 19:00 au fost repartizaţi Nemeţ A. cu Darii M. (**f.d.28-29**);

-Ordinul nr.100 ef. din 04.03.2022, potrivit căruia, Nemeţ Alexandr a fost numit în funcţie de ofiţer al Secţiei patrulare „Centru" a Direcţiei Patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofiţeri „Inspector", cu anexarea fişei de post. (**f.d.30-33**);

- Proces-verbal de audiere suplimentară a cet. Darii Mirela, din data de 08.04.2022, potrivit cărui, aceasta a comunicat că în ziua de 14.03.2022 a fost implicată în serviciu cu colegul Nemeţ Ahxandr. Potrivit dislocaţiei erau amplasaţi la post fix pe strada Munceşti 801/3, municipiul Chişinău, ieşirea din oraş spre localitatea Sîngera. Din câte îşi aminteşte, a observat în trafic un automobil de model Audi, ce se deplasa cu luminile de întîlnire a farurilor deconectate. Acesta a fost stopat pentru a-i aduce aminte exigenţele regulamentului circulaţiei rutiere referitor la necesitatea deplasării cu luminile de drum în funcţiune, până a data de 31.03.2022. Automobilul dat a stopat, ea s-a apropiat, în acel moment proprietarul o aştepta cu geamul deschis, ea s-a legitimat conform procedurii, la care din câte îşi aminteşte, conducătorul auto a ieşit din automobil şi a comunicat că doreşte să comunice cu colegul său şi nu cu ea. Ulterior conducătorul auto s-a deplasat spre coleg, ea s-a asigurat că colegul a observat că s-a apropiat de el, pentru că în acel moment colegul era ocupat cu alt conducător auto. După care din câte îşi aminteşte, s-a deplasat la locul unde se afla iniţial, pentru a avea spaţiu de a stopa alte automobile fără a crea careva obstacole altor participanţi la trafic. La întrebarea procurorului dacă a observat care au fost acţiunile colegului în continuare, Darii Mirela a comunicat că nu a observat din motiv că se afla departe de ei, fiind poziţionată cu spatele la automobilul care a fost stopat, urmărind fluxul de automobile care

veneau pe traseu. La întrebarea dacă aceasta a discutat cu colegul său în acea zi despre automobilul dat, Darii Mirela a declarat că nu-şi aminteşte despre o astfel de discuţie. Fiind întrebată ce anume i-a comunicat conducătorul auto când ea s-a apropiat de automobil, a relatat că până a reuşi să-i comunice acestuia motivul stopării, conducătorul auto imediat a ieşit din automobil spunând că „eu mă duc să discut cu colegul". (**f.d.34-36**)

-Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional din 08.09.2022, potrivit cărui, Nemeţ Alexandr a declarat că, la data de 14.03.2022, a fost implicat în serviciu, conform graficului, amplasat în mun. Chişinău, şos. Munceşti. Fiind amplasaţi în post fix. Nu îşi aminteşte la ce oră, fiind stopat automobilul de model „Audi A8" de către colega Darii Mirela, în acest timp el întocmea proces-verbal cu privire la contravenţie altei persoane stopate anterior de către el. De el s-a apropiat persoana necunoscută lui de gen masculin, care s-a salutat şi a spus că vrea să discute, la care el a comunicat persoanei că o să se elibereze în scurt timp şi va veni la el, după ce a finisat acţiunile cu persoana stopată de către el anterior, s-a apropiat de persoana care a dorit să discute cu el. După discuţie cu acesta, a comunicat persoanei că este în serviciu şi este nevoie să continue activitatea, s-a apropiat de automobilul de serviciu. Domnul s-a plâns, precum că el în perioada când activa în cadrul batalionului de sud l-a documentat pe acesta pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. La ce el i-a comunicat că posibil ceva încurcă, deoarece nu îşi amintea de un asemenea caz. Actele nu i-a verificat. I-a urat o zi frumoasă şi persoana a plecat. Apropiindu-se de automobilul lui, geamurile din faţă erau coborâte de tot în jos, astfel nu a observat geamurile întunecate ale automobilului şi astfel nu a reacţionat. (**f.d.44**);

- Cazierul contravenţional eliberat pe numele cet. Calion Dmitri. (**f.d.54-55**)

Astfel, reieşind din probele administrate de procuror şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, la 14.03.2022, ofiţerul Secţiei Patrulare "Chişinău" a Direcţiei Patrulare "Centru" a INSP al IGP al MAI, **Nemeţ Alexandr *******, abuzînd de calitatea deţinută, fără a documenta încălcările din domeniul circulaţiei rutiere săvârşite de către conducătorul auto Calion Dmitri Valeri, cunoscând cu certitudine despre acestea, i-a restituit ultimului actele, permiţându-i să-şi continue deplasarea.

Vinovăţia lui **Nemeţ Alexandr ******* în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte integral prin declaraţiile martorilor Calion Dmitri şi Gulberdeva Gulinar, care au comunicat că automobilul de model Audi A8 era dotat cu geamuri umbrite şi au confirmat că Nemeţ Alexandr cunoştea despre încălcările date, or martorul Gulberdeva Gulinar a declarat că a auzit cum Nemeţ Alexandr i-a comunicat lui Calion Dmitri să scoată pelicula de pe parbriz pentru a nu fi stopat şi de alte echipaje de poliţie.

De asemenea în confirmarea vinovăţiei lui **Nemeţ Alexandr ******* în comiterea contravenţiei vine şi sentinţa judecătoriei Comrat, sediul Central din 15.07.2021, prin care Calion Dmitri a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cincunstanţe ce nu au fost documentate de către Nemeţ Alexandr care deţinea funcţia de ofiţer al Secţiei Patrulare "Chişinău" a Direcţiei Patrulare "Centru" a INSP al IGP al MAI, şi la momentul stopării automobilului se afla în serviciu.

Inacţiunea lui **Nemeţ Alexandr** în privinţa cet. Calion Dmitri, care la momentul stopării conducea mijlocul de transport fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, este confirmată şi prin cazierul contravenţional, în conţinutul căruia nu se regăsesc anumite acte cu privire la contravenţie întocmite în privinţa lui Calion Dmitri, la data de 14.03.2021.

Argumentele lui **Nemeţ Alexandr *******, potrivit căror, până la stoparea automobilului de model Audi A8, pe Calion Dmitri nu l-a cunoscut, nu pot fi reţinute de instanţă drept plauzibile, or acestea sunt contradictorii si se combat, atât prin cumulul de probe cercetate în şedinţa de judecată, cât şi prin explicaţiile lui Nemeţ Alexandr, date în cadrul şedinţei de judecat, care la întrebarea instanţei a comunicat că a avut nişte discuţii personale cu şoferul automobilului de model Audi A8, deoarece ambii sunt de la sud şi i-a explicat ceva pe un caz despre care a fost întrebat.

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, **Nemeţ Alexandr ******* deţinând funcţia de ofiţer al Secţiei Patrulare "Chişinău" a Direcţiei Patrulare "Centru" a INSP al IGP al MAI, a comis contravenţia

prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În atare circumstanţe, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, **Nemeţ Alexandr ******* corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul Contravenţional.

Cu toate acestea, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional în privinţa lui **Nemeţ Alexandr ******* din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Din materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit că, fapta contravenţională s-a consumat la data de 14.03.2022, astfel că, la data examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată consideră că a intervenit prescripţia tragerii la răspundere contravenţională a lui **Nemeţ Alexandr *******, din care considerent instanţa de judecată va dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 30, 394-395, 399, 441, 461, 462-463 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte vinovat **Nemeţ Alexandr ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa **Nemeţ Alexandr ******* cu liberarea acestuia de răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
**Judecător** **Aureliu Postică**