

D E C I Z I E**În numele legii**

18 decembrie 2013

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele de ședință	Melinteanu Iurie
Judecătorii	Conoval Eugenia și Catan Liliana
Grefier	Furtună Nadejda
Cu participarea procurorului	Sîli Radu
Apărătorului	Plămădeală Roman
Inculpatului	Fodor Mihail
Părții vătămate	Margină Andrian

A cercetat în ședință judiciară publică în ordine de apel cauza penală în privința lui *Fodor Mihail Mihail*, născut la 20 iunie 1978, originar și domiciliat în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii speciale, moldovean, angajat în calitate de OOS a CPR Hîncești, fără antecedente penale, cet. al Rep. Moldova – la apelul declarat de către acuzatorul de stat Neguriță Ion împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 30.09.2011 prin care Fodor Mihail a fost achitat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a fost achitat în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

Procedura citării legale a fost îndeplinită dar partea vătămată Covaș Angela nu s-a prezentat și nici nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar potrivit informației parvenite de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova ultima a părăsit teritoriul țării la data de 07.12.2013, din care motive instanța a dispus examinarea apelurilor în lipsa ei.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începînd cu data de 15.03.2011 până la 30.09.2011, în instanța de apel începînd cu data de 11.11.2011 pînă la 13.03.2012, în instanța de recurs începînd cu data de 29.06.2012 pînă la 04.12.2012 și în instanța de apel începînd cu data de 18.01.2013 pînă la 18.12.2013.

Audiind procurorul participant Sîli Radu, care a susținut apelul declarat solicitînd condamnarea inculpatului conform învinuirii, inculpatul și apărătorul său care au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței, cercetînd materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

C o n s t a t ă :

Prin sentința nominalizată s-a reținut că Fodor Mihail Mihail, de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceea, precum că exercitînd funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție nr. 1 Cărpineni al Comisariatului raional de Poliție Hîncești, fiind persoană cu funcție de răspundere, a primit prin extorcare mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 28.06.2010, Fodor Mihail a primit de la Rusu Corina Valeriu o cerere prin care ultima solicita luarea de măsuri cu Covaș Svetlana Petru, care la 14 iunie 2010, în urma unui conflict apărut între acestea, a lovit-o cu pumnii peste corp, provocîndu-i dureri fizice. Ulterior, la 21 iunie 2010, Covaș Svetlana s-a întîlnit cu Fodor Mihail, care i-a comunicat că Rusu Valeriu, tatăl lui Rusu Corina, s-a adresat la organele poliției cu solicitarea de a o atrage la răspundere fiindcă a lovit-o pe fiică-sa. În perioada care a urmat, adică la 28 iunie 2010, la ea acasă a venit Fodor Mihail însoțit de Rusu Valeriu, care i-a comunicat că urmează să îi însoțească la postul de poliție în biroul de serviciu al lui Fodor Mihail

valeriu, care i-au comunicat ca urmeaza sa-i insoseasca la sectorul de politie. In birou de serviciu a lui Fodor Mihail, amplasat in sectorul de politie din incinta Primăriei sat. Cărpineni, raionul Hîncești, Covaș Svetlana a avut o discuție cu primul, care fiind obligat conform art. 12 alin. (3) și alin. (10) al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990, de a reacționa prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni și de a identifica cauzele și condițiile la săvîrșirea contravențiilor administrative, urmărind scop de profit personal, i-a comunicat lui Covaș Svetlana că în cazul în care nu dorește să fie atrasă la răspundere penală pentru aplicarea forței fizice asupra cet. Rusu Corina, urmează să-i transmită lui mijloace financiare în sumă de 4000 lei. Ulterior, la 29 iunie 2010, Fodor Mihail a avut din nou o discuție cu Covaș Svetlana, în cadrul căreia i-a comunicat că urmează să se prezinte la el la serviciu la 02.07.2010, ora 07.00, unde urmează să-i transmită acestuia mijloacele financiare extorcate. La 02 iulie 2010, în a doua jumătate a zilei, Covaș Svetlana s-a prezentat la serviciul lui Fodor Mihail unde au purtat o discuție și i-a comunicat acestuia că a făcut rost numai de 1000 lei din cei 4000 lei, iar ultimul i-a comunicat lui Covaș Svetlana că în momentul în care va găsi mijloacele financiare pretinse de primul, urmează să-l telefoneze. În seara zilei de 02 iulie 2010, Fodor Mihail s-a prezentat la domiciliul lui Covaș Svetlana unde ultima i-a transmis suma de 1000 lei din cei 4000 lei extorcați. În cele din urmă, la 03 iulie 2010, Fodor Mihail a avut o discuție telefonică cu Covaș Svetlana, în cadrul căreia aceștia s-au înțeles ca Fodor Mihail să se prezinte la domiciliul ultimei. Astfel, la 03.07.2010, aproximativ ora 14.30 min, Fodor Mihail Mihail, s-a deplasat la domiciliul lui Covaș Svetlana Petru, amplasat în raionul Hîncești, sat. Cărpineni, str. Serghei Fodor 8, unde a primit suplimentar de la aceasta suma de 2500 lei extorcată.

Tot el, Fodor Mihail este învinuit în faptul că la 03 iulie 2010, în cadrul reținerii șefului de post, ofițerului operativ superior al postului de poliție Cărpineni al sectorului de poliție nr. 1 Cărpineni al CPR Hîncești, în momentul primirii de la Covaș Svetlana prin estorcere a mijloacelor financiare în sumă de 2500 lei ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu, a fost somat de către colaboratorii DISI a MAI de a se supune cerințelor organului de urmărire penală, la ce primul nu s-a supus și, fiind la volanul automobilului cu n/î NH AS 902 de model „Land Rover Freelander”, a aplicat violența asupra șefului secției supraveghere și securitate internă a DISI a MAI Margină Adrian, manifestată prin lovirea laterală și deplasarea acestuia pe o distanță de aproximativ 50 metri, ulterior, aplicîndu-i o lovitură în rezultatul căreia cet. Margină A. a fost îmbrîncit de către Fodor din automobil în timpul deplasării acestuia, lovindu-se cu toată suprafața corpului de partea carosabilă a drumului, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare.

Prima instanță prin sentința adoptată a dispus achitarea lui Fodor Mihail în baza art. art. 324 alin. (2) lit. c), 349 alin. (1/1) Cod penal. Sentința în cauză în termen este atacată cu apel de către acuzatorul de stat Neguriță Ion.

În apelul declarat de către procuror se invocă ilegalitatea sentinței, deoarece probele prezentate în instanța de judecată au fost obținute legal și acestea dovedesc integral vinovăția cet. Fodor Mihail Mihail în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și 349 alin. (1/1) Cod penal și anume: declarațiile părților vătămate Covaș Svetlana, Margină Andrian, a martorilor Stratu Ana, Zamostean Alexandru, Patrașcu Radu, Iarovschi Alexandru, Curnic Dumitru, prin raportul de expertiză nr. 2005-2007 seria BB 000503, raportul de expertiză medico-legală nr. 1883/D din 17.08.2010, CD-ul care conține înregistrările audio a comunicărilor între Covaș Svetlana cu Fodor Mihail, și alte probe. În opinia acuzării, este dovedit faptul că Fodor Mihail a extorcat de la Covaș Svetlana suma de 4000 de lei pentru a nu o atrage pe aceasta la răspundere penală, iar poziția lui de negare a primirii acestor bani este doar o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspundere penală pentru infracțiunile comise. Versiunea precum că în discuția lor, înregistrată audio era vorba de amenda care urma s-o achite Covaș Svetlana, urmează a fi apreciată critic deoarece este clar că Fodor Mihail extorca 3000 lei, iar amenda aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către Fodor Mihail față de Covaș Svetlana, a fost în mărime de 1000 lei și nici fiind ca recuperarea prejudiciului părții vătămate Rusu Corina nu pot fi considerați banii primiți de la Covaș Svetlana deoarece martorul apărării Rusu a declarat că nu a vorbit cu Fodor Mihail să primească de la Covaș Svetlana careva sume bănești. De asemenea, altă probă incontestabilă ce demonstrează vinovăția lui Fodor Mihail, în viziunea apărării este și bancnota cu nominalul de 500 lei care a fost depistată în cadrul procesului-verbal de percheziție a automobilului, pe care era inscripția „Mita 2010” și avea urme de substanță fluorescentă, aceasta fiind depistată atît pe husa volanului cît și pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mînerul interior al portierii din partea șoferului, mînerul cutiei de viteză, exteriorul volanului și interiorul portierii dreapta, din care rezultă faptul că șoferul automobilului, care era Fodor Mihail, a primit de la Covaș Svetlana bancnotele, care erau prelucrate cu substanță fluorescentă.

În instanța de apel procurorul participant Sîli Radu, partea vătămată Margina Andrian au susținut apelul declarat solicitînd condamnarea inculpatului conform învinuirii, iar inculpatul și apărătorul său au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel ajunge la concluzia că apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) – „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, careva probe noi acuzarea în instanța de apel nu a prezentat și doar a solicitat verificarea declarațiilor martorilor și probelor cercetate în instanța de fond.

Fiind audiat în instanța de judecată *inculpatul Fodor Mihail* a pledat nevinovat și a declarat că în perioada iunie 2010 exercita funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție al sectorului de poliție nr. 1 Cărpineni al CPraional Hîncești. La 28 iunie 2010, în virtutea obligațiilor de serviciu, a primit spre examinare de la Rusu Corina Valeriu o cerere, prin care ultima solicita luarea de măsuri cu Covaș Svetlana Petru, care la 14 iunie 2010 în stradă în s. Cărpineni, în urma unui conflict a lovit-o cu pumnii peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice. Astfel, în baza cererii depuse a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Covaș Svetlana Petru, încadrînd acțiunile acesteia în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, însă nu a aplicat imediat sancțiunea deoarece Covaș Sv. a solicitat termen de împăcare cu tatăl minorei - Rusu Valeriu, iar art. 29 CC RM prevede împăcarea. Astfel, Covaș Sv. i-a comunicat că a discutat cu Rusu Valeriu și ultimul a condiționat împăcarea cu achitarea cheltuielilor de tratament, investigații medicale - care urmau a fi precizate, din spusele ei era vorba de suma de circa 3000-4000 lei. El i-a acordat lui Covaș Sv. termen de împăcare, spunîndu-i că în cazul în care îi va achita părții vătămate prejudiciul material cauzat, urmează să-i prezinte cererea de împăcare și procesul va fi încetat.

Ulterior, în perioada 28.06.2010-03.07.2010, a fost contactat telefonic de Covaș Svetlana în repetate rînduri, ultima solicitînd încă termen pentru a se clarifica cu Rusu Valeriu, spunîndu-i că nu are toți banii pentru a-i achita, a vîndut niște animale și așteaptă banii, iar el a anunțat-o „să se clarifice 100 % cît mai urgent” ca tatăl minorei Rusu Valeriu să depună cerere de împăcare. Inculpatul susține că în convorbirile sale telefonice Covaș Sv. se arăta foarte emoționată, chiar speriată, spunînd că îi este frică și nu dorește ca problema conflictului să aibă rezonanță, să-i creeze probleme pe viitor în cazul în care va avea necesitatea să plece peste hotare. Cunoscînd că Covaș Sv. are multiple antecedente penale, chiar a și executat pedeapsa cu închisoarea, din care motiv a condiționat starea emoțională a acesteia cu faptul că îi este frică.

La 03.07.2010, aproximativ pe la ora 14.00, în drum spre domiciliul său el s-a oprit la poarta gospodăriei lui Covaș Svetlana, pentru a-i înmîna copia procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece aceasta așa și nu i-a mai prezentat careva confirmare a împăcării și el a întocmit decizia cu privire la sancționarea ei în baza art. 78 al. (2) CC cu o amendă în mărime de 50 u.c. Covaș Svetlana a ieșit în drum, el se afla în automobil și dînsa s-a apropiat de portiera automobilului, unde el peste geamul deschis i-a transmis copia procesului-verbal contravențional întocmit, explicîndu-i acesteia modul de achitare a amenzii, moment în care Covaș Sv. a încercat să-i transmită niște bani. A înțeles că acesteia sunt banii pentru amendă, însă văzînd că suma depășește amenda stabilită - 1000 lei, i-a restituit banii înapoi, spunîndu-i să achite amenda la bancă și să-i prezinte bonul de plată. În același moment, văzînd niște persoane necunoscute ieșind din ograda lui Covaș Sv. și năpustindu-se asupra automobilului său, s-a speriat și a pornit automobilul care deja era în mișcare. Nu a înțeles că este vorba de careva colaboratori de poliție, persoanele în cauză păreau a fi tineri, fața acestora nici nu a dovedit s-o vadă. A sesizat doar agresivitatea din partea lor, iar el cunoscînd despre antecedentele lui Covaș Svetlana, a concluzionat că ar putea fi foști complici de ai ultimei și din partea lor poate veni un pericol real în privința siguranței sale ca colaborator de poliție, ori, persoanele care s-au apropiat de automobilul său nu s-au prezentat, erau îmbrăcați în civil, nu au prezentat careva acte. Doar în momentul cînd a fost reținut la spitalul MAI, a aflat că persoanele în cauză erau colaboratori de poliție. A mai adăugat, că o persoană dintre cei necunoscuți i-a bruscat portiera automobilului din partea dreaptă și motorul automobilului nefiind oprit, el sesizînd acțiunile bărbaților necunoscuți ca un atac real asupra sa ca colaborator de poliție, pentru a evita acest pericol, a apăsător acceleratoarea, în timp ce o altă persoană i-a forțat spre a deschide portiera din partea șoferului, folosind cuvinte și expresii înjurătoare i-a aplicat lovituri peste brațe, năpustindu-se cu tot corpul peste el. Din acest care motiv, el fiind cu mîinile pe volanul automobilului, cît pe ce nu a pierdut controlul automobilului, după ce a început deplasarea automobilului la vale, în timp ce unul din bărbații ce s-au năpustit asupra sa aflîndu-se practic în automobil, a sărit și ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște, era praf și nu a deslușit.

La o distanță de aproximativ 300 metri, vis-a-vis de soborul „Sfintul Ioan Botezătorul” din s. Cărpineni, automobilul nu a mai funcționat. El l-a închis, parcîndu-l în preajmă, a sesizat telefonic conducerea CPR Hîncești despre „atacul” asupra sa, la care i s-a cerut să se prezinte de urgență la comisariat. El a oprit un automobil de ocazie și a ajuns la CPR Hîncești unde s-a aflat pînă la orele 23.00, inclusiv și în biroul de serviciu al locotenentului de poliție Turcanu Tatiana. A raportat conducerii comisariatului despre cazul produs și a așteptat careva indicații cu referire la acțiunile sale, însă acestea nu au urmat. În urma acestor acțiuni el a avut un salt tahicardic și a fost internat de urgență în spital. Despre aceasta cunoșteau toți factorii de decizie din cadrul CPR Hîncești, deoarece a scris raport pe cazul dat.

Inculpatul Fodor Mihail a declarat că, nu a solicitat și nu a extorcat de la Covaș Svetlana careva sume bănești și consideră că ultima a depus plîngerea din motiv ca să evite cu orice preț răspunderea pentru fapta comisă, totodată fiind influențată de careva factori necunoscuți să meargă la atare acțiuni.

Pe marginea plîngerii lui Rusu Corina, inculpatul a menționat că a înregistrat-o în modul stabilit, în registrul cu privire la contravenții care se află în comisariat la Hîncești, din care motiv nu era necesar a fi înregistrată în registrul 1 și 2. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la momentul constatării faptei, după ce a audiat personal în biroul său părțile implicate în conflict, a fost semnat de către părți și înregistrat în registrul pentru procese-verbale, iar 03.07.2010 copia procesului contravențional care conținea și decizia despre aplicarea amenzii contravenționale, l-a înmînat contravenientei. În virtutea faptului că gestiona cazul contravențional cu implicarea lui Covaș Sv., fiind solicitat să-i acorde termen pentru ca această să se împace cu partea vătămată, el era obligat să întrețină discuții cu ea, necătînd la faptul că vorbeau urît, cu fraze abstracte, necenzurat.

Inculpatul a mai relatat că la momentul sigilării automobilului el nu a fost prezent, nu au fost verificate toate portierele automobilului în momentul sigilării. nu poate explica cum a ajuns bancnota în automobil. dar se afla într-un loc

unde nu putea avea acces, dat fiind faptul că el se afla la volan, trapele de deschidere deasupra automobilului nu au fost verificate, fiind deschise.

În instanța de apel inculpatul Fodor Mihail a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței. A concretizat că a mers la Covaș Svetlana din motiv că aceasta i-a spus că are bonul de plată, fiind în drum spre domiciliul său s-a oprit la poarta ei ca să îi înmîneze copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Substanța fluorescentă depistată în interiorul automobilului poibil să se fi transmis deoarece a intrat în contact cu Covaș. Despre cele întîmplate a anunțat comisariatul, dar nu a făcut raport nimănui în scris.

Partea vătămată Covaș Svetlana în instanța a declarat că la 13.06.2010, s-a întîlnit cu Rusu Corina în stradă în s. Cărpineni și a lovit-o de două ori cu palma în față pe aceasta deoarece anterior îi acostase injurios fiicele sale. Ulterior, la 21.06.2010, în fața Primăriei Cărpineni s-a întîlnit cu Fodor Mihail care i-a spus că a primit o plîngere asupra acestui caz din partea tatălui lui Rusu C., recomandîndu-i ca ea să se apropie de acesta și să-și ceară scuze pentru faptele comise. S-a întîlnit cu Rusu Valeriu, încercînd să-și ceară scuze, dar acesta nu a vrut să o asculte, dar în dimineața zilei de 28.06.2010 la ea acasă a venit Fodor Mihail și Rusu Valeriu, primul i-a zis că trebuie să meargă la primărie în s. Cărpineni și împreună cu Rusu și Fodor Mihail s-au deplasat la serviciul acestuia, unde se afla și minora Rusu Corina. Inculpatul i-a reproșat de ce nu și-a cearut scuze de la Rusu Valeriu și i-a răspuns că a încercat, însă fără succes. Apoi, aflîndu-se doar împreună cu Fodor M. în biroul acestuia, ultimul i-a spus să-i dea suma de 4000 lei, că el are o persoană la Hâncești care o să rezolve problema, spunîndu-i că 2000 lei o să-i dea persoanei de la Hâncești, 1000 lei o să achite el singur amenda pentru a-i închide ochii tatălui minorei, iar cu cealaltă 1000 lei - nu i-a spus ce o să facă, menționînd că el din acești bani nu are nimic și că va trebui să-l mulțumească adăugător pentru că circulă cu automobilul propriu. Bani trebuia să-i dea în aceeași zi pînă la ora 16.00.

Seara a fost contactată de Fodor Mihail, întrebînd-o dacă a făcut rost de suma de 4000 lei, la ce ea i-a răspuns că-i va avea a doua zi. La data de 02.07.2010 a fost la Fodor Mihail la Primărie, zicîndu-i că a adunat doar suma de 1000 lei și el i-a zis se prezinte atunci cînd va avea toată suma, însă seara a venit el singur la ea la domiciliu unde i-a transmis suma de 1000 lei, iar restul sumei urma să i-o transmită acestuia la 03.07.2010. A doua zi a vorbit cu un avocat și acesta a îndrumat-o unde să se adreseze. Ulterior, în jurul orelor 14.30, după ce în ograda sa a primit banii l-a telefonat pe Fodor Mihail, comunicîndu-i că a făcut rost de toată suma. Peste aproximativ 15 minute acesta a venit la poarta gospodăriei sale, acolo deja se aflau colaboratorii de poliție din or. Chișinău și ea, fiind înzestrată cu tehnică audio, a ieșit în drum și i-a transmis suma de 3000 lei. Fodor Mihail a întreat-o ce sumă are, i-a răspuns că deține suma de 3000 lei, i-a transmis acești bani și el a spus că-i restituie 500 lei, să mai găsească încă 500 lei și să achite amenda administrativă, însă nu a reușit să-i întoarcă acei 500 lei, deoarece în momentul cînd Fodor M. număra banii, din ograda au ieșit colaboratorii de poliție, apropiindu-se din ambele părți de automobilul în care se afla inculpatul, însă ultimul a apăsător accelerator și a fugit de la fața locului. În acel moment, unul din colaboratorii de poliție care se urcase în automobil, ținîndu-se de volanul acestuia, a mers astfel vreo 30 de metri, după care ultimul a sărit, lovindu-se de petrișul de pe șosea. Afirmă că colaboratorii de poliție erau îmbrăcați în haine civile, dar ieșind din ograda s-au prezentat în timp ce s-au apropiat de automobilul lui Fodor Mihail.

În instanța de apel partea vătămată nu a fost prezentă deoarece nu se află la domiciliu, fiind plecată peste hotarele țării.

Partea vătămată Margină Andrian a declarat în instanță că în luna iulie 2010, deținea funcția de șef secție al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI și aproximativ la 28-29 iunie 2010 a fost informat, în virtutea funcției ocupate, despre faptul că colaboratorul CPR Hâncești - Fodor Mihail extorcă o anumită sumă de bani de la o persoană din s. Cărpineni. S-a deplasat în s. Cărpineni, r-nul Hâncești, unde a recepționat plîngerea lui Covaș Sv. și în aceeași zi, revenind în mun. Chișinău s-a dispus transmiterea materialului Procuraturii Anticorupție. La 02.07.2010 a fost o tentativă de a-i transmite lui Fodor M. banii, însă acesta a spus că este ocupat și nu s-a întîlnit cu Covaș, iar pe la orele 21.00 a fost informat de Covaș Sv. că Fodor M. a luat de la ea suma de 1000 lei. A doua zi, la 03.07.2010, fiind în componența grupului operativ format din angajații Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, aflat sub conducerea procurorului Galeru, s-au deplasat în s. Cărpineni la domiciliul lui Covaș Sv. în vederea documentării cazului de estorcere, pentru a fixa faptul transmiterii banilor și reținerii lui Fodor Mihail în flagrant delict. În procesul documentării cazului, colaboratorii Direcției Investigații și Securitate Internă și Direcției Tehnico-Criminalistică a MAI au utilizat mijloace tehnice speciale audio-video întru fixarea momentului estorcării și primirii de către Fodor Mihail a mijloacelor bănești de la distanță. Fiind contactat telefonic de Covaș Sv, Fodor M. i-a comunicat că în scurt timp se va deplasa la ea la domiciliu, unde se aflau el împreună cu alți patru colegi ai săi, într-un șopron din gospodăria ei și aveau posibilitatea să audieze în regim on-line convorbirile între Sv. Covaș și M. Fodor. Imediat ce au înțeles din discuții că Fodor Mihail a primit în mîna banii extorcați, a fost dat ordin de reținere a acestuia.

La operațiune erau implicați inspectorul principal al Direcției Investigații și Securitate Internă, maior de poliție Pătrașcu Radu, inspectorul Curnic Dumitru și inspectorul principal al Direcției Tehnico-Criminalistică a MAI Iavorschi Alexandru. Astfel, Fodor Mihail a fost somat să se subordoneze cerințelor legale și de a stopa automobilul în care ultimul se afla, însă ultimul nu a reacționat și în scopul de a-i împiedica pe colaboratorii de poliție a pornit autoturismul care staționa în viteză, dorind să plece de la locul comiterii infracțiunii. În scopul de a-l reține el a încercat să-l tragă pe Fodor Mihail afară din automobil, însă Fodor Mihail, în pofida faptului că el (A. Margină) se afla pe partea stîngă a automobilului, agățat de portieră, a mărit viteza de deplasare, concomitent aplicîndu-i cîteva lovituri-îmbrîncituri cu cotul în față, ca în cele din urmă el să fie aruncat din autoturism în timpul deplasării hastice a automobilului, iar Fodor Mihail a

în mașină, ca în cele din urmă el să se arunce din autoturism în timpul deplasării naivului a automobilului, iar Fodor Mihail a reușit să fugă. În rezultatul acestor acțiuni, în timpul căderii el s-a ales cu vătămări corporale, fiindu-i acordat ajutorul necesar la secția de urgență al spitalului din s. Cărpineni, iar ulterior a fost internat de urgență în Spitalul MAI. Partea vătămată consideră că a fost recunoscut de către Fodor Mihail, deoarece al în anul 2005 a participat la reținerea ultimului în cadrul altei fapte și de atunci îl cunoștea vizual.

La 03.07.2010, lui Covaș Svetlana i-a fost transmisă doar suma de 3000 lei de către un colaborator la poliției, bancnote a câte 500 lei, pe care era aplicată inscripția „mită” și care erau marcați cu o substanță specială iluminiscentă care se păstrează pe amprentele digitale, iar discuția dintre Covaș Svetlana și Fodor Mihail era ascultată direct de toți colaboratorii prezenți în ograda la Covaș Svetlana.

În instanța de apel partea vătămată Margină Andrian a susținut declarațiile făcute anterior, precum și apelul procurorului, solicitând să fie admis din motivele invocate.

Martorul Patrașcu Radu, care a declarat că activa în calitate de inspector principal al Direcției Investigații și Securitate a MAI, a făcut declarații analogice cu ale părții vătămate și a concretizat următoarele.

Imediat ce Fodor Mihail a primit în mână suma de bani extorcați, Margină Andrian a ordonat reținerea acestuia. Astfel, ieșind pe poartă din șopronul gospodăriei lui Covaș Sv. a observat automobilul, ușa căruia era deschisă, la volanul automobilului se afla Fodor Mihail, motorul automobilului nu era oprit și împreună cu Margină Andrian s-au îndreptat spre automobil, inculpatul fiind somat cu utilizarea expresiilor: „poliția”, „nu mișca”, „luați mâinile de pe volan”, însă Fodor Mihail nu a reacționat, dimpotrivă, i-a bruscat și, în scopul de a împiedica acțiunile lor legale, a pornit la vale automobilul care staționa în viteză, apoi a accelerat și în cele din urmă A. Margine a căzut din autoturism în timpul deplasării, pe pietrișul carosabilului. În rezultat, Fodor Mihail a fugit de la locul comiterii infracțiunii, iar Margină Andrian fiind traumatizat cu multiple vătămări corporale, au chemat salvarea care i-a acordat primul ajutor medical. A menționat nimeni din grupul operativ nu avea asupra sa careva obiecte, arme, cătușe, erau cu mâinile libere și nu a auzit careva amenințări verbale din partea lui Fodor Mihail. Automobilul lui Fodor M. a fost observat când a venit ambulanța, era în vale, lângă o biserică.

Martorul Iavorschi Alexandru Nicolae, instanței a declarat că la 03 iulie 2010, în componența grupului operativ format din angajații Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI și Procuraturii Anticorupție, s-a deplasat în satul Cărpineni, r-nul Hîncești. Ajungând la domiciliul părții vătămate Covaș Svetlana, a instalat pe partea vătămată Covaș Sv. tehnică specială pentru transmiterea informației audio la distanță. Aproximativ la orele 14.30, inspectorul de poliție Fodor Mihail s-a prezentat la domiciliul lui Covaș Svetlana, la volanul automobilului personal de model „Land Rover Freelander”, cu numărul de înmatriculare HN AN 902. Partea vătămată Covaș Sv. a ieșit la poartă și discuția dintre ea și Fodor Mihail se înregistra audio de la distanță, astfel, încît el împreună cu colegii săi, aflîndu-se în șopronul gospodăriei lui Covaș Sv., aveau posibilitatea de a asculta on-line discuțiile purtate. Când a fost dat ordin de reținere a lui Fodor Mihail, inspectorul de poliție Curniuc Dumitru și inspectorul principal Patrașcu Radu au blocat automobilul lui Fodor Mihail, ultimul pornind automobilul care staționa în viteză, deplasîndu-se la vale cu viteză, iar Margină Andrian, fiind agățat de portiera automobilului din partea șoferului, încercau să-l impună pe Fodor să staționeze automobilul. La un moment dat a observat că Margină Andrian a căzut jos, rostogolindu-se pe pietre în urma la ce a primit multiple vătămări corporale, iar Fodor Mihail a reușit să fugă de la locul comiterii infracțiunii. A mai relatat că în aceeași zi a văzut automobilul acestuia parcat lângă biserică la vreo 500 m de la gospodăria lui Covaș Svetlana. Apropoiindu-se de automobil, a văzut că acesta era pustiu și era încuiat. Din cîte își amintește, Covaș Svetlana urma să-i dea suma de 4000 lei lui Fodor Mihail, din care anterior îi transmiseră deja suma de 1000 lei pentru rezolvarea unui caz, detaliile căruia nu le cunoaște, el împreună cu colegii săi se aflau în șopronul din gospodăria lui Covaș Sv. și nu a văzut momentul transmiterii banilor.

Martorul Curniuc Dumitru instanței a declarat că în vara a. 2010, pînă în prezent deține funcția de inspector al Serviciului supraveghere și securitate internă al Regimentului de patrulă și santinelă „Scut” al CGP Chișinău. La 02 iulie 2010 a fost informat de către superiorul său că la 03 iulie 2010 urmează să se deplaseze împreună cu colaboratorii Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI la o reținere, detaliile cazului nefiindu-i cunoscute. La 03 iulie 2010, s-au deplasat împreună cu Margină Andrian, Patrașcu Radu, Iavorschi Alexandru - care erau colaboratori al DSI MAI în r-nul Hîncești, s. Cărpineni pentru reținerea polițistului Fodor Mihail. La 03.07.2010, ajunși în s. Cărpineni, au fost formate mai multe grupuri, el fiind inclus în grupul de reținere a polițistului M. Fodor, împreună cu Margină A., Patrașcu R. și Iavorschi Alex. S-au deplasat la domiciliul lui Covaș Svetlana în scopul reținerii polițistului Fodor Mihail în momentul transmiterii unei sume de bani - cunoștea despre aceasta de la colegii săi.

Ulterior, cînd el împreună cu ceilalți colegi ai săi se aflau în șopronul gospodăriei lui Covaș Sv., a fost dat semnalul că Fodor Mihail se apropie de domiciliul lui Covaș Svetlana, ultima ieșind la poartă unde a purtat o discuție cu primul, discuția o auzeau toți prin intermediul stației audio. Automobilul lui Fodor Mihail nu avea motorul oprit, el nici nu a coborît din mașină. Peste cîteva clipe, se pare că A. Margine a dat comanda de a-l reține pe Fodor Mihail. Ieșind din ograda lui Covaș Sv. a ocolit automobilul acestuia prin partea din față și a încercat să deschidă portiera din partea pasagerului, însă aceasta era încuiată. Totodată susține, că înainte de a începe operațiunea de reținere, Fodor M. a fost somat cu cuvintele „Stați pe loc, poliția”. În momentul cînd Fodor Mihail a accelerat viteza automobilului, Margină Andrian a rămas aproape blocat în partea stîngă a automobilului - cu o mîna se ținea de volan, iar cu cealaltă se ținea de umărul polițistului. A declarat cu certitudine că personal a văzut cînd automobilul se deplasa la vale, Fodor Mihail îl împingea cu mîna pe Margină Andrian, după care ultimul a căzut din automobil, fiindu-i cauzate vătămări corporale. Din

cite II este cunoscut, Margina A. In aceiași zi a fost internat de urgență în Spitalul MAI.

Discuția dintre Fodor Mihail și Covaș Svetlana era auzită prin intermediul stației audio și era vorba despre bani, Covaș Svetlana urma să-i dea lui Fodor Mihail suma de 3000 lei, sub pretextul de a nu porni urmărirea penală, ultimul luând banii. Din cîte a înțeles, inculpatul i-a înapoiat lui Covaș Svetlana de 500 lei, motivînd că trebuie să plătească o amendă, însă el personal nu a văzut momentul transmiterii banilor.

Martorul Stratu Ana, instanței a declarat că Covaș Svetlana locuiește în preajma magazinului său și în vara a. 2010, într-o zi au venit la ea fetele lui Covaș Svetlana și i-au comunicat că la ele la poartă a venit Fodor Mihail. Din acest motiv a ieșit în stradă să vadă ce se petrece. Astfel, l-a văzut pe Fodor Mihail cu automobilul său la poarta lui Covaș Svetlana și a intrat înapoi în magazin, iar peste 2-3 minute a auzit un zgomot de mașină care se deplasa foarte repede și, privind la drum, a văzut că era mașina lui Fodor Mihail. Ieșind afară, a văzut înaintea magazinului, în partea dreaptă mai la deal de magazin, un bărbat care stătea așezat pe drum cu capul în jos și se ținea cu mîinile de față. Persoana în cauză a fost ajutată să se ridice de cîțiva bărbați, a fost condus în magazinul său unde și-a spălat fața, iar dînsa a chemat salvarea, care a venit în scurt timp și l-a transportat la spital.

Martorul Zamostean Alexandru Ion, instanței a declarat că în vara a. 2010, a fost telefonat de Covaș Svetlana, care l-a întrebat dacă nu dorește să procure o vită. S-a deplasat în s. Cărpineni, la domiciliul ei unde i-au arătat vita și s-au înțeles la prețul de 4000 lei și banii i-a achitat în aceeași zi, luînd și vita. Apoi Covaș Sv. i-a comunicat că vinde și o iapă. Au mers pe șes, unde i-a arătat și calul, s-au tocmit că îl va cumpăra la prețul de 3500 lei. A întrebat-o pe Covaș Svetlana pentru ce vinde vitele, la care dînsa i-a răspuns că are nevoie de bani ca să plătească la un polițist pentru că a lovit un copil minor, fără a-l nominaliza pe polițist. Atunci el a întrebat-o de ce nu s-a înțeles cu părinții copilului, însă ea a spus că nu a putut. Ulterior s-a mai întîlnit cu Covaș Sv. la piață, ultima l-a întrebat dacă nu a fost chemat la procuratură și i-a comunicat, că în caz de va fi chemat să spună adevărat cu cît a cumpărat animalele.

Suplimentar, la demersul avocatului au fost audiați martorii apărării Rusu Valeriu și Țurcan Tatiana.

Astfel, *martorul Rusu Valeriu* a declarat că pe Fodor Mihail îl cunoaște, acesta fiind inspector de sector în s. Cărpineni. În vara a. 2010, la data de 28.06.2010, s-a întors de peste hotare, unde deseori pleacă în deplasare. Astfel, fiica sa, Rusu Corina, i-a comunicat că a fost lovită de Covaș Svetlana în stradă în s. Cărpineni. După care, împreună cu fiica a mers la sectorul de poliție din s. Cărpineni, s-au adresat șefului de post Fodor Mihail depunînd și o plîngere pe Covaș Svetlana. L-a întrebat pe Fodor Mihail ce urmări poate avea cazul pentru Covaș Sv., la care ultimul i-a răspuns că Covaș Svetlana va fi amendată pentru cazul dat. Se pare că în aceiași zi, la Primăria din sat a fost chemată telefonic Covaș Sv. și Berdan Elena - ca martor al cazului. Venind la Primărie, după ce a fost audiată de inspectorul de poliție Fodor M., Covaș Svetlana ieșind din biroul acestuia s-a apropiat de el spunîndu-i că dorește să se împace, că îi pare rău, că o să achite toate cheltuielile ce vor fi suportate pentru investigațiile fiicei sale. Martorul a relatat că i-a comunicat lui Covaș Sv. că după ce va merge la medic, îi va comunica suma concretă a cheltuielilor, însă i-a spus că aparatele costă scump, aceste cheltuieli se pot ridica și la 3-4 mii de lei. Covaș Sv. a fost de acord să achite aceste cheltuieli, astfel sau înțeles într-un final, că îi va comunica personal sau prin inspectorul Fodor M. despre costul tratamentului, ea urmînd să-i transmită lui personal banii, iar el să depună o cerere că nu are față de ea careva pretenții. Martorul Rusu V. a menționat că după acea discuție nu a mai fost contactat de Covaș Sv., relatînd însă că ultima ar fi putut să-l fi contactat, însă el de două ori pe săptămîină are deplasări peste hotarele țării și se putea întîmpla să nu fie disponibil. A mai declarat martorul, că după ce a luat explicații, în aceeași zi Fodor M. a întocmit un proces-verbal, pe care l-au semnat, atît el cît și Covaș Sv. De fapt discuțiile despre achitarea prejudiciului material nu au fost purtate în prezența lui Fodor M. De fapt în cadrul audierilor, susține martorul că Fodor M. le-a spus că pot să se împace, fără însă a le pune careva condiții.

Martorul Țurcanu Tatiana Ion instanței a declarat, că pe Fodor Mihail îl cunoaște din anul 2008, cînd dînsa s-a integrat în activitatea poliției. La 03 iulie 2010, în incinta Comisariatului s-a organizat Ziua Salubrității și în jurul orelor 15:00-16:00 se afla în biroul său de serviciu, cînd a intrat inspectorul de sector Fodor Mihail, care părea agitat, stresat și avea careva "palpitații", se simțea rău. Întrebîndu-l ce s-a întîmplat, ultimul i-a comunicat că a fost atacat de niște persoane necunoscute, motiv din care s-a adresat la conducerea comisariatului de poliție, pentru a raporta cazul produs. A menționat martorul, că Fodor Mihail nu i-a comunicat despre careva bani, doar a spus că a fost atacat de persoane necunoscute. A relatat martorul, că nu i-au fost date careva detalii, nu cunoaște la sigur dacă M. Fodor în acea zi a raportat și conducerii despre caz, însă l-a văzut în acea zi în comisariat și la o oră mai tîrzie.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului Fodor Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzarea a făcut referință și la următoarele probe:

- raportul de expertiză nr. 2005 - 2007, Seria BB 000503 (f.d. 109-118, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1883/D din 17.08.2010 (f.d. 131-132, vol. I);

- CD-ul care conține înregistrările audio a comunicărilor între Covaș Svetlana cu Fodor Mihail, care au avut loc la data de 29.06.2010 (f.d. 16, vol. I);

- CD-urile care conțin înregistrările audio și video a cercetării exteriorului autoturismului cu nr. HN AS 902, care a avut loc la data de 03.07.2010, 13.07.2010, 02.07.2010, (f.d. 24, 30, 53, 59, vol. I);

- bancnota cu valoarea nominală de 500 lei D, Seria H 0005, nr. 089911, anul emisiei 1992 (f.d. 121, vol. I);
- tamponul de vată cu care au fost prelucrate detaliile din interiorul automobilului de marca „Land Rover Freelander” n/î HN AS 902, exteriorul volanului cu n/î HN AS 902 de marca „Land Rover Freelader”, interiorul portierei drepte a acestui automobil și mânerul cutiei de viteze (f.d. 122-123, vol. I);
- husa volanului automobilului cu n/î HN AS 902 de marca „Land Rover Freelander” (f.d. 124, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 iulie 2010 (f.d. 17, vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 05 iulie 2010 (f.d. 25, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare din 13 iulie 2010 (f.d. 27-29, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 iulie 2010 (f.d. 31, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare din 08 iulie 2010 (f.d. 36-37, vol. I);
- procesul-verbal de apreciere din 03 iulie 2010 (f.d. 52, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iulie 2010 (f.d. 54, vol. I);
- procesul-verbal de apreciere din 03 iulie 2010 (f.d. 58, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iulie 2010 (f.d. 60, vol. I);
- proces-verbal de ridicare de la SA „Orange” din 20.09.2010 (f.d. 66, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2010 (f.d. 3, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 20 septembrie 2010 (f.d. 5, vol. II);
- procesul-verbal de cercetare din 18 august 2010 (f.d. 44, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2010 (f.d. 67, vol. II);
- descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primite de Fodor Mihail Mihail de la posturile de telefon cu nr. 69191700 și 60280416, pentru perioada de 13.06.2010 - 07.06.2010 (f.d. 68-90, vol. I);
- dosarul contravențional cu nr. 1068, întocmit în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Covaș Svetlana Petru (f.d. 6-13, 18, vol. II);
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Fodor Mihail Mihail (f.d. 59, 65, vol. II);
- ordinul de numire a lui Margină Andrian Petru în funcția de șeful secției supraveghere și securitate internă a Direcției Investigații și Securitate Internă a Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 68-69, vol. II).

Colegiul penal menționează că probele respective, atât în apelul declarat, cât și în expunerea procurorului în instanța de apel anume așa au fost înșiruite fără a se face careva analiză și apreciere, necățînd la faptul că toate au fost cercetate în instanța de fond care în sentință le-a făcut analiză și, apreciindu-le, a adoptat o sentință de achitare.

Instanța de apel audiind inculpatul Fodor Mihail, verificînd declarațiile părților vătămate și ale martorilor, studiînd și analizînd materialele cauzei penale, ajunge la concluzia că instanța de fond corect a concluzionat despre achitarea inculpatului Fodor Mihail pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal și că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, Fodor Mihail, fiind învinuit de comiterea faptei penale încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal i se incriminează faptul că, „exercitînd funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție al sectorului de poliție nr. 1 Cărpineni al Comisariatului de Poliție raional Hîncești, a pretins și a primit prin extorcare de la Covaș Svetlana mijloace financiare în sumă de 3500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu”.

În această ordine de idei, colegiul penal reiterează că în doctrină, latura obiectivă a componenței de infracțiune încadrate în baza art. 324 alin. (2) Cod penal, se realizează prin mai multe acțiuni alternative - acțiunea persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani sau alte avantaje, unde „a pretinde” înseamnă a cere ceva în mod insistent, a formula o cerință, pretenție, realizată prin diverse forme - prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcții de răspundere. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcții de răspundere.

O altă acțiune de alternativă constă în *primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje* și reprezintă fapta persoanei

cu funcții de răspundere, de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în *acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu se cuvin*. Pentru întregirea laturii obiective, elementul material de asemenea trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Astfel, luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, sau alte privilegii cu caracter patrimonial - după cum derivă din norma art. 324 alin. (2) Cod penal. Urmează ca aceste avantaje patrimoniale să nu i se cuvină persoanei cu funcții de răspundere și să fie acceptate de persoana cu funcții de răspundere pentru a îndeplini sau nu, adică a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile acesteia de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații.

Și ultima condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani - să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei cu funcție de răspundere. Condiția menționată, este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii de corupere pasivă deoarece, dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcții de răspundere a comis fapta imputată, nu ține de competența sa - nu poate fi vorba de corupere pasivă.

În concluzie, din analiza sensului normei expuse în art. 324 Cod penal, rezultă că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea neîndeplinită să țină de competența persoanei cu funcții de răspundere - să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acesteia, să fie clar determinată și reală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiunilor de serviciu, nu este suficient doar să se cerceteze acțiunea ca atare, dar se impune sarcina ca această acțiune să fie raportată la întregul ansamblu a sarcinilor de serviciu specifice persoanei cu funcții de răspundere.

Raportînd circumstanțele concrete ale cazului vis-a-vis de prevederile dreptului material relevate mai sus, analizând probatoriul dobîndit în cadrul urmăririi penale, prezentat și cercetat în cadrul cercetării judecătorești, precum și cel suplimentar, instanța a stabilit cu certitudine faptul că organul de urmărire penală, formulînd învinuirea propriu-zisă lui Fodor Mihail în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu a detaliat și nu a concretizat care sunt acțiunile acestuia, pentru neîndeplinirea cărora el se învinuiește că ar fi „pretins și primit suma de 3500 lei”, limitîndu-se doar la o formulă de blanchetă a învinuirii. Astfel, instanța statuează, că în conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 21.12.2010 se indică la faptul că „Fodor Mihail, fiind obligat conform art. 12 al. 3), 10) al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 de a reacționa prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni și de a identifica cauzele și condițiile la săvîrșirea contravențiilor administrative, urmărind scop de profit personal, i-a comunicat lui Covaș Sv. că în cazul în care nu dorește să fie atrasă la răspundere penală pentru aplicarea forței fizice asupra cet. Rusu Corina - urmează să-i transmită acestuia mijloace financiare în sumă de 4000 lei”.

În continuare, instanța de apel va analiza acțiunile lui Fodor Mihail în calitate de ofițer operativ de sector al postului de poliție Cărpineni la examinarea plîngerii cet. Rusu Corina cu privire la maltratarea acesteia de către Covaș Sv. Astfel, la 28.06.2010, Rusu Corina a adresat Comisarului CPR Hîncești o cerere, prin care a solicitat luarea măsurilor cu Covaș Svetlana, care la data de 14.06.2010, în s. Cărpineni „în urma unui conflict, a lovit-o cu pumnii peste cap, provocîndu-i dureri fizice” (f.d. 8 vol. II). La aceeași dată, Fodor Mihail, a eliberat pe numele lui Rusu Corina o îndreptare către EML Hîncești, medicului Starinschi V. pentru „aprecierea gradului și mecanismului formării leziunilor corporale” (f.d. 10, vol. II), însă aceasta în prezența tatălui său - Rusu Valeriu, a declarat că nu dorește să se expertizeze „deoarece careva leziuni corporale nu are, a primit doar dureri fizice” (f.d. 9 vol. II). În continuare, investigînd cazul conform atribuțiilor funcționale, Fodor Mihail la 28.06.2010 a audiat partea vătămată Rusu C. martorul Bădărău E., precum și pe însuși Covaș Sv. și, ca urmare a investigațiilor efectuate, la 28.06.2010 el a întocmit în privința lui Covaș Sv. un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional (vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice) – proces-verbal semnat personal de către contravenienta Covaș Sv., partea vătămată Rusu C. și martorul Bădărău E. (f. d. 7, vol. II).

Conform fișei de post al șefului de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cărpineni emisă de MAI și aprobată la 22.09.2009 de Comisarul CPR Hîncești V. Moraru (f.d. 15-17, vol. II), instanța atestă că conform p. 3 al capitolului II, acesta este investit cu sarcina de a primi, înregistra și examina în limitele competenței sale, declarațiile, cererile și comunicările cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrul comisariatului de poliție, iar conform p. 15 al aceluiași capitol - întocmește procese-verbale cu privire la contravenții administrative în limita competenței sale și examinează, adică aplică sancțiuni administrative și alte măsuri de constrîngere în conformitate cu prevederile Codului Contravențional al R. Moldova. Astfel, potrivit fișei de post, Fodor nu deține careva împuterniciri statutare privind efectuarea acțiunilor de constatare, pornire a urmăririi penale sau gestionare a cauzelor penale.

Tot în această ordine de idei colegiul reține, că în cererea pătimatei nu se solicită atragerea Sv. Covaș la răspundere penală, iar din conținutul ei, explicațiile martorului Bădărău Elena, a însuși contravenientei Covaș Sv. nu se întrevăd careva semne ale unei fapte infracțional-penale, fiind vorba de un conflict cu aplicarea unor lovituri ce au cauzat dureri fizice, iar prejudiciul ce i-a fost cauzat fiind minor. Prin urmare, reieșind din analiza circumstanțelor relevate mai sus, colegiul penal reține că Fodor Mihail în calitatea sa de șef de post de poliție și agent constator și-a exercitat întocmai atribuțiile funcționale. În cadrul gestionării plîngerii lui Rusu Corina cu privire la aplicarea forței fizice de către

Covaș Svetlana.

Concluzia instanței este întemeiată și pe declarațiile martorului Rusu Valeriu făcute în cadrul instanței de fond, care a declarat că a fost prezent, împreună cu fiica sa și cu Covaș Svetlana în biroul de serviciu al inspectorului de poliție Fodor Mihail, unde au făcut cu toții declarații scrise asupra cazului, au făcut cunoștință cu procesul-verbal contravențional întocmit și l-au semnat - fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești și de însuși Covaș Svetlana. Fiind sesizată de instanță, în cadrul cercetării judecătorești, la capitolul ce acțiuni anume urma să nu întreprindă inspectorul de poliție Fodor Mihail pe cazul său pentru care acesta ar fi pretins suma de bani, ultima nu a putut face o careva explicație, menționând doar că „ea considera că este un articol greu și nu vroia să ajungă la Rusca, copiii săi rămânând pe drum”. Reieșind din aceste declarații ale părții vătămate Covaș Svetlana, racordate la materialele cauzei și la circumstanțele analizate mai sus, instanța de apel atestă faptul că nici nu a existat posibilitatea legală de realizare de către Fodor Mihail a unei componente a faptei imputate „atragerii la răspundere penală a lui Covaș Svetlana”, ori aceasta nu a fost solicitată și nici nu era vreo bănuială rezonabilă despre comiterea oarecărei infracțiuni.

Cu referire la pretinsa „primire prin extorcare de la Covaș Svetlana a mijloacelor financiare în sumă de 3500 lei” de către Fodor Mihail, colegiul penal reiterează următoarele constatări factice ale cazului, ce reies din analiza materialelor cauzei. În special, analizând conținutul stenogramelor convorbirilor între Fodor Mihail și Covaș Svetlana (f.d. 14; 15; 50; 57 vol. I) - instanța constată că în toate cazurile Covaș Svetlana l-a contactat telefonic pe Fodor Mihail. Mai mult ca atât, din conținutul acestor convorbiri nu se poate determina concret despre ce este vorba, Covaș Svetlana prin modul în care poartă discuția, prin folosirea în permanență a cuvintelor necenzurate, prin expresii abstracte - vădit intenționat camuflează sensul discuțiilor, iar în discuția din 02.09.2010 inițial încearcă să aplice aceeași manieră abstractă, provocatoare a convorbirii, doar după ce a fost îndrebată direct de către Fodor la ce se referă – „și ce dacă l-ai văzut pe Valera la procuratură” - aceasta a răspuns că îi este frică de faptul că „să nu se ducă să dea mai departe, vezi că eu m-am reținut cu banii”.

Astfel, deoarece tatăl părții vătămate Rusu Valeriu, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Covaș Svetlana s-a adresat la el cu propunerea de a se împăca, el acceptând această propunere și condiționând-o cu achitarea de către ultima a prejudiciului cauzat la suma de circa 3000-4000 de lei, instanța reține că din conținutul discuțiilor între Fodor Mihail și Covaș Svetlana nu se confirmă în nici un caz careva acțiuni din partea lui Fodor Mihail de „estorcere a unor sume de bani”.

Cu referire la declarațiile părții vătămate Covaș Svetlana, care pe parcursul desfășurării procesului penal se modifică, apar divergențe, colegiul menționează că aceasta nu a fost posibil de a fi audiată în instanța de apel, procurorul declarând că este în imposibilitate de a prezenta probă. În astfel de circumstanțe instanța a fost în imposibilitate de a audia partea vătămată nemijlocit pentru a elucida acele neclarități și cauze ce au dus la divergențele în declarațiile sale, condiție impusă imperativ conform prevederilor legale statuate în art. 415 alin. (2/1) Cod procedură penală că, „judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”.

Astfel, declarațiile lui Covaș Svetlana privind estorcarea de către inculpatul Fodor Mihail a sumei de 4000 lei sunt unele substanțiale în probarea acuzării aduse, însă aceasta nu a fost prezentă în instanța de apel pentru a confirma declarațiile sale și pentru a înlătura divergențele apărute. De asemenea, la faza de urmărire penală nu a fost efectuată confruntare între aceasta și învinutul Fodor Mihail, deși în declarațiile lor sunt divergențe esențiale.

Instanța atestă că potrivit materialelor cazului, Covaș Sv. a depus plîngere către șeful DSIS a MAI cu referire la faptul că „polițistul Fodor Mihail estorcă ilegal de la ea bani în sumă de 4000 lei” la 01.07.2010 și pe marginea acestei plîngeri, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție V. Galeru din 02.07.2011 a fost dispusă începerea urmăririi penale pe în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Totodată, la materialele cauzei este anexată stenograma convorbirilor între Fodor Mihail, Covaș Svetlana și o persoană necunoscută din 29.06.2010 (f.d. 14-15, vol. I) - adică pînă la depunerea cererii de către Covaș Svetlana și pînă la pornirea urmăririi penale, care a avut loc la 02.07.2010.

Prin urmare, pînă la înregistrarea unei cereri din partea Sv. Covaș și pornirii urmăririi penale, Fodor Mihail a fost suspus unei urmăririi perseverente din partea colaboratorilor DSIS a MAI, pentru descoperirea unei eventuale, presupuse infracțiuni prevăzute de art. 324 Cod penal, cu toate că cercetarea acesteia este dată de legiuitor în competența exclusivă a CCCEC.

În acest context colegiul reiterează, că potrivit prevederilor art. 279 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală, efectuează acțiunile de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după pornirea urmăririi penale, cu excepția acțiunilor prevăzute de art. 118 și art. 130 Cod procedură penală - care pot fi efectuate și pînă la pornirea urmăririi. Astfel, pornind de la situația reflectată mai sus, instanța de apel reține că de fapt a lipsit orice cadru legal pentru a efectua interceptarea convorbirilor telefonice din data de 29.07.2010 între Fodor Mihail și Covaș Svetlana, deoarece la acel moment cererea ultimei nici nu era depusă, nefiind dispusă nici urmărire penală.

Instanța menționează că conform prevederilor art. 269 alin. (1), (2) Cod procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectua urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute - inclusiv de art. 324 Cod penal. Organul de urmărire penală al CCCEC efectua, sub controlul procurorului,

urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pc. 1) lit. a), f) și h) și pc. 2) și 3).

Se menționează că la materialele cauzei penale, se atestă un șir de acțiuni procesuale, după cum urmează - proces-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 03.07.2010 (f.d. 18, vol. I), process-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 02.07.2010 (f.d. 48, vol. I), process-verbal de interceptare a convorbirilor din 02.07.2010 (f.d. 49, vol. I), process-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 03.07.2010 (f.d. 55), process-verbal de interceptare a convorbirilor din 03.07.2010 (f.d. 56, vol. I) - care au fost întocmite de colaboratorii Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, pe când Direcția Investigații și securitate internă a MAI nu are calitatea de organ de urmărire penală în general, astfel în cazul dat, organul competent - CCCEC, prin ordonanța emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, dispunând efectuarea măsurilor operative de investigații a colaboratorilor DISI a MAI - în opinia instanței întemeiată pe prevederile procesuale enunțate - a încălcat prevederile Codului de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, colegiul atenționează că chiar dacă nu au fost contestate de către părți careva acțiuni ale organului de urmărire penală, aceasta nu împiedică instanța de judecată să le aprecieze în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale și, în cazul constatării unor abateri, să le admită în calitate de probe sau nu și aceste competențe rezidă din normele stipulate în art. 101 Cod procedură penală.

În acest sens instanța de apel reiterează prevederile art. 136 Cod procedură penală, care expres stipulează faptul că interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către Serviciul de Informații și Securitate a Rep. Moldova în Condițiile Legii privind activitatea specială de investigații. Persoanele care sunt chemate să asigure tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor sînt obligate să păstreze secretul acțiunii procesuale, secretul corespondenței și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații în conformitate cu prevederile art. 178 și 315 Cod penal. Despre explicarea acestor obligații se consemnează în procesul-verbal al interceptării. Despre efectuarea interceptării și înregistrării comunicațiilor, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art. 260-261, în care suplimentar, se menționează autorizația dată de judecătorul de instrucție, numărul sau numele de telefon, adresa posturilor telefonice, de radio sau ale altor mijloace tehnice prin care s-au purtat convorbirile, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri separate și numărul de ordine al casetei pe care se face înregistrarea. Astfel încît, analizînd asupra legalității acțiunilor efectuate de colaboratorii DISI a MAI și anume: utilizarea tehnicii speciale de control „audio” și „video” la distanță pentru înregistrarea și documentarea faptului estorcării și primirii banilor estorcați; actul privind marcarea bancnotelor (întocmit în lipsa martorilor asistenți procedurali, cît și a specialistului criminalist din cadrul organului de urmărire penală, fără indicarea sursei de proveniență a banilor marcați) – colegiul penal concluzionează că aceste acțiuni au fost derulate cu încălcarea vădită a normelor procesuale în vigoare, precum și a drepturilor și intereselor persoanei. Deși la data de 01 iulie 2010 seful DSIS a MAI a expediat în adresa Procuraturii Anticorupție, după competența material, plîngerea cet. Covaș Sv. și la 02.07.2010 procurorul a pornit urmărirea penală, acțiunile menționate au fost efectuate de către colaboratorii DISI a MAI.

Instanța consideră necesar a menționa faptul că încheierile judecătorului de instrucție, emise în cadrul urmăririi penale prin care au fost autorizate un șir de acțiuni procesuale (f.d. 34; 41; 46; 64, vol. I) nu corespund după formă cerințelor legii. Astfel, în cuprinsul acestora nu este identificat și nici indicat numărul dosarului în cadrul căruia acestea au fost emise, data și numele judecătorului fiind înserate manual, pe cînd întreg restul conținutului acestora - imprimat la calculator - fapt ce trezește instanței dubii rezonabile cu privire la întocmirea lor de către însăși judecătorul de instrucție, ele fiind prezentate déjà întocmite de către organul ce efectua acțiunea respectivă.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (I) p. 8 Cprocedură penală în procesul-penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele ce au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Astfel, interceptarea convorbirilor dintre Fodor Mihail și Covaș Svetlana avînd loc - contrar prevederilor legale, fiind una din principalele probe pe care se bazează constatarea și probarea învinuirii aduse lui Fodor Mihail de către instanță nu poate fi acceptată ca probă legală și nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul menționează că, reieșind din procesul-verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din 03.07.2010 (f.d. 18), Covaș Sv. ar fi primit suma de 3000 lei - 6 bancnote cu nominalul a cîte 500 lei fiecare (fără a fi menționată sursa de proveniență a banilor), care au fost marcați cu inscripția „Mita 2010”. În cadrul cercetării judecătorești Covaș Svetlana a declarat că acești bani i-au fost transmiși de către colaboratorii de poliție la 03.07.2010 la ea în ogradă, dar totodată ea înaintează cerere (f.d. 91-92), prin care invocă că ei personal i-a fost pricinuit prejudiciu în sumă de 4000 lei și solicită încasarea sumei respective de la Fodor Mihail, deși ultimul este învinuit că „a pretins și a primit prin estorcare de la Covaș Svetlana suma de 3500 lei”. Această circumstanță, în opinia instanței de apel, nu a fost probată în mod obiectiv, legal și pertinent nici în cadrul urmăririi penale, nefiind depistată suma menționată și nefiind probat faptul „estorcării” acestei sume în condițiile descrise în învinuire.

Cu referire la procedura de examinare a automobilului lui Fodor Mihail și depistare a bancnotei cu nominalul de 500 lei, instanța de apel a reținut următoarele. Prin ordonanța procurorului V. Galeru din 03.07.2010, acesta dispune efectuarea examinării corporale, percheziției corporale, percheziției în biroul de serviciu al acestuia, precum și în încăperile și automobilele în care s-au transmis banii, sau în care se află mijloacele financiare estorcate, și cercetării la fața locului la locul transmiterii sau depistării mijloacelor financiare estorcate. În pofida acestui act procesual, care ulterior a fost autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2011, depistînd automobilul lui Fodor Mihail

de model „Land Rover Freelander” la 03.07.2010 în preajma Șoborului „Ioan Botezătorul” din s. Cărpineni în scurt timp după producerea pretinsei faptei de corupere pasivă, la circa o oră după aceasta, procurorul se limitează doar la examinarea exteriorului acestui automobil, motivînd că acesta este închis, iar deschiderea forțată a acestuia ar „necesita timp suplimentar”. Și aceasta în pofida faptului, că la locul depistării automobilului se afla expertul - criminalist al CPR Hâncești, care putea asigura liber deschiderea automobilului pentru a fi supus examinării și percheziției în prezența martorilor și factorilor de decizie prezenți la fața locului.

În continuare, automobilul s-a aflat 10 zile în curtea sediului organului de urmărire penală - Procuraturii Anticorupție, fără să fi fost transmis oficial la păstrare, fără să fi fost reținut sau sechestrat în modul stabilit și abia la 13.07.2011, procurorul efectuează cercetarea interiorului automobilului, ca să depisteze în partea dreaptă - jos lîngă fotoliu o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cît și urme de substanță luminiscentă pe volan, portiera ușii ș.a. Această cercetare a fost efectuată în lipsa proprietarului, adică a lui Fodor Mihail, deși organul de urmărire penală cunoștea faptul că el este internat în staționarul MAI.

În această ordine de idei, instanța menționează, că dispunînd petrecerea expertizei, organul de urmărire penală nu a formulat expertului întrebarea despre faptul care ar fi perioada producerii acestor urme, depistate în salonul automobilului, pentru a stabili cert că anume în circumstanțele de timp reflectate în învinuire acestea s-au produs și, astfel, a exclude orice dubii cu referire la apariția ulterioară a acestora. Din motivele expuse, instanța acordă o apreciere critică procesului-verbal de cercetare a automobilului „Land Rover Freelander” din 13.07.2010.

În aceeași ordine de idei, relevantă este concluzia expusă în raportul de expertiză nr. 2005-2007 din 06.08.2010 la întrebarea dacă pe suprafața bancnotei cu valoarea nominală de 500 lei seria H 0005, nr. 089911 sunt prezente careva urme papilare valabile și dacă acestea au fost create de către Fodor Mihail și Covaș Svetlana - se reiterează că pe ambele suprafețe a bancnotei cu valoarea nominală de 500 lei prezentate expertizei - urme valabile în scopul identificării persoanei nu au fost depistate (f.d. 109-114, vol. II). Acest fapt trezește dubii deoarece, este cert faptul că cel puțin Covaș Svetlana a ținut în mîni această bancnotă.

Declarațiile martorului Zamostean nu conțin informații relevante pentru constatarea vinovăției lui Fodor Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal, iar partea vătămată Margină Andrian, martorii Patrașcu, Curnic și Iarovsky cunosc despre faptul estorcării de acesta a sumei de bani de la Sv. Covaș doar din cuvintele acesteia și în virtutea îndeplinirii obligațiilor de serviciu, fiind colaboratori de poliție și, evident, persoane cointeresate.

Astfel, instanța de apel analizînd circumstanțele stabilite în urma cercetării probatoriului prezentat, concluzionează despre faptul că atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmată existența faptei imputate inculpatului - pretinderea și primirea prin estorcere a mijloacelor financiare în sumă de 3500 lei de la Covaș Sv. pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a lui Fodor Mihail în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al CPR Hâncești, din care motiv consideră că, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, instanța de fond corect a adoptat pe acest capăt de învinuire o sentință de achitare.

În prezenta cauză Fodor Mihail se mai învinuiește și în comiterea faptei infracționale încadrate în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, acestuia fiind-i imputat faptul că „a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de o persoană cu funcție de răspundere în scopul sîsterării activității acestuia de serviciu”.

Astfel, colegiul penal reiterează că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal, urmează a fi realizată prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece faptuitorul urmează să înțeleagă să perceapă real și concret că prin acțiunile sale aplică violență în privința colaboratorului de poliție aflat în exercițiul funcțiunii. Totodată pentru existența acestei componente de infracțiune, este necesar să fie confirmat și constatat raportul de cauzalitate între acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

Acuzarea își întemeiază prezentul capăt de învinuire pe declarațiile părții vătămate Margină Adrian Petru, a martorilor Patrașcu Radu, Iarovsky Alexandru și Curnic Dumitru, dar și pe înregistrarea video a tentativei de reținere a lui Fodor Mihail. Vizualizînd în cadrul cercetării judecătorești CD-ul cu înregistrarea video a acțiunilor colaboratorilor DISI a MAI, instanța de judecată a constatat că aceștia, la 03.07.2010, ieșind în grup de patru persoane din curtea gospodăriei lui Covaș Svetlana, care nu purtau uniformă specială sau alte semne ce i-ar fi identificat ca colaboratori de poliție aflați în exercițiul unor funcții de serviciu, s-au îndreptat în grabă spre automobilul lui Fodor Mihail, care se afla la poarta aceleiași gospodării. Astfel, instanța menționează că nici unul din acești colaboratori nu s-a prezentat, nu a pronunțat cuvîntul „poliția”, „misiune operativă” sau alte adresări de natură să dea de înțeles că este în derulare o acțiune specială procesuală de reținere, sau de curmare a unei fapte infracționale. Din înregistrarea efectuată se constată doar că ieșind din curte, aceștia au pronunțat cuvîntul „mîinile-mîinile” în repetate rînduri, precum și o frază pronunțată în limba rusă ce conține cuvinte necenzurate. De asemenea se constată că A. Margină, încercînd să oprească automobilul în care se afla Fodor Mihail și care se afla în mișcare, a urcat în automobil în partea șoferului, practic plasîndu-se asupra lui Fodor Mihail, în timp ce automobilul era deja în mișcare. După ce automobilul s-a deplasat în mod normal la vale circa 30 metri Margină A. a sărit, căzînd din automobilul în mișcare pe drumul acoperit cu pietriș, primind astfel leziunile corporale depistate pe corpul acestuia și care au fost descrise și în raportul de expertiză medico-legală nr. 1883/D, fiind calificate ca vătămări corporale ușoare.

Din aceste motive, instanța respinge versiunea precum ca Fodor Mihail l-a îmbrîncit din automobil pe Margină Andrian, dat fiind faptul că din înregistrarea video este evident, că acesta a sărit, mai mult ca atît - a sărit în mod specific,

apelînd la un procedeu special de cãdere din mişcare.

Colegiul nu poate accepta presupusa versiune a pãrţii vãtãmate Marginã Andrian cu referire la faptul, cã Fodor Mihail îl cunoaşte cu certitudine, deoarece cu circa 5 ani în urmã el a mai gestionat o cauzã penalã pornitã în privinţa acestuia. În opinia instanţei, nu este absolut cert ca dupã o perioadã de circa 5 ani, cineva sã poatã recunoaşte o persoanã, cu care s-a aflat în contact scurt.

Pornind de la circumstanţele analizate mai sus, instanţa apreciazã critic declaraţiile martorilor lavorschi Al., Patraşcu R., Curniuc D. precum cã la începutul reţinerii lui Fodor M., ieşind din curtea lui Covaş Sv. ei l-au somat pe Fodor Mihail a se supune acţiunilor sale prin cuvintele „Poliţia - reţinere, mîinile pe volan” - deoarece acestea au fost pe deplin combãtute prin înregistrarea video de pe CD-ul anexat la materialele cazului ca corpt delict. În opinia instanţei, martorii lavorschi Al, Patraşcu R., Curniuc D sunt persoane interesate în cauzã, pe motiv cã sunt angajaţii DISI a MAI, Astfel, concluzionînd cele expuse, colegiul penal conchide cã în cadrul cercetãrii judecãtoreşti nu şi-a gãsit confirmare latura subiectivã a infracţiunii prevãzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal şi anume - intenţia acestuia în aplicarea violenţei în privinţa persoanei aflate în exerciţiul funcţiunii, precum şi nu a fost confirmatã legãtura de cauzalitate între acţiunile lui Fodor Mihail în cazul dat şi urmãrile prejudiciabile - cauzarea vãtmãrilor corporaşe acestui colaborator, motiv din care, şi pe acest capãt de învinuire instanţa de fond corect a adoptat o sentinţã de achitare.

În susţinerea acestei concluzii colegiul reitereazã cã potrivit art. art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedurã penalã a RM, judecãtorul nu este în drept sã fie predispus sã accepte concluziile date de organul de urmãrire penalã în defavoarea inculpatului sau sã înceapã o judecatã de la ideea preconcepãtã cã acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii şi nici o dovadã nu are putere probantã dinainte stabilitã. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazatã pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlãturate se interpreteazã în favoarea inculpatului,

Conform art. 384 alin. (4) Cod de procedurã penalã a RM, sentinţa instanţei de judecatã trebuie sã fie legalã, întemeiatã şi motivatã. Instanţa îşi întemeiazã sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecatã.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedurã penalã a RM, sentinţa de achitare se adoptã dacã fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

În conformitate cu prevederile pct. 4) al Hotãrîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24.04.2000, cu privire la respectarea normelor de procedurã la adoptarea sentinţei, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiatã pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declaraţiile martorilor date în procesul cercetãrii sau anchetei preliminare şi citite în instanţa de judecatã în absenţa lor. Instanţele judecãtoreşti vor ţine cont de faptul cã sentinţa de condamnare trebuie sã se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apãrute au fost lichidate şi apreciate corespunzãtor. Toate îndoielile care nu pot fi înlãturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Verificînd şi cercetînd probele la care face trimitere acuzatorul de stat în apelul sãu, colegiul penal reţine cã în urma analizãrii probatoriului administrat, instanţa concluzioneazã despre faptul cã acuzaţiile aduse lui Fodor Mihail nu sunt justificate. Acuzarea nu a prezentat probe, care ar confirma în afara oricãror dubii vinovãţia inculpatului Fodor Mihail în comiterea infracţiunilor prevãzute de art. 324 alin. (2) lit. c) şi 349 alin. (1/1) Cod penal.

Din aceste considerente şi în baza celor menţionate, colegiul concluzioneazã cã apelul declarat de acuzatorul de stat este neîntemeiat şi se respinge, menţinãndu-se sentinţa atacatã.

Pentru aceste motive, conducãndu-se de art. 415 alin. (1) p. 1 „c”, 418 Cod procedurã penalã, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat Neguriţă Ion şi menţine sentinţa Judecãtoriei Hînceşti din 30.09.2011 în privinţa lui Fodor Mihail Mihail.

Decizia este executorie din momentul pronunţãrii, dar poate fi atacatã cu recurs la Curtea Supremã de Justiţie în termen de 30 de zile de la data pronunţãrii deciziei integrale.

Decizia motivatã este pronunţatã public la data de 30.01.2014, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei:

Judecãtorii:

