dosarul nr. 2-1163/23;
2-21112047-32-2p/s-27072021

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

11 iulie 2023 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier Lilia Plugaru

Cu participarea:
Reclamantei – Elina Anton;
Reprezentantei reclamantei – avocata Angela Istrate
Reprezentantei intervenientului accesoriu – Vutcariov Diana

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elina Anton împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind radierea dreptului de proprietate,

a c o n s t a t a t :

1. La 27 iulie 2021, reclamanta Anton Elina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu OCT Ialoveni solicitând dispunerea radierii dreptului de proprietate al Ludmilei Trestian din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, *****, *****, **********, ********** situate în *****

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în fapt, prin Decizia Primăriei s. Nimoreni nr.***** din *****, lui ***** Vasile i-a fost repartizat în proprietate lotul de teren pentru construcție locativă cu suprafața de ***** ha situat în s. Nimoreni. Bunul imobil dat a fost trecut în registrul deținătorilor de teren cu nr. *****la *****

A menționat că, o probă pertinentă care demonstrează transmiterea dreptului de proprietate către ***** servește certificatul provizoriu care confirmă dreptul de proprietate posesiune şi beneficiere financiară asupra lotului de teren dat.

La fel a specificat că, la ********** pe numele lui ***** a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului dc teren, în care expres este indicat că transmiterea proprietății a avut loc în baza deciziei Primăriei s. Nimoreni nr.***** din *****.

A subliniat faptul că ulterior, la *****de către ***** a fost donată lui Trestianu Ion casa de locuit cu suprafața de *****m.p. inclusiv suprafața locativă de *****m.p., verandă "a" cu volumul de *****m,.c. , sarai 1 cu volumul de ***** m.c., beci "2" cu volumul de ***** m.c. sera I cu volumul de ***** m.c. , poartă II , gard III , gard IV; situate s. Nimoreni r. Ialoveni, contractul autentificat de BN Diaconu Gallina sub nr. *****situate pe sectorul de teren cu suprafața de ***** m.p.. Casa respectivă a fost înregistrată la BIT Hînceşti la ***** cu nr. 28, după *****.

Totodată a menționat că, dreptul de proprietate a lui ***** asupra casei de locuit a survenit în baza contractul de donație, încheiat între ***** şi ***** și care a fost înregistrat în BIT la *****. Dreptul de proprietate a lui ***** a fost înregistrat cu cota parte de 1.0 în dosarul de inventariere tehnica a casei de locuit din ***** Cota parte de 1.0 asupra casei este înregistrată şi în pașaportul tehnic al bunului imobil în litigiu din ***** şi în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

A conchis reclamanta că, toate actele juridice primare și cele ce autentifică dreptul de proprietate, denotă faptul că bunurile imobile date au aparținut cu drept de proprietate personală a lui ***** și nu cu drept de proprietate în devălmășie familiei ***** și Ludmila.

A subliniat că, Trestian Ludmila a încheiat căsătoria cu ***** la *****, căsătorie înregistrată de OSC Ciocana, actul de căsătorie sub nr. 440, respectiv la momentul dobândirii dreptului de proprietate de către ***** asupra lotului de teren şi a casei date, Trestian Ludmila nu deținei careva drepturi de coproprietar în devălmășie, la fel, se reduce masa succesorală rămasă după decesul tatălui *****.

Consideră că, înregistrarea după Trestian Ludmila a dreptului de proprietate asupra lotului de teren nominalizat şi a casei de locuit situate în s. Nimoreni r. Ialoveni cu nr. cadastral ***** este una eronată, care lezează dreptul de proprietate a moștenitorilor legali.

A specificat reclamanta că anterior a depus cerere de corectare a erorii prin rectificarea introdusă la subcapitolul II a registrului de bunuri imobile ***** şi anume prin excluderea calității de proprietar a lui Trestian Ludmila asupra bunurilor imobile *****, *****, *****, **********, ********** situate în s. Nimoreni r. Ialoveni, care prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din ***** a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consideră că prin înregistrarea dreptului de proprietate după Trestian Ludmila asupra bunurilor imobile sus menționate, în absența actelor justificative, sunt aduse atingeri directe ale dreptului de proprietate al tatălui său și a moștenitorilor legali, respectiv solicită dispunerea radierii calității de coproprietar a lui Trestian Ludmila din Registrul Bunurilor Imobile asupra bunurilor indicate în cerere (f.d.2-4).

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01.09.2021, a fost acceptată cererea depusă de Anton Elina spre examinare, cu stabilirea ședinței de judecată pentru dezbaterile judiciare (f.d.22).

3. Ulterior, copia încheierii din 01.09.2021 și copia acțiunii cu anexe a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.23).

4. La data de 07.02.2023, reprezentantul pârâtei Trestian Ludmila, avocatul Cojocaru Dorin a depus referință prin care nu recunoaște acțiunea înaintată de Anton Elina.

În motivarea acesteia a menționat că, solicitările reclamantei şi alegațiile invocate în cererea de chemare în judecată urmează a fi respinse ca neîntemeiate, fiind lipsite de un suport probator care ar face legătura de cauzalitate între cele solicitate cu probele înaintate şi cadrul juridic selectat. Toate bunurile imobile în privința cărora se solicită radierea dreptului de coproprietate, au fost odată obiectul unui litigiu asemănător. Or, prin hotărârea din *****, instanța de fond a stabilit că potrivit art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației iar conform art. 21 alin. (1) al aceleiași norme, soții, de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune. La fel, instanța a constatat că bunul imobil cu numărul cadastral ***** a fost înregistrat în baza actelor care confirmă faptul că proprietatea a fost dobândită în perioada căsătoriei lui ***** cu Trestian Ludmila iar în respectivul temei a fost înregistrat şi dreptul de coproprietar al proprietății în devălmășie. Alegațiile reclamantei precum că dreptul de

proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** a lui *****, a fost dobândit prin contractul de donaţie nr. *****din *****12.1992, instanța le-a apreciat critic or, deşi la materialele cauzei a fost anexat contractul nominalizat, se prezumă că acesta la momentul încheierii, nu a mai fost supus înregistrării la OCT Ialoveni, respectiv nu poate produce efecte juridice pînă la momentul anulării actelor ce au servit drept temei de înregistrare a bunului imobil aflat în litigiu şi anume titlul de autentificare a deținătorului dreptului de proprietate eliberat de către Primăria s. Nimoreni la ********** şi Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. ***** din **********. Respectiv, acțiunea depusă a fost respinsă ca neîntemeiată. În continuare a reiterat că obiectul litigiului dedus judecații anterior este similar cu cel din prezenta cerere de chemare în judecată, respectiv a invocat prevederile 123 alin.(2) CPC, potrivit căruia faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. În lumina principiului autorității de lucru judecat, consideră că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, hotărârea din 07 decembrie 2020 se bucură de prezumția absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Or, este inoportună aprecierea repetată a circumstanțelor de fapt relatate în cererea de chemare în judecată şi respectiv argumentelor pe care se bazează cererea. Consideră că răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, întră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu le pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

În ședința de judecată, reclamanta Anton Elina și reprezentantul acesteia, avocatul Istrati Angela, au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată pârâta Trestian Ludmila, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Cojocaru Dorin nu s-au prezentat. Prin cererea depusă la 23.05.2023, au solicitat examinarea în lipsă menționând că poziția asupra cererii depuse este reflectată cu motivele de drept și de fapt în referința depusă pe care o susțin pe deplin.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral, Vutcariov Diana, în ședința de judecată a lăsat adoptarea soluției la discreția instanței.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

7. Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat

ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

8. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

9. Din materialele cauzei instanța de judecată constată că potrivit titlului de autentificare a dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, deținător al bunului imobil sus nominalizat a fost *****, titlul fiind eliberat în temeiul deciziei Primăriei s. Nimoreni nr.***** din 14 februarie 1992, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. *****din ***** martie 1993(f.d.13-13 verso).

10. La data de ***** decembrie 1992, de către ***** a fost donată lui Trestianu Ion, casa de locuit cu suprafaţa de *****m^2 inclusiv suprafața locativă de *****m^2, verandă „a” cu volumul de ***** m3 , sarai „1” cu volumul de ***** m3, beci „2” cu volumul de ***** m3, sera „I” cu volumul de ***** m3, poartă „II”, gard „III”, gard „IV”, situate în *****, potrivit contractului de donație a casei de locuit, autentificat de notarul Diaconu Galina sub nr. ***** (f.d.8-9).

11. În acord cu informația din extrasul Registrului Bunurilor Imobile, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, **********, ********** situate în s. Nimoreni r. Ialoveni, aparține 1.0 cotă parte lui Trestian Ludmila și lui *****, temeiul înscrierii servind extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. ***** din ********** și titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. ***** din **********.

12. Potrivit certificatului de deces nr.*****, eliberat la 12.01.2016 de OSC mun. Chișinău, se confirmă faptul că *****, a decedat la data de 03 ianuarie 2016 (f.d. 5).

13. La data de 07 iunie 2016, reclamanta Anton Elina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către OCT Ialoveni, intervenient accesoriu Trestian Ludmila, solicitând dispunerea radierii dreptului tabular al lui Trestian Ludmila prin rectificarea erorii introduse la subcapitolul II al registrului bunurilor imobile și anume prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, *****, *****, **********, ********** situate în *****

14. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Anton Elina împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Ialoveni, intervenienți accesorii Trestian Ludmila, notarul public Diaconu Galina privind radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

15. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din *****, a fost respins apelul declarat de Anton Elina, fiind menținută fără modificări hotarârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 07 decembrie 2020, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Elina împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Ialoveni, intervenienți accesorii Trestian Ludmila, notarul public Diaconu Galina privind radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile, decizia fiind

definitivă și executorie, însă cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

16. *Prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 15 decembrie 2021 (dosarul nr. 2ra-1384/2021), recursul declarat de Anton Elina împotriva deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe a fost considerat inadmisibil*.

17. La data de 27.07.2021, reclamanta Elina Anton a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind radierea dretului de proprietate a Ludmilei Trestian din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, *****, *****, **********, ********** situate în s. Nimoreni r. Ialoveni (f.d.2-4).

18. Articolul 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, definește caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, hotărârilor, încheierilor, ordonanţelor şi deciziilor judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, care sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

19. În temeiul art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

20. Prin prisma art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

21. În acest context, instanţa de judecată consideră necesar a menționa că, scopul instituţiei puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilităţi şi bunei funcţionări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securităţii raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

22. Adițional, instanța constată că prevederile art. 123 alin. (2) şi art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătoreşti. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor şi raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective şi obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a aceloraşi persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a aceloraşi fapte şi raporturi juridice în privinţa cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialităţii contribuie la soluţionarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunţării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probaţiei.

23. Astfel, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile subiective civile consacrate în hotărârile judecătoreşti irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranţă, stabilitate şi certitudine or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuţie dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

24. În lumina principiului autorităţii de lucru judecat, instanţa de judecată reţine că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Or, răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

25. În concluzie, CEDO a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară.

26. La caz, sunt incidente şi expunerile Curţii Constituţionale a Republicii Moldova în decizia de inadmisibilitate adoptată la 9 februarie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă şi a unor prevederi din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

27. În pct. 26 Curtea Constituţională, a reținut că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziţie al unei instanţe judecătoreşti. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat şi produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea.

28. Aderent, la pct. 27, Curtea a menționat că, potrivit efectului prejudicialităţii, faptele şi raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanţa care judecă o altă pricină la care participă aceleaşi persoane.

29. Iar, la pct. 28 şi 29 din decizia menţionată supra, Curtea a relatat că, având ca scop asigurarea stabilităţii şi obligativităţii hotărârii judecătoreşti, caracterul prejudicial al hotărârii de judecată constituie un mijloc ce certifică necontrarietatea actelor judiciare şi asigură aplicabilitatea principiului certitudinii juridice. În acelaşi timp, Curtea a mai menţionat că ţine de competenţa instanţei de judecată de a determina corect obiectul probaţiunii şi de a accepta în proces doar probele necesare pentru soluţionarea cauzei.

30. Raportând prevederile legale citate supra la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată că cerinţele privind radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, a fost supusă examinării de către Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni la *****, hotarâre ulterior menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din *****.

31. Astfel, din conţinutul hotarârii din ***** a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, instanţa de judecată desprinde că reclamanta Anton Elina a înaintat acțiune împotriva OCT Ialoveni, intervinient accesoriu Trestian Ludmila, solicitând dispunerea radierii dreptului tabular al Liudmilei Trestian, prin rectificarea erorii introduse la subcapitolul II al registrului bunurilor imobile și anume prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, *****, *****, **********, ********** situate în s. Nimoreni r. Ialoveni, situate *****, pe când, în prezenta cauză, reclamanta Anton Elina a înaintat cerere împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu OCT Ialoveni solicitând radierea dreptului de

proprietate a Ludmilei Trestian din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar al acesteia asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, *****, *****, **********, ********** .

32. Astfel, se constată în mod indubitabil faptul că instanţa de judecată a examinat și s-a expus anterior asupra cerințelor invocate de către reclamanta Anton Elina, cu privire la radierea dreptului de proprietate a Ludmilei Trestian din Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, *****, *****, **********, ********** situate în *****, concluzionând asupra netemeiniciei acţiunii depuse.

33. La caz, este important a menționa că, prima instanţă cât și instanța ierarhic superioară s-au expus asupra argumentelor susţinute de către reclamanta Anton Elina, statuând că motivele enunțate în cererea de chemare în judecată nu pot servi ca temei de admitere a acțiunii, deoarece starea reală de fapt existentă și materialele pricinii au atestat contrariul celor invocate.

34. În concludența celor relatate, rezultă cu certitudine că, faptele constatate prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din ***** și decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din *****, urmează a fi reținute la litigiul dedus judecății, deoarece în felul acesta se asigură respectarea autorităţii lucrului judecat și se bucură de faptul că ceea ce se judecase anterior exprimă adevărul (*res iudicata pro veritate accipitur*).

35. În aceste circumstanțe, instanţa de judecată statuează că la caz, obiectul litigiului la fel este radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, iar reclamanta Anton Elina nu poate în mod repetat să invoce aceleași cerințe și temeiuri, or, cerințele înaintate au fost examinate şi există o hotărâre irevocabilă în acest sens din ***** a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

36. Prin urmare, instanța de judecată conchide că în prezenta cauză, reclamanta Anton Elina nu este în drept de a depune o nouă acțiune, prin care să conteste faptele şi raporturile juridice deja stabilite în hotărârile judecătorești irevocabile din *****, şi respectiv, din *****.

37. În același context, instanța de judecată remarcă că, reclamanta Anton Elina nici nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din *****, în sensul verificării legalității şi temeiniciei acesteia, prin exercitarea căilor de atac.

38. Din raționamentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Elina Anton împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind radierea dretului de proprietate a Ludmilei Trestian din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

39. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Elina Anton împotriva Ludmilei Trestian, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind radierea dretului de proprietate a Ludmilei Trestian din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**