Dosarul nr. 1r-628/25 Judecătoriei Hîncești, sediul Leova
Nr. PIGD 1-24050532-02-1r-04062025 Judecător: Guriţanu Silvia

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Procoavă Adrian în interesele inculpatului Cernei Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 31 martie 2025, adoptată în cauza penală de condamnare a lui,-

Cernei Serghei *****, IDNP *****, născut la *****, originar din r-nul Camenca, s.*****şi domiciliat în r-nul Leova, s.*****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, angajat în câmpul muncii - director al SRL „Peslig-Com”, fără dizabilităţi, nu se află la evidenţa medicului narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, i-a fost înmânată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile, şi copia rechizitoriului,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) din Codul penal (în redacţia de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024).

Termenii de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 08.05.2024-31.03.2025.
Judecarea cauzei penale în instanța de recurs: 04.06.2025- 31.03.2026.
Procedura de înștiințare a părților a fost executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 31 martie 2025, Cernei Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) din Codul penal (în redacţia de până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024) şi condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.67 alin.(2^2) din Codul penal, s-a explicat lui Cernei Serghei ***** obligaţia să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, adică la Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.67 alin.(3) din Codul penal, s-a explicat lui Cernei Serghei ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.189 alin.(1) din Codul de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Cernei Serghei ***** urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

S-a remis hotărârea definitivă în adresa organului care asigură executarea pedepsei penale privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, adică Biroul de Probaţiune Leova, care, în termen de 10 zile, va expedia Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice” hotărârea judecătorească respectivă pentru anularea permisului de conducere în cauză.

S-a remis un exemplar al hotărârii judecătoreşti definitive pe caz serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice”.

Corpul delict, şi anume: CD-R-ul cu înregistrările video, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinţei în vigoare, urmînd a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Cernei Serghei *****, fiind deţinător al permisului de conducere cu categoria „B” şi „C”, la 10 aprilie 2024, în jurul orelor 00:10, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, pe drum public. Deplasându-se pe una din străzile din r-nul Leova, s. *****, fiind suspectat de

conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice de către colaboratorii poliţiei. În urma testării alcoolscopice, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet.Cernei Serghei ***** de 0,64 mg/1, concentraţie care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei Rutiere, conform căruia „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate".

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Procoavă Adrian în interesele inculpatului Cernei Serghei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 31 martie 2025, prin care Serghei Cernei a fost condamnat şi casarea integrală a încheierii judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 26 ianuarie 2025 emisă de către judecătorul Zaharia *****, ca fiind ilegală şi nemotivată. Dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond în alt complet de judecată, sau achitarea persoanei pe motivul că în acţiunile lui Cernei Serghei nu sunt elementele infracţiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, sau după caz încetarea procesului penal în legătură cu faptul că există circumstanţe care exclud urmărirea penală.*

În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de judecată a avut un comportament imparţial şi anume la data de 03.06.2024, 19.06.2024, 26.09.2024, 30.09.2024, admițând cerinţele procurorului de a amâna şedinţele de judecată pentru a fi audiat martorul Saranciuc Petru, ultimul fiind audiat la data de 05.11.2024, în contrariu cerinţele avocatului au fost respinse categoric, deşi, potrivit prevederilor art.24 din Codul de procedură penală principiul contradictorialităţii în procesul penal este garantat, ori, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Recurentul consideră că la caz se atestă prezența situației prevăzute la art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, şi anume, există alte circumstanţe care pun la îndoială rezonabilă imparţialitatea judecătorului şi anume prima instanță a ignorat direct prevederile Codului de procedură penală cît şi prevederile art.6 CEDO în raport cu faptul că Cernei Serghei trebuie să beneficieze de un proces echitabil cu asigurarea tuturor garanţiilor procesuale.

Notează că lecturând sentința primei instanțe, se atestă că judecătorul nu a dat o apreciere corectă acţiunilor lui Cernei Serghei prin prisma probelor administrate şi cercetate în cadrul cercetărilor judecătorești, dar după părerea recurentului, instanța a fost foarte subiectivă şi nu a fost un observator independent, cu atît mai

mult că în sentinţa de condamnare nu s-a expus individual asupra tuturor obiecţilor formulate la finisarea urmăririi penale, în cadrul şedinţei preliminare, cercetărilor judecătoreşti cît şi în susţinerile verbale.

Accentuează că instanţa de fond nu a cercetat în judecată toate probele solicitate de avocat, inclusiv nu s-a expus integral asupra nulităţii probelor admise şi invocate de către avocat în cursul judecării cauzei, nu s-a expus asupra tuturor cererilor înaintate, inclusiv la condamnarea lui Serghei Cernei s-a bazat exclusiv pe probele contestate de către avocat, cît şi pe declaraţiile poliţiştilor.

Punctează că, urmărirea penală a fost pornită la data de 14 sau 15.04.2024 contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală şi Anexa nr.2 a ordinului comun nr.121/254/286-0/ 95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni, (necătând la faptul că ordonanţa este datată cu data de 12.04.2024). Astfel, potrivit informaţiei STI a MAI formularul nr.l a fost introdus în baza de date la data de 15.04.2024, iar în ordinul comun nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni la Anexa nr.2 pct.15 este specificat expres că, pentru fiecare infracţiune, OUP al organului care a emis ordonanţa de pornire a urmăririi penale sau un alt act procedural privind desfăşurarea urmăririi penale, completează şi semnează personal fişa infracţiunii constatate deforma nr.1 şi o prezintă conducătorului organului de urmărire penală, care completează capitolul ce este de competenţa sa, verifică autenticitatea şi plenitudinea informaţiei reflectate. Fişa completată şi semnată de către ofiţerul de urmărire penală, şi contrasemnată de conducătorul organului de urmărire penală, se expediază imediat prin intermediul cancelariei la subdiviziunea de evidenţă. Aici se verifică corectitudinea dublării informaţiei completate la punctele respective cu datele numerice plasate în partea dreaptă a fişei. Fişa se înregistrează în Registrul de evidenţă, se introduce în baza locală de date şi în termen de 24 ore se transmite prin reţeaua de telecomunicaţii la DI şi EO, abateri care nu au fost argumentate de către instanţa de fond.

La fel, în procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă înregistrat în R-l la data de 11.04.2024 se specifică că acesta conţine conform textului tichetul Drager nr.9878 şi înregistrările video pe un CD (f.d.6 şi 8), dar de facto aceste înregistrări video au fost ridicate ulterior de către OUP şi anume la data de 19.04.2024 (f.d.19-20), cît şi la data de 19.04.2024 de către OUP a fost ridicat şi tichetul Drager nr.9878 (f.d.23-24), ori în această situaţie există alte înregistrări video sau tichet Drager. Aceste aspecte au fost invocate de către avocat pentru audierea suplimentară a lui Sergiu Sîrbu angajat INSP, aspecte care au fost reţinute cît şi după citirea materialelor dosarului care a avut loc ulterior audierii acestuia în cadrul şedinţei de judecată, abateri care nu au fost argumentate de către instanţa de fond.

A opinat că ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul verbal din 19.04.2024 a înregistrărilor video de la Sîrbu Sergiu, cît şi anexarea acestor înregistrări video ca probe la dosar, sunt lovite de nulitate, deoarece agentul constatator în procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ca mijloace tehnice indică doar telefonul mobil de model Iphone 11, inclusiv nu este clar dacă acest mijloc tehnic utilizat la aplicarea înregistrărilor video sunt nişte mijloace tehnice omologate potrivit ordinului MAI nr.45 din 19.02.2010, inclusiv contrar hotărârii de Guvern nr.1139 din 18.09.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei. Prevederile art.273 Cod de procedură penală prevede o altă procedură de remitere a înregistrărilor video către OUP, şi anume actele de constatare şi mijloacele de probă se transmit către organele de urmărire penală odată cu procesul verbal de constatare a infracţiunii ci nu ulterior, ceea ce pune la îndoială autenticitatea înregistrărilor cât şi a declaraţiilor colaboratorilor INSP. Cu atît mai mult, organul de urmărire penală nici nu putea ridica de la Sîrbu Sergiu aceste înregistrări video atîta timp cît dînsul nu este persoana autorizată de a stoca şi de a elibera aceste înregistrări video care conţin date cu caracter personal or, prin prisma normelor enunțate nu este persoana responsabilă de furnizare a unei astfel de informaţii.

Remarcă că contrar actelor enunţate în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024 se indică că la procesul- verbal (f.d.8) se anexează înregistrările video, care potrivit procesului-verbal privind depistarea infracţiunii din 10.04.2024 (f.d.6) aceste înregistrări video cu tot setul de acte au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, dar de la Sergiu Sîrbu sunt ridicate nişte înregistrări video. La acest capitol nu este clar în raport cu autenticitatea acestor înregistrări video, deoarece pct.12 Capitolul II a ordinului nr.45 stabileşte expres că, la verbal se anexează toate probele acumulate de către agentul constatator: fotografiile, peliculele, înregistrările audio şi video, împachetate şi sigilate corespunzător.

Consideră că și ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 și procesul- verbal din 19.04.2024 a tichetului Drager de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestui tichet ca probă la dosar este lovit de nulitate, deoarece agentul constatator în procesul -verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cît şi în procesul -verbal privind depistarea infracţiunii, se indică expres că se anexează şi tichetul Drager cu tot setul de acte care au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, dar de la Sergiu Sîrbu este ridicat tichetul Drager. La acest capitol nu este clar în raport cu autenticitatea acestui tichet inclusiv autenticitatea proceselor verbale întocmite reieșind din prevederile pct.12 Capitolul II a ordinului nr.45.

Mai mult, la acest capitol nu este clar şi faptul că colaboratorii INSP potrivit materialelor au efectuat înregistrări video, inclusiv au utilizat aparatul Drager 6810 ARLB 0436, dar potrivit răspunsului oferit de către INSP Direcţia Patrulare „Sud" nr.34/17/4-714 din 19.06.2024 se comunică că direcţia are în dotare ca mijloace tehnice doar aparatul Drager 6810, corespunzător apare o întrebare de unde angajaţii INSP au luat mijloacele tehnice utilizate altele decît cele aflate în dotare, inclusiv tehnica video, utilizarea cărora este interzisă potrivit actelor departamentale, cît şi hotărârii de Guvern nr.1139, iar aceste abateri nu au fost argumentate de către instanţa de fond.

La data de 10.04.2024 de către colaboratorii INSP Cernei Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport în ordinea prevederilor art.182[1] Cod de procedură penală, deoarece potrivit declaraţiilor acestora, la întrebarea avocatului, au relatat că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport a fost decisă doar după ce sa constatat că Serghei are un grad avansat de alcool, iar aceste abateri nu au fost combătute de către instanţa de fond.

Invocă că ordonanţa de recunoaştere a lui Cernei Serghei ca bănuit din 17.04.2024 a fost adoptată cu încălcarea art.63 Cod de procedură penală, iar Curtea Constituţională prin hotărârea nr.26 din 23.11.2010 asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor alin. (6) art.63 Cod de procedură penală, hotărârea nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 şi alte hotărâri au apreciat că problema abordată în aceste speţe în raport cu momentul decurgerii termenului de bănuit a unei persoane în afară de regula general îşi găseşte soluţia în cuprinsul art.63 din Codul de procedură penală, care prevede că ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. Excepţia menţionată constă în faptul că, în cazul în care faţă de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni şi în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acţiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei, organele de urmărire penală au obligaţia de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale, sub acest aspect, Curtea reţinând că jurisprudenţa Curţii Europene este constantă în privinţa faptului că ridicarea mijlocului de transport, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, filmarea persoanei de către agenţii statului şi efectuarea acţiunilor de constatare direct cu persoana suspectă prin testarea ei cu aparatul Drager poate constitui o „acuzaţie în materie penală" în sensul articolului 6 § 1 din Convenţie, în cazul în care aceste acţiuni au produs „repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei.

În concluzie, atîta timp cît asupra lui Cernei Serghei a avut loc o represiune importantă prin ridicarea mijlocului de transport, înlăturarea de la exercitatrea unui

drept special-conducerea mijlocului de transport, prin filmarea acestuia de către agenţii statului, cît şi prin testarea cu alcooltestul la data de 10.04.2024, organul de urmărire penală avea obligaţia de a emite pînă la data de 15.04.2024 o ordonanţă de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit, însă potrivit materialelor dosarului penal această ordonanţă este datată cu data de 17.04.2024.

Ordonanţa de punere sub învinuire datată cu data de 30.04.2024 este ilegală atîta timp cît la data de 10.04.2024 Cernei Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ceea ce este o măsură preventivă potrivit art.175 alin.(3) pct.5[1]) Cod de procedură penală, iar potrivit textului art.63 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală calitatea de bănuit în această situaţie nu poate depăşi 10 zile din momentul aplicării măsurii preventive neprivativă de libertate.

De asemenea, înştiinţarea telefonică cu nr.883 (f.d.7) nu a fost înregistrată corespunzător în R-2, deoarece nu există semnătura persoanei responsabile şi astfel o aşa informaţie urma de a nu fi examinată, prevederi expuse direct în pct.13 şi pct.31 la Anexa nr.l la ordinul interdepartamental al PG, MAI, SV, CNA nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

Susține că, contrar pct.13 Capitolul II a ordinului nt.45 lui Cernei Serghei nu i s-a dat posibilitatea de a explica cauza refuzului semnării procesului verbal şi a tichetului Drager. La fel, Cernei Serghei potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, nu a fost informat despre faptul utilizării telefonului mobil de model Iphone 11, dar a fost informat doar despre utilizarea aparatului Drager, contrar pct.94 la anexa nr.l a ordinului MAI nr.45, care specifică expres că se interzice utilizarea mijloacelor de măsurare, ce n-au trecut verificarea metrologică sau care au certificate de verificare cu termenul expirat.

A mai accentuat că martorii Sîrbu Sergiu şi Petru Saranciuc în cadrul urmăririi penale au fost audiaţi contrar prevederilor art.260 alin.(5) Cod de procedură penală, şi anume fiecare pagină a procesului verbal nu este semnat de toţi participanţii la proces.

Potrivit înregistrărilor video anexate la dosar, şi vizionate la finisarea urmăririi penale se constată că aceste înregistrări sunt neclare în raport cu acuzaţia faţă de Serghei Cernei ce vizează conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi anume potrivit înregistrărilor provinienţa cărora nu este cunoscută, deoarece nu este clar de unde şi de la cine au fost ridicate aceste înregistrări video, cu ce mijloace tehnice au fost înregistrate aceste înregistrări inclusiv nu este clar perioada înregistării lor, cronologia cît şi care înregistrări sunt deoarece potrivit materialelor dosarului au fost anexate înregistrări video pe un CD atît la data de 10.04.2024, cît şi la data de 19.04.2024 şi anume se constată că o persoană filmează un automobil care staţiona iar după întreruperea înregistrării, înregistrările continua cu testarea nemijlocită a lui Serghei Cernei, adică aceste înregistrări nu au

o continuitate în raport cu confirmarea conducerii mijlocului de transport de către Serghei Cernei, cît şi testarea ulterioară a acestuia, iar aceste înregistrări sunt fragmentate.

Punctează că Serghei Cernei fost stopat de către angajaţii INSP fără motiv, deoarece nu i-a fost întocmit un proces verbal preliminar la acest capitol ca conducător auto pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere. Colaboratorii INSP au utilizat mijloace tehnice personale/neidentificate cu care au efectuat înregistrări video şi le-au anexat la dosar ca probe, inclusiv nu este clară provenienţa acestor înregistrări video, durata, modul de transcriere pe CD, inclusiv dacă aceste înregistrări nu au fost rupte din context, trucate, etc. Astfel agentul constatator nu a indicat integral în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ce mijloace tehnice au fost utilizate, indicând doar aparatul Drager, şi nu a indicat ce mijloace tehnice au fost utilizate în raport cu aplicarea înregistrărilor video, inclusiv dacă acest mijloc tehnic utilizat la aplicarea înregistrărilor video este un mijloc tehnic omologat

Relevă că, la 19.06.2024, după studierea materialelor dosarului penal recurentul a înaintat cerere către instanţa de judecată în raport cu nulitatea probelor şi temeiurile de încetare a procesului penal, abateri care nu au fost argumentate şi motivate în sentinţă de către instanţa de fond. Ulterior, la 26.02.2025, de către avocat s-a menţionat că învinuirea adusă lui Serghei Cernei este neclară și evazivă, atîta timp cît acesta este acuzat că a condus mijlocul de transport la data de 10.04.2024 în jurul orelor 00.10, dar de facto Serghei Cernei la acel moment era documentat de către angajaţii INSP, cu atît mai mult iniţial angajaţii INSP l-au filmat cu telefonul personal ca ulterior a fost întocmit procesul verbal, şi anume potrivit procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.04.2024 se reţine că Serghei Cernei în intervalul orelor 00.10 - 00.29 a fost documentat pe caz, adică persoana sa aflat în custodia autorităţilor, ori la caz era necesar ca procurorul pentru a nu crea confuzii era obligat să indice in abstracto că în seara de 09.04.2024 spre 10.04.2024..., (f.d.8). Însă, aceste aspecte au fost ignorate de către instanţa de judecată, inclusiv se constată că instanţa a depăşit limitele învinuirii, iar procurorul era obligat potrivit prevederilor art.281 şi art.325 alin.(2) Cod de procedură penală să concretizeze învinuirea aspecte ce au fost ignorate intenţionat de către acuzatorul de stat.

Partea apărării consideră că învinuirea adusă în raport cu probele administrate este neclară, procurorul nu a indicat care prevederi legale anume au fost încălcate de Serghei Cernei, intenţionat indicând doar prevederile art.14 lit.(a) a RCR, or normele cu caracter general la care face referire procurorul, nu pot fi admise la

acuzarea unei persoane, prin urmare învinuirea nu este clară, concretă şi previzibilă, iar în consecinţă contravine prevederilor art.6 CEDO.

Notează că, la caz este important ca acţiunile unei persoane să fie calificate potrivit prevederilor art.264[1] Cod penal, conducerea mijlocului de transport potrivit exigenţelor expuse supra trebuie să se producă pe un drum public care are acest statut, ori acelor zone adiacente acestor drumuri, dar nicidecum nu poate fi supus răspunderii penale inabstracto, potrivit prevederilor art.264, art.264[1] Cod penal, persoana care a comis un accident rutier ori a condus un mijloc de transport pe un teren privat, pe un cîmp etc, care nu are statut de drum public. Obligaţia de a identifica aceste aspecte în speţă îi reveneau în exclusivitate organelor de constatare, organului de urmărire penală şi procuraturii, aspecte care au fost ignorate de către instanţă, fără a le da o apreciere în acest sens.

Indică că inculpatul Serghei Cernei în şedinţă de judecată a relatat că nu a condus mijlocul de transport şi a explicat în detaliu toate circumstanţele aspecte reţinute în sentinţă de către instanţă, declaraţii care nu au fost apreciate şi expuse de instanţă în colaborare cu alte materiale și probe. Instanţa fără a aştepta rezultatele examinării cererii depuse de către Serghei Cernei la CNA Direcţia Sud, la data de 26.02.2025, în raport cu acţiunile colaboratorilor de poliţie care au tangenţă directă cu cauza nominalizată a adoptat o soluţie, iar prin sentinţă nu s-a expus pe marginea acuzaţiilor aduse angajaţilor INSP.

Subliniază că instanţa a pus la baza sentinţei doar declaraţiile colaboratorilor de poliţie, dar nu a luat în consideraţie şi poziţia inculpatului, instanţa din start a dat prioritate declaraţiilor poliţiştilor, însă în situaţia în care aceste declaraţii sunt contradictorii, apare în continuare întrebarea, unde este întreaga înregistare video de 19 minute efectuată de angajaţii INSP şi de ce a fost anexată doar o înregistrare video de aproximativ 2 minute şi 30 secunde. În această situaţie, instanţa era obligată să depună toată deligenţa de a obţine întreaga înregistrare video, aspecte solicitate de avocat, dar respinse de instanţă, ori urma să aprecieze critic declaraţiile angajaţilor INSP, la caz urma a fi aplicată direct principiul prezumţiei nevinovăţiei. Astfel, în contextul cronologiei evenimentelor recurentul consideră că instanţa din start a avut o poziţie de condamnare în raport cu Serghei Cernei fapt ce a determinat recuzarea acestuia, ori instanţa trebuie să fie un observator independent, cu atît mai mult, prin admiterea probelor solicitate de către avocat, cît şi prin audierea martorilor instanţa era obligată să emită o sentinţă de achitare, lucru nu a fost admis, iar o hotărâre judecătorească trebuie să se întemeieze doar pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate şi cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Procoavă Adrian în interesele inculpatului Cernei Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 31 martie 2025, reieşind din următoarele considerațiuni:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

În virtutea art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă

stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvârşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.

Colegiul penal reține că în şedinţa de judecată, inculpatul Cernei Serghei ***** nu şi-a recunoscut vina şi a declarat că la data 10 aprilie 2024 spre 11 aprilie 2024, după ora 00:00, împreună cu alţi colegi se ocupau de strângerea puietului de peşte din pepiniera, care se afla în s.***** şi care aparţine SRL „Peslig- Com”, a cărei administrator este el. Între timp s-a deconectat electricitatea şi a fost nevoit ca el împreună cu lucrătorul Șuleanschi Grigore să se deplaseze la staţia „Petrocub” pentru a procura motorină. Acolo au servit o cafea, au urcat în maşină şi aşteptau să vină tractoristul Roabeş Petru. Maşina era parcată în spatele brigăzii de tractoare la o distanţă de 50 m de drumul public. Automobilul este de model „Volkswagen Caddy” cu n/î *****, care îi aparţine în bază de procură expirată. În maşină era conectat motorul ca să se încălzească, maşina era stopată, iar el personal era la

volan. Peste 10 min. s-a apropiat echipajul de poliţie la maşina lor. La solicitarea poliţistului a fost nevoit să coboare din maşină şi să explice situaţia. Din discuţii, poliţistul a simţit miros de băuturi alcoolice de la dânsul, l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, a recunoscut acest fapt. L-a rugat să se deplaseze la maşină lor de serviciu, care era la o distanţă de 20 m. Din discuţii, a înţeles că pregăteau alcooltestul, nu a observat ca în prezenţa sa să fi fost despachetat muştucul şi i-a fost propus să treacă testarea. În discuţii s-au contrazis, deoarece el a dorit să refuze, însă i s-a spus că refuzul la fel e dosar penal. În final a acceptat şi a suflat în aparat şi rezultatul a fost de 0,64 mg/l vapori de alcool. A spus că nu este de acord cu testul Drager şi că este gata să treacă analiza de sânge, dar poliţiştii nu l-au ascultat. Confirmă că cei doi poliţişti nu i-au explicat procedura atacării rezultatului Drager şi nici nu i-au propus să se ducă la sânge. Nu avea la dânsul nici un document, de aceea a cerut voie de la poliţişti să se deplaseze pe jos până acasă ca să ia vreun act, locuieşte la o distanţă de 700 m, iar poliţiştii i-au permis. Când se întorcea înapoi, Şuleanschi Grigore l-a telefonat şi i-a comunicat că maşina o urcă deja pe evacuator. Când a ajuns la faţa locului, evacuatorul cu maşina sa încărcată, inclusiv maşina poliţiei deja plecase. A încercat să telefoneze şeful poliţiei Axenti Veaceslav, deoarece îl cunoştea, ca să îi explice situaţia. Dumnealui i-a răspuns între orele 07:00-08:00 şi i-a comunicat ca să se ducă să ia maşina de la parcare. Nu a avut posibilitate să se ducă personal să o ia şi l-a rugat pe Baciu Daniel, care a plecat acolo, însă ultimul i-a comunicat că nu a fost eliberată maşină, din motiv că fără citaţie de la poliţie nu i se eliberează. A două zi, a repetat sunetul către Axenti Veaceslav şi a treia zi s-a dus personal şi a luat mijlocul de transport. Astfel, în seara de 10 spre 11 aprilie 2024 nu a condus mijlocul de transport, la volan era Şuleanschi Gr., iar el era ca pasager. Le-a spus poliţiştilor că nu era el la volan. Nu cunoaşte dacă angajaţii INSP i-au propus lui Şuleanschi Gr. să treacă testul Drager. Şuleanschi Gr. a urcat la volanul automobilului său, deoarece personal era servit, ziua a consumat o bere de 0,5 l cu alcool şi 25 gr. de vodcă. Şuleanschi Grigore nu serveşte. Benevol nu s-a dus la spital să dea sânge şi refuz în scris de la spital nu are. S-a consultat şi cu un medic, care i-a spus că trebuie să vină la spital cu angajaţii poliţiei. Nu a scris obiecţii în acea seară. Plângere pe colaboratorii INSP nu a depus. Nu a scris plângere pe faptul că au luat maşina la parcare. A recunoscut vina la urmărirea penală, deoarece i s-a spus că dacă recunoaşte vina, dosarul va fi clasat. Poliţiştii l-au filmat cu telefonul lor, însă nu a fost avertizat cu ce aparat este filmat. Video l-a văzut la procuratură. Consideră că poliţiştii au procedat în aşa mod, deoarece a mai avut un caz cu aceeaşi poliţişti, care doreau să documenteze o altă persoană care stătea pe loc, însă el a intervenit ca martor. A mai adăugat că poliţistul Sîrbu S. i-a refuzat să-l ducă la sânge, deoarece anterior, cu două luni înainte de acest caz, a

avut conflict cu acesta, şi anume atunci când a fost martor. Deţine permis de conducere de peste 20 ani, cu categoriile B şi C, acesta nu a i-a fost ridicat.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului oferite în prima instanță prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspundere penală, mai mult, Colegiul precizează că la etapa urmăririi penale, inculpatul fiind audiat în calitate de bănuit și de învinuit a refuzat sa facă careva declarații, astfel deși în ședința de judecată a contestat acțiunile colaboratorilor de poliție, a negat comiterea faptei și a semnalat eventuale încălcări, în cadrul urmăririi penale nu a oferit nici o explicație, nu a înaintat nici o obiecție sau eventual plângeri, circumstanțe ce denotă că stările de fapt relatate în instanţa de judecată reprezintă doar poziția subiectivă a inculpatului care a urmărit scopul de a exclude răspunderea penală.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, Colegiul consideră că culpa acestuia este demonstrată prin:

- declarațiile martorului Sîrbu Sergiu, care a menţionat că la data de 10.04.2024, în jurul orelor 00:10 a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” în satul *****, r-nul Leova. În rezultatul discuţiilor cu şoferul, s-a simţit miros specific de alcool, fiindu-i propus testul Drager, acesta a acceptat. A suflat în aparat şi rezultatul s-a stabilit de 0,64 mg/l. Continuând să documenteze cazul, întocmind actele după ce a fost testat, şoferul a plecat de la faţa locului pe jos, fără să semneze actele, indicând în acte că a „refuzat”, prin faptul că şoferul a plecat de la faţa locului. A confirmat că Cernei S. a fost văzut la faţa locului rezultatul testului Drager şi i-a fost explicat că rezultatul este pentru dosar penal. La fel, a confirmat că inculpatul prezent în şedinţă este şoferul Cernei Serghei. La faţa locului l-a întrebat pe şofer dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a confirmat. Colegul Saranciuc Petru i-a explicat procedura de testare alcoolică. Muştiucul a fost desigilat în prezenţa lui Cernei Serghei. În caz că Cernei Serghei menţiona că nu este de acord cu rezultatul testării, avea să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor de sânge. Procedura de testare propriu-zisă a fost filmată de el cu telefonul personal. A filmat şi momentul testării, şi momentul stopării. Filma în mod vizibil, Cernei S. a văzut acest fapt, înregistrarea video a fost prezentată ofiţerului de urmărire penală.

- declaraţiile martorului Saranciuc Petru, care a confirmat declaraţiile colegului său Sîrbu Sergiu. La fel, a mai menţionat că automobilul a fost stopat în satul *****, aproximativ lângă staţia de alimentare, pe un drum public, local. După ce l-a identificat pe şofer ca fiind Cernei Serghei, i-a fost propus acestuia de a trece testul la alcoolemie şi, fiind testat, aparatul a fixat un rezultat de 0,64 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Au fost întocmite toate actele necesare, însă

conducătorul, până la finalizarea procedurii de documentare, a plecat de la faţa locului pe jos de la faţa locului, nesemnând actele, iar mijlocul de transport a rămas şi acest mijloc de transport a fost ridicat şi dus la parcarea specială. Cernei S. a fost anunţat verbal despre utilizarea telefoanelor mobile, la fel au filmat vizibil. Mai confirmă că au văzut în mişcare mijlocul de transport şi anume Cernei S. era la volan.

- declaraţiile martorului Camerzan Victor care a relatat că, fiind ofiţer de urmărire penală, a pornit urmărirea penală la data de 12 aprilie 2024 (zi de vineri), la aceeaşi dată a şi fost întocmită fişa, care a fost introdusă în baza de date la data de 15.04.2024 (zi de luni), care era zi lucrătoare. A mai menţionat că, atunci când Sîrbu Sergiu a fost audiat în calitate de martor şi a comunicat despre CD, a şi prezentat acest CD-ul, pe care l-a ridicat, deoarece CD-ul nu a fost anexat la procesul-verbal de depistare a infracţiunii de la f.d.6.

Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, combat declarațiile inculpatului și indică indubitabil la vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Mai mult, vinovăția lui Cernei Serghei este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

-procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 10 aprilie 2024, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 10.04.2024, în satul *****, r-nul Leova, aproximativ orele 00:10, Cernei Serghei ***** a condus m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică, fiind testat s-a stabilit rezultatul de 0,64 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d.6);

-informaţia telefonică din 10.04.2024, ora 00:31, potrivit căreia s-a adresat SS al SP Cantemir- Leova al DP Sud a INSP, Sîrbu Sergiu şi a comunicat că la 10.04.2024, în jurul orei 00:10, în sat.*****, r-nul Leova a fost stopat m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Cernei Serghei *****. În timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea miros specific de alcool, fiind supus testării cu aparatul Drager, s-a obţinut un rezultat de 0,64 mg/l în aer expirat (f.d.7);

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024, potrivit căruia, din motiv că din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, în privinţa cet.Cernei Serghei ***** au fost efectuate acţiunile de testare cu aparatul Drager, muştucul a fost desigilat în prezenta ultimului, fiind obţinut rezultatul 0,64 mg/l, iar acesta a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv (f.d.8);

-copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1503 a mijlocului de măsurare Alcotest 6810 nr.AREB-0130, Drager, Germania, eliberat la data de 11.09.2023 (f.d.9);

-copia certificatului nr.34/17-859 din 13.02.2024 eliberat subofiţerului superior al SP Cantemir, Leova al DP „Sud" a INSP, agent principal Saranciuc Petru, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată (f.d.10);

-informaţia din eData Systems, potrivit căreia s-a constatat că Cernei Serghei ***** deţine permis de conducere nr.***** cu categoriile B şi C (f.d.11-12);

-procesul-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.04.2024, ora 00:30, potrivit căruia s-a reţinut şi adus la parcarea specială m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î ***** (f.d.13);

-copia certificatului de înmatriculare cu nr.167300945 a m/t de model „Volkswagen Caddy", cu n/î ***** (f.d.14);

-procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a ridicat de la agent Sergiu Sîrbu un CD, pe care se află înregistrări video de la faţa locului (f.d.20);

-procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a cercetat un CD- R, cu diametru de 12 cm. Pe suprafaţa acestuia se observă inscripţia firmei producătoare „OMEGA," tipul CD-R-ului - CD+R. CD-R-ul în cauză a fost introdus în procesorul computerului de serviciu de model „LOS", CD-ROM, care a fost deschis spre vizionare. Pe CD-R-ul dat se afla două secvenţe video. Prima secvenţă video are o lungime de 2 minute şi 16 secunde. A doua secvenţă video are o lungime de 0,20 secunde. Prima secvenţă video a fost deschisă cu ajutorul programului special „KM PLAYER". În rezultatul vizionării s-a stabilit că înregistrarea video are o lungime de 2 min şi 16 secunde şi că în imaginile video se observă un mijloc de transport pe care se observă înscrisul „Poliţia", iar în spatele automobilului se observă un angajat al politiei pe uniformă care ţine în mâna dreaptă aparatul „DRAGER", iar alături de el se afla o altă persoană de gen masculin care se aseamănă cu Cernei Serghei. La minuta 01 şi 40 sec se observă un angajat al poliţiei care despachetează un muştiuc care îl transmite angajatului poliţiei, care ulterior îl introduce în aparatul DRAGER, rezultatul fiind de 0,64 mg/l alcool în aerul expirat. A doua secvenţă are o lungime de 0,20 sec. În imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare albă cum se

deplasează în spate, iar la secunda 0,12 se observă cum o persoană asemănătoare cu Cernei Serghei se coboară de la volanul automobilului. După vizionare, CD-R-ul acesta a fost împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ştampila IP Leova „Pentru Pachete” şi numerotat cu nr.1 (f.d.21);

-procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a ridicat de la SP al CT, LV al DP Sud al INSP a IGP, agent Sergiu Sîrbu un tichet de hârtie de culoare albă, cu inscripţia „Drager- Alcooltest”, pe numele lui Cernei Serghei *****, din 10.04.2024, cu rezultatul de 0,64 mg/l (f.d.24);

-tichetul de hârtie de culoare albă, cu inscripţia „Drager”, „Alcooltest 6810”, AREB-0130, test nr.9878 din 10.04.2024, ora 00:16 pe numele cet.Cernei Serghei *****, cu rezultatul de 0,64 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.25);

-informaţia eliberată de Agenţia Servicii Publice, BÎTDCA Leova, prin care se confirmă că cet.Cernei Serghei ***** dispune de permis de conducere mecanolizibil nr.***** eliberat la data de 26.07.2002, cu categoriile de vehicule admise „B, C” (f.d.40).

Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, probe care fiind analizate denotă indubitabil că Cernei Serghei *****, fiind deţinător al permisului de conducere cu categoria „B” şi „C”, la 10.04.2024, în jurul orelor 00:10, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, pe drum public. Deplasându-se pe una din străzile din r-nul Leova, s.*****, fiind suspectat de conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi supus testării alcoolscopice de către colaboratorii poliţiei. În urma testării alcoolscopice, a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet.Cernei Serghei ***** de 0,64 mg/1, concentraţie care potrivit art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conform căruia „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile apărătorului în partea în care invocă necesitatea pronunțării unei decizii de achitare a inculpatului.

Colegiul reiterează că în accepțiunea art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii

penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirii infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească 4 condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Art. 11 lit. j) din acelaşi Regulament, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Astfel, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Cernei Serghei, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Cernei Serghei a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că fiind deţinător al permisului de conducere cu categoria „B” şi „C”, la 10.04.2024, în jurul orelor 00:10, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, fiind în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, pe drum public, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei Rutiere, conform căruia „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

Prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), indică că, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunţate, este absolut evident că persoana cu o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Cernei Serghei are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.

Una din condiţii pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (1), este mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Cernei Serghei a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.

Noţiunea de drum public o oferă Regulamentul circulaţiei rutiere, şi presupune - orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Cernei Serghei a fost constatată în rezultatul stopării pe una din străzile din r-nul Leova, s. *****, a automobilului de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, la care inculpatul se afla la volan, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Infracţiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de

către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În speță, inculpatul Cernei Serghei întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întruneşte şi condiţia specială ale acestei infracţiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că vinovăţia inculpatului Cernei Serghei, s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta justificat a fost recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Deşi, inculpatul a negat săvârşirea infracţiunii în cadrul şedinţei de judecată, susţinerea acestuia nu are suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probe.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importantă pentru cauză.

Nerecunoaşterea vinovăţiei nu echivalează cu achitarea acestuia, în condițiile în care probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate şi, după caz, verificate în şedinţa de judecată, dovedesc cu certitudine săvârşirea infracţiunii imputate, iar gradul prejudiciabil al infracţiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

În același context, Colegiul menționează că alegațiile apărătorului în partea în care a invocat lipsa probelor ce confirmă vinovăția inculpatului și necesitatea achitării acestuia nu pot fi reținute, or, prin tichetul „Drager”, „Alcooltest 6810”, AREB-0130, test nr.9878 din 10.04.2024, ora 00:16, se confirmă că cet.Cernei

Serghei ***** avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Inclusiv, prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024, s-a constatat că cet.Cernei Serghei ***** a condus mijlocul de transport, având în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool de 0,64 mg/1, refuzând să semneze procesul-verbal prin faptul că a plecat de la faţa locului.

Mai mult, conform declaraţiilor martorilor Sîrbu Sergiu şi Saranciuc Petru, audiaţi în instanța de judecată, se demonstrează că Cernei Serghei ***** a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy", cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată, însăși inculpatul Cernei Serghei ***** în şedinţă de judecată a confirmat că a consumat băuturi alcoolice în acea zi.

Consecvent, Colegiul va aprecia critic alegațiile cu privire la faptul că Cernei Serghei nu era la volanul mijlocului de transport stopat, or aceste afirmații se combat prin declaraţiile martorilor, care au confirmat că anume Cernei Serghei a coborât de la volanul mijlocului de transport stopat, la momentul stopării, mijlocul de transport era în mişcare pe un drum local, iar, prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19 aprilie 2024, potrivit căruia s-a cercetat un CD-R, s-a constatat, prin a doua secvenţă, că în imaginea video se observă un mijloc de transport de culoare albă cum se deplasează în spate, iar la secunda 0,12 se observă cum o persoană asemănătoare cu Cernei Serghei coboară de la volanul automobilului.

Totodată, instanţa de recurs reţine în calitate de probă CD-R-ul anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict, or, înregistrările video se confirmă şi prin alte probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, acest CD-R nefiind unica probă determinantă în stabilirea tuturor circumstanţelor cauzei, astfel nu există dubii cu privire la veridicitatea acestor înregistrări video.

Mai mult, nici la documentarea infracțiunii și nici pe parcursul desfășurării urmăririi penale, inculpatul Cernei Serghei nu a invocat niciodată că nu ar fi fost el la volanul mijlocului de transport, ci o altă persoană, şi anume Şuleanschi Grigore. Fiind audiat în calitate de bănuit şi în calitate de învinuit, Cernei Serghei a refuzat să depună declaraţii, nici măcar nu a menţionat că nu a fost el la volan şi nici nu a înaintat versiunea că ar fi fost Şuleanchi Grigore la volan, ca organul de urmărire penală să aibă posibilitatea să verifice o asemenea versiune. La urmărirea penală nu a depus nici o cerere privind audierea în calitate de martor a lui Şuleanschi Grigore. Din contra, în şedinţa de judecată a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice şi că a acceptat să sufle în aparatul Drager, iar după testare nu a comunicat că nu este de acord cu rezultatul, ci a plecat de la faţa locului, nesemnând careva acte. Doar, în şedinţa de judecată din 21 ianuarie 2025, atunci când a fost audiat în calitate de inculpat, a menţionat că nu a fost el la volan, ci

Şuleanschi Grigore, şi, prin intermediul avocatului său Procoavă Adrian a solicitat audierea în calitate de martor a lui Şuleanschi Grigore.

Colegiul reiterează că prevederile punctelor 13 şi 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, stabilesc că persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. Refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

La caz, Colegiul indică că Cernei Serghei ***** a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi prin urmare a refuzat să se deplaseze la spital pentru recoltarea probelor de sânge şi nu a comunicat expres precum că ar dori să se deplaseze la spital. La fel, din declaraţiile martorilor s-a stabilit că inculpatului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, inclusiv procedura de testare.

Totodată, prevederile legale nu interzic persoanei să meargă de sine stătător la spital pentru recoltarea probelor de sânge, or, conform punctelor 6 lit.f), 17 şi 18 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele ce se adresează de sine stătător. Examinarea medicală este efectuată .... şi în baza adresării personale. În cazul adresării personale cetăţeanul prezintă, în mod obligatoriu, actele de identitate şi cererea unde va fi indicat motivul solicitării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Iar, prin prisma pct.14 din Regulamentul citat, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă

sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de recurs le reține.

Aderent, Colegiul nu poate reține alegațiile apărătorului în partea în care a invocat că prima instanță a lăsat fără soluționare solicitările și criticile apărării cu privire la nulitatea probelor, necesitatea excluderii acestora, dar și prezența încălcărilor de procedură, or textul sentinței și anume partea de motivare indică contrariul.

În sensul expus, instanța de recurs constată că avocatul Procoavă Adrian, în interesele inculpatului Cernei Serghei ***** a depus cerere în cadrul şedinţei de judecată, prin care solicită în raport cu prevederile art.93, art.94 şi art.95 Cod de procedură penală să fie excluse ca probe următoarele elemente/mijloace:

urmărirea penală a fost pornită la data de 14 sau 15.04.2024 contrar prevederilor art.273 Cod de procedură penală şi Anexa nr.2 a Ordinului Comun nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 cu privire la evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni, (necătînd la faptul că ordonanţa este datată cu data de 12.04.2024);

ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul-verbal din 19.04.2024 a înregistrărilor video de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestor înregistrări video ca probe la dosar sunt lovite de nulitate;

în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.04.2024 se indică că la procesul-verbal (f.d.8) se anexează înregistrările video, care potrivit procesului-verbal privind depistarea infracţiunii (f.d.6) aceste înregistrări video cu tot setul de acte au fost remise spre înregistrare în R-l la OUP, dar la data de 19.04.2024 de la Sergiu Sîrbu sunt ridicate nişte înregistrări video;

ordonanţa de ridicare din 19.04.2024 şi procesul-verbal din 19.04.2024 a tichetului Drager de la Sergiu Sîrbu, cît şi anexarea acestui tichet ca probă la dosar este lovit de nulitate;

ordonanţa de recunoaştere a lui Cernei Serghei ca bănuit din 17.04.2024 a fost adoptată cu încălcarea art.63 Cod de procedură penală;

potrivit prevederilor art.63 şi art.64 Cod de procedură penală, Cernei Serghei urma a fi audiat după aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, dar potrivit materialelor aceste acţiuni nu se succed (f.d.30-31);

ordonanţa de punere sub învinuire datată cu data de 30.04.2024 este ilegală atîta timp cît la data de 10.04.2024 Cernei Serghei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ceea ce este o măsură preventivă potrivit art.175 alin.(3) pct.51) Cod de procedură penală;

înştiinţarea telefonică cu nr.883 (f.d.7) nu a fost înregistrată corespunzător în R-2, deoarece nu există semnătura persoanei responsabile (Ungureanu Iu.);

contrar pct.13 Capitolul II al ordinului 45, lui Cernei Serghei nu i s-a dat posibilitatea de a explica cauza refuzului semnării procesului-verbal şi a tichetului Drager;

potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Cernei Serghei nu a fost informat despre faptul utilizării telefonului mobil de model Iphone 11, dar a fost informat doar despre utilizarea aparatului Drager;

martorii Sîrbu Sergiu şi Petru Saranciuc au fost audiaţi contrar prevederilor art.260 alin.(5) Cod de procedură penală, şi anume fiecare pagină a procesului-verbal nu este semnat de toţi participanţii la proces.

Colegiul penal reține că argumentele invocate de apărătorul Procoavă Adrian în interesele inculpatului Cernei Serghei *****, referitoare la pretinsa nulitate a unor mijloace de probă și la pretinse încălcări ale normelor de procedură penală, au constituit obiect de examinare în fața instanței de fond.

Instanța de recurs constată că asupra acestor critici prima instanță s-a expus în mod detaliat, prin considerente clare, complete și pertinente, acordând o apreciere juridică corectă fiecărei obiecții formulate de partea apărării, cu trimitere la normele legale incidente și la circumstanțele concrete ale cauzei.

În mod justificat, prima instanță a reținut că eventualele neregularități invocate de partea apărării, inclusiv cele referitoare la evidența administrativă a cauzei sau la aplicarea unor ordine interne ale autorităților, nu sunt de natură să atragă nulitatea actelor procesuale. În speță, apărătorul nu a demonstrat existența unor încălcări ale normelor procesual-penale care, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, să nu poată fi înlăturate decât prin anularea actelor contestate sau care să fi afectat caracterul echitabil al procesului penal ori drepturile părților.

Colegiul subliniază că, conform art. 95 Cod de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu legea, iar sarcina argumentării inadmisibilității acestora revine părții care solicită excluderea lor. În speță, apărătorul nu a demonstrat existența unor încălcări esențiale care să determine excluderea probelor administrate sau aplicarea nulităților absolute ori relative prevăzute de lege.

De asemenea, instanța de recurs relevă că o parte semnificativă a criticilor formulate sunt întemeiate pe pretinse încălcări ale unor acte normative cu caracter intern (ordine ale autorităților), care reglementează aspecte organizatorice sau de evidență, iar nu garanții procesuale fundamentale, astfel încât eventuala lor nerespectare nu poate conduce, în mod automat, la constatarea nulității probelor sau a actelor procesuale.

Mai mult, ca atît, din analiza procesului- verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală, instanța de recurs reține că nici Cernei Serghei și nici avocatul acestuia nu au înaintat careva obiecții sau plângeri.

Astfel, la etapa urmăririi penale nici inculpatul și nici apărătorul său nu au înaintat careva plângeri împotriva acțiunilor/inacțiunilor, actelor organului de urmărire penală/procurorului.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că nu se impune reluarea integrală a argumentelor deja analizate, însușindu-și în totalitate considerentele și concluziile instanței de fond, pe care le apreciază ca fiind întemeiate atât în fapt, cât și în drept.

Această manieră de motivare este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, deși art. 6 §1 din Convenție impune instanțelor obligația de a-și motiva hotărârile, aceasta nu poate fi interpretată ca obligând la un răspuns detaliat pentru fiecare argument invocat (Van de Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19 aprilie 1994, §61). Totodată, Curtea a reținut că exigențele unui proces echitabil sunt respectate atunci când instanța, fie prin însușirea motivelor instanței inferioare, fie printr-o motivare proprie, examinează în mod real chestiunile esențiale deduse judecății (Albert c. România, hotărârea din 16 februarie 2010, §37).

Or, criticile reiterate în cererea de recurs nu conțin elemente noi de natură să conducă la o soluție diferită.

La caz, Colegiul nu reține careva omisiuni sau derogări de la prevederile legale admise eventual de organul de urmărire penală/procuror care nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată și afectează fondul cauzei, circumstanțe care impun a considera alegațiile apărării la acest capitol declarative.

Aderent, nici solicitarea apărării de casare a încheierii din 23 ianuarie 2025, prin care a fost soluționată cererea de recuzare a judecătorului Guriţanu Silvia, și nici alegațiile cu privire la parțialitatea și subiectivismul judecătorului, nu pot fi reținute, or, după cum rezultă din cererea depusă de către apărătorul Procoavă Adrian s-a solicitat recuzarea judecătorului Guriţanu Silvia, fiind invocat în drept temeiul prevăzut la art.33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, indicându-se că în fapt, judecătorul a cărei recuzare s-a solicitat a manifestat un comportament favorabil şi părtinitor acuzării, fiind pretinsă încălcarea dreptului inculpatului la apărare şi la un proces echitabil prin faptul că a respins unele demersuri ale avocatului şi partea apărării a fost decăzută din dreptul de a prezenta spre audiere 2 martori, prin ce a dat dovadă de lipsă de imparțialitate.

Însă, Colegiul analizând lucrările dosarului stabilește că propunerea de recuzare justificat a fost respinsă, or potrivit prevederilor art. 400 alin. (2) din Codul de procedură penală, participanţii la proces sunt în drept să atace încheierile

date în primă instanţă o dată cu sentinţa cu excepţia cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separat.

Prin urmare, aspectele invocate de autorul propunerii de recuzare nu relevau lipsa imparţialităţii judecătorului, care judeca cauza penală şi nu impuneau soluţia de admitere a cererii de recuzare în sensul invocat.

Astfel, motivele invocate în cererea de recuzare nu au relevat careva circumstanţe care ar pune la îndoială imparţialitatea judecătorului şi justificat au fost respinse, mai mult, referirea apărării la practica CtEDO a fost una selectivă, fără o justificare probatorie privind circumstanţele concrete ale cauze penale.

Mai mult, CtEDO face distincţie între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, şi o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 şi Grieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69). CtEDO a considerat întotdeauna că imparţialitatea personală a unui magistrat este prezumată până la proba contrariului [Kyprianou împotriva Ciprului (MC), pct.119; Hauschildt împotriva Danemarcei, pct. 4 7]. Pentru a se pronunţa cu privire la existenţa, într-o anumită cauză, a unui motiv legitim vizând lipsa de imparţialitate a unui judecător, viziunea celui care contestă imparţialitatea intră în discuţie, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul decisiv constă în a stabili dacă temerile părţii interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Ferrantelli şi Santangelo împotriva Italiei, pct.58; Padovani împotriva Italiei, pct.27).

Într-adevăr, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa de principiu, cu ocazia definirii imparţialităţii instanţei a menţionat că, orice judecător despre care se poate crede că. nu ar fi pe deplin imparţial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluţionare, este obligat să se abţină, să o examineze (Castillo Algar v.s-Spania, nr.79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45).

Totodată, prezumţia în favoarea imparţialităţii personale a judecătorului se aplică atâta timp cât nu există probe contrarii (hotărârea Hauschildt vs Danemarca), hotărâtor fiind faptul dacă temerea de imparţialitate este justificată în mod obiectiv (hotărârea Fey versus Austria).

Mai mult, judecătorul trebuie să fie disponibil spre a examina chestiunile deduse judecăţii. Totuşi, pentru a proteja drepturile părţilor şi pentru a păstra încrederea publicului în integritatea justiţiei, vor exista situaţii în care este necesară excluderea lui prin abţinere sau recuzare. Pe de altă parte, excluderile prea dese pot pune într-o lumină nefavorabilă instanţa şi personal pe judecător. Părţile pot avea impresia că îşi pot alege judecătorul care le va soluţiona cauza, iar acest lucru nu este de dorit (principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Conchizând, Colegiul consideră că încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 23 ianuarie 2025, este întemeiată și motivată, or argumentele invocate de către apărător, expuse în propunerea de recuzare nu s-au încadrat în prevederile art.33 alin.(2) pct. 6) din Codul de procedură penală.

În continuare, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat inculpatului Cernei Serghei pentru fapta comisă o pedeapsă proporțională și echitabilă.

Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În continuare, Colegiul reține că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de caracterul şi gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanţele cauzei.

În acest sens, instanța de recurs consideră că pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, numită de prima instanță este echitabilă și proporțională faptei comise.

În această ordine de idei, Colegiul indică că motivele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, or probele ce dovedesc vinovăția inculpatului au fost acumulate și administrate cu respectarea prevederilor legale, lipsind careva dubii cu privire la vinovăția inculpatului, circumstanțe în prezența cărora se impune concluzia că sentinţa este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat şi pasibil de a fi respins.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele inculpatului Cernei Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 31 martie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Cernei Serghei** *****, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***