Dosar nr.4-2885/2023(4-23117564-12-14082023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa:
agentului constatator , executor judecătoresc Roman Talmaci
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Coșleț Petru

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Coșleț Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 11.08.2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a înaintat în instanța de judecată procesul-verbal nr. 003-447r/2/23 prin care a solicitat sancționarea lui Coșleț Petru, născut la născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal nr. 003-447r/2/23 cu privire la contravenție Cosleț Petru a fost obligat să prezinte, în temeiul art. 7 lit. f), I) Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art. 8 alin. (1) Cod de Executare al RM, în data de 08.08.2023 ora 09.00, la biroul executorului judecătoresc TALMACI Roman, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev 3A, mijlocul de transport de model RENAULT MEGANE SCENIC, culoare argintiu, a. f. 2006, n/î LBS 772, deținut cu drept de proprietate în devălmășie de Cosleț Tatiana și debitorul Coșleț Petru.

Astfel, cunoscând despre obligația de a prezenta mijlocul de transport indicat *supra,* fapt confirmat prin capturile de ecran din aplicația „VIBER", anexate la prezentul proces-verbal, acesta nu s-a conformat cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc , fără a invoca careva motive. Respectiv, executorul judecătoresc constată că inacțiunile făptuitorului, întrunesc elementele constitutive ale componenței contravenționale, prevăzute la alin.(l) art.319 Cod Contravențional RM.

La calificarea faptei conform normei citate au stat următoarele: obiectul contravenției constituie relațiile sociale ce țin de activitatea autorităților publice, vătămate prin fapta contravenientului. Latura obiectivă se manifestă prin neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, si anume prin neprezentarea de către contravenient a autovehiculului RENAULT MEGANE SCENIC, culoare argintiu, a.f. 2006, n/î LBS 772 și neprezentarea la biroul executorului judecătoresc, prin urmare contravenientul a creat consecințe negative prin faptul că până în prezent documentul executoriu rămâne neexecutat, între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile existând o legătură de cauzalitate, Subiectul contravenției este

Coșlet Petru, care fiind autorul raportului de conflict declanșat cu vinovăție, are și calitate de subiect activ (persoana care comite cu vinovăție
o faptă contravențională), Latura subiectivă: contravenientul prin neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc și neprezentarea la biroul executorului judecătoresc își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit și a acceptat în mod conștient survenirea acestor urmări.

Contravenientul Coșleț Petru a fost somat în condițiile art. 67 Cod de Executare al RM, pentru data de 08.08.2023, ora 09^{00}, să prezinte automobilul de model RENAULT MEGANE SCENIC, culoare argintiu, a.f. 2006, n/î LBS 772, iar în cazul în care mijlocul de transport nu va fi prezentat, în data și ora stabilită, a fost citat Coșleț Petru pentru data de 08.08.2023 ora 09:30 în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 319 al. 1 Cod Contravențional, și anume prin Somația nr. 003-447r/23 din 02.08.2021, expediată în condițiile art. 67 Cod de Executare al RM și art. 382 Cod Contravențional al RM. Astfel, contravenientul fiind legal citat nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc si nu s-a prezentat la birou executorului judecătoresc în data și ora solicitată, din ce motiv procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în lipsa acestuia.

Totodată, conform art. 382, al. 13) Cod Contravențional al RM citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective. Al. (4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul. Astfel somația a fost înmânată contravenientului, fiind respectate prevederile art. 382, al, (3) Cod Contravențional, iar contravenientul nu a informat executorul judecătoresc, despre motivele imposibilității prezentării la biroul executorului judecătoresc și prezentării bunului mobil RENAULT MEGANE SCENIC, culoare argintiu, a.f. 2006, n/î LBS 772.

La procesul-verbal s-a anexat: Titlu executoriu nr. 2-11731/19 din 12.11.2019; încheierea privind intentarea pr. Ex, nr. 003-975/20 din 12.02.20; Declarație din 07.05.20; Cerere din 30 iunie 2020; Somație nr, 003-975/20 din 10.06.20; încheiere privind aplicarea măsurilor asiguratorii nr. 003-447r/23 din 01.08.23; Extras SIC „Acces WEB)" 02.08.2023 ora 13:41; Extras SIC „Acces Web" 02,08.2023 ora 13:42; Somație nr. 003-447r/23 din 02.08,23; Extras SIC „Acces Web' 03.08.2023 ora 12:15; Extras SIC „Acces Web" 03,08.2023 ora 12:19; proces-verbal nr. 003-447r/23 din 03.08.23;Scrisoare nr, 003-447r/23 din 03.08.23; Extras CNAM din 10.08.23; Captură de ecran convorbire „VIBER".

Executorul judecătoresc Roman Talmaci, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare legală în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Coșleț Petru, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție și plicul returnându-se cu mențiunea *nereclamat* în virtutea căruia fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Coșleț Petru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 003-447r/2/23 din data de 08.08.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Talmaci Roman, în privința lui Coșleț Petru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționali, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Talmaci Roman, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri din următoarele considerente.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 003-447r/2/23 din data de 08.08.2023, Coșleț Petru, se învinuiește de faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc si anume prin neprezentarea de către contravenient a autovehiculului RENAULT MEGANE SCENIC, culoare argintiu, a.f. 2006, n/î LBS 772.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc prin încheierea nr.003-975/20 din 12.02.2020 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-11731/19 din 12.11.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) intrat în vigoare la data de 13.12.2019, prin care s-a dispus încasarea sumei de 30660.44 MDL datorie de la Coșleț Petru în beneficiul BC ENERGBANK SA.

Prin declarația pe propria răspundere din 07.05.2020, a declarat că nu are mijloace bănești aflate la conturi bancare, nu deține bunuri mobile și imobile, nu are valori mobiliare sau careva active deținute, precum și creanțe persoanelor terțe. Indică că are sursă de venit de 7000-8000 lei.

Prin cererea semnată la 30 iunie, Coșleț Petru, menționează că nu a avut posibilitatea de a achita datoria față de creditor din motiv că a avut probleme de sănătate, motiv din care și-a pierdut locul de muncă. Astfel solicitând acordarea unui termen de achitare până la 31 august 2020.

În continuare prin încheierea nr. 003-447r/23 din 01.08.2023 au fost luate măsuri în vederea asigurării executării documentului executoriu nominalizat supra prin aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune Coșleț Petru, s-a declarat în căutare mijlocul de transport marca Renault Megane Scenic a. f. 2006, cu reținerea acestuia.

Răspunderea contravențională în temeiul art. 319 alin. (1) din Codul contravențional – prevede acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.319 Cod contravențonal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea

acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel că făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

În condițiile speței, instanța stabilește că, în descrierea faptei, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 Cod contravențional, stabilește două modalități normative de realizare ”neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau ” împiedică executarea documentului executoriu”.

La caz, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Coșleț Petru de comitere a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că agentul constatator, executorul judecătoresc nu a identificat care anume cerințe nu au fost îndeplinite sau prin care acțiuni a împiedicat executarea documentului executoriu, persoana în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Coșleț Petru.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Tamaci Roman în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Prin urmare, ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție cum ar fi faptul că

nu au fost executate cerințele înaintate și anume documentul executoriu nu au nici un suport probator, ori la caz la materialele dosarului nu au fost anexate careva probe în acest sens.

În context instanța de judecată notează că la materialele dosarului nu este anexată dovada legală că cet. Coșleț Petru ar fi recepționat citațiile expediate prin care a fost anunțat despre procedura de executare silită a documentului executoriu nominalizat supra, și ar fi cunoscut despre aceasta și despre procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Totodată conform art. 10 alin.(1) și (2) Cod de executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Instanța de judecată reține că modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art.74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare în speță nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării silite a titlului executoriu nominalizat supra.

Din considerentele enunțate procesul contravențional în partea învinuirii cet. Coșleț Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Coșleț Petru instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că, acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravenţional.

Aşadar, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Din considerentele enunțate, ținînd cont de prevederile art. 461 Cod contravențional coroborat cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit în privința cet. Coșleț Petru pe faptul comiterii contravenții prevăzute la art.319 alin.(1) necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Coșleț Petru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta