Dosarul nr. 3-1455/2024
2-24028983-12-3-15032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

examinând în ședință de judecată închisă, cauza în contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele lui ***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 15.03.2024, prin intermediul poștei electronice *****, reprezentat de avocatul Andrei Baș a înaintat în instanța de judecată o acțiune de contencios administrativ către Inspectoratul General pentru Migrație, prin care a solicitat: *a anula în tot actul administrativ individual cu nr. 22-C din 14.02.2024, emis de Inspectoratul General pentru Migrație.*

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova cu nr. 22-c din 14.02.2024, emisă de Inspectoratul General pentru Migrație s-a decis revocarea dreptului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului nigerian *****.

3. A relevat că Decizia nr. 22-c din 14.02.2024, emisă de Inspectoratul General pentru Migrație este neîntemeiată, deoarece cetățeanul ***** a fost constrâns să părăsească țara natală, având în vedere situația de urgență din Nigeria din ultimii ani, marcată de conflicte militare între autoritățile locale și grupările teroriste.

4. A explicat că la sosirea în Republica Moldova, ***** nu a solicitat protecție umanitară din partea statului, ci a urmat studii universitare pentru a-și continua

viața în țara gazdă. A fost înmatriculat la Universitatea Americană din Moldova, manifestând seriozitate și respect față de programul instituțional.

5. A notat că în urma discuțiilor cu familia sa din Nigeria, cetățeanul ***** a aflat că situațiile tensionate din țară s-au accentuat, cu tot mai mulți cetățeni decapitați sau luați ca ostatici de către grupurile criminale organizate.

6. A remarcat că Inspectoratul General pentru Migrație avea obligația să efectueze o anchetă completă privind revocarea permisului de ședere, incluzând relațiile solicitantului cu instituția de învățământ, drepturile și obligațiile sale în cadrul studiilor, precum și motivele exmatriculării și legalitatea ordinului de exmatriculare. Revocarea dreptului de ședere nu poate fi justificată pe baza unor considerații abstracte sau lipsite de probe.

7. A specificat că prin emiterea actului administrativ defavorabil, se încalcă dreptul la inviolabilitatea vieții și sănătății cetățeanului nigerian *****, fiind că ultimul urmează să se întoarcă în țara de origine, unde au loc conflicte armate între autoritățile locale și grupurile criminale organizate.

8. A comunicat că evenimentele recente din Nigeria, precum deschiderea unei anchete de către Organizația Națiunilor Unite la 06.12.2023 privind prăbușirea unei drone nigeriene și atacurile teroriste din data de 26.12.2023 în care au murit 160 de persoane și au fost rănite 300, demonstrează riscurile serioase cu care se confruntă cetățenii nigerieni în fiecare zi, fiind supuși unor condiții îngrozitoare.

9. A evidențiat că la 08.03.2024, în orașul Kuriga din Nigeria, au avut loc răpiri în masă, și anume peste 280 de elevi au fost luați ostatici de către grupările cirminale, în scopul unor recompense bănești.

10. A accentuat că având în vedere aceste motive, ***** nu s-a putut concentra pe curriculumul școlar în ultima perioadă, fiind preocupat constant de viața și sănătatea rudelor sale din Nigeria.

11. A precizat că revenirea solicitantului în Nigeria reprezintă o amenințare serioasă și directă la adresa vieții sau integrității sale. Iar revocarea dreptului de ședere provizorie a cetățeanului ***** este nejustificată și contravine principiilor dreptului internațional și național.

12. A concluzionat că actul contestat este unul emis de Inspectoratul General pentru Migrație, prin urmare se supune regulilor generale prevăzute de Codul Administrativ, motiv pentru care poate fi atacat pe calea contenciosului administrativ fără respectarea cererii prealabile.

13. **În ședința de judecată**, avocatul Andrei Baș în interesele reclamantului ***** a solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

14. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat respingerea acțiunii de contencios administrativ pentru motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă.
15. În motivarea poziției sale, autoritatea pârâtă a indicat că la 02.02.2024, în adresa Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, a parvenit demersul din partea Universității Americane din Moldova, cu numărul de înregistrare AUME-140/24, prin care a fost solicitat revocarea dreptului de şedere provizorie pentru studii al cetățeanului *****, ***** născut la *****.
16. A relevat că în cadrul examinării demersului menționat supra, expediat de către Universitatea Americană din Moldova, s-a constatat că: cetățeanul *****, *****, care se afla în Republica Moldova în baza permisului de şedere provizorie pentru studii universitare nr. *****, valabil până la 31.12.2024, ce efectua studiile la facultatea „Drept, RISSU", specialitatea - psihologie, prin ordinul intern nr. 04-S din 19.01.2024 a fost exmatriculat din rândul studenților Universității, pe motivul neachitării taxei de studii.
17. A menționat că în acest fel la 14.02.2024, în conformitate cu prevederile art. 49 lit.a) şi art.78 al Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, străinului i-a fost revocat dreptul de şedere provizorie pentru studii universitare de pe teritoriul Republicii Moldova.
18. A explicat că ***** a ignorat prevederile art. 84 al Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldovan, prin care străinii aflați pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligați respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare și după caz, dreptul de şedere pe teritoriul țării, precum și să părăsească teritoriul Republicii Moldovi la expirarea termenului de şedere acordat.
19. A accentuat că potrivit informației verificate la 08.04.2024 în sistemul informațional al IGPF, cetățeanul *****, ***** nu a părăsit teritoriul țării.
20. A punctat că decizia de returnare reprezintă act juridic administrativ de autoritate, adoptată de organul competent al autorității publice, precum este autoritatea competentă pentru străini, în mod unilateral, în baza şi în vederea executării legii, pentru naşterea, modificarea şi/sau stingerea a drepturilor subiective şi obligaţiunilor ale unei persoane determinate.
21. A evidențiat că deciziile se bucură de stabilitate şi de autoritate în sensul că o dată ce au fost pronunțate, soluțiile presupun să exprime adevărul, iar modificarea sau anularea lor nu se mai poate face decât urmând căile de atac prevăzute de lege.
22. Astfel, a concluzionat că emiterea deciziei de returnare nr. 22-C, din 14.02.2024, este legală şi întemeiată juridic, iar în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a invocat motive verosimile şi întemeiate, care ar servi temei pentru anularea

deciziei vizate.

Aprecierea instanței de judecată:

23. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

24. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

25. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

26. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

27. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau

altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

28. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul ***** solicită anularea actului administrativ individual cu nr. 22-C din 14.02.2024, emis de Inspectoratul General pentru Migrație.

29. În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

30. În corespundere cu art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

31. Din dispoziția art. 165 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

32. Materiale dosarului atestă faptul la 14.02.2024 de către Inspectoratul General pentru Migrație a fost emisă decizia nr. 22-C din 14.02.2024, prin care s-a decis revocarea dreptului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului nigerian *****.

33. Iar la 15.03.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, *****, reprezentat de avocatul Andrei Baș a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune de contencios administrativ către Inspectoratul General pentru Migrație.

34. Art. 52 alin. (3) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010 prevede că decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

35. În sensul normei de drept invocate supra se impune ferma concluzie că declanșarea acțiunii de contencios administrativ în cauză nu era condiționată de respectarea procedurii prealabile.

36. Această constatare rezultă și din prevederile art. 163 lit. c) din Codul administrativ, care explică că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

37. Aceste circumstanțe confirmă că la caz procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, or, reclamantul, a respectat procedura de contestare a deciziilor către Inspectoratului General pentru Migrație direct în instanța de judecată.

38. Din textul actului administrativ contestat rezultă că decizia poate fi atacată pe calea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

39. Așadar, competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

40. Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța statuează că prezenta acțiune a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cu respectarea condițiilor de admisibilitate, considerent din care, acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

41. În continuare, instanța atestă că potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

42. În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

43. Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77)31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

44. Din documentele dosarului administrativ rezultă: cetățeanul *****, ***** se afla în

Republica Moldova, în baza permisului de şedere provizorie pentru studii universitare nr. *****, valabil până la 31.12.2024, din motivul efectuării studiilor la facultatea „Drept, RISSU”, specialitatea - psihologie (f.d. adm. 8).

45. La 19.01.2024 Universitatea Americană din Moldova a emis ordinul nr. 04-S referitor la exmatriculare, prin care Președintele Senatului, Gheorghe Avornic a ordonat exmatricularea lui *****, cetățean al *****, studentul anului III, ciclul I, învățământ cu frecvență redusă de la Facultatea Drept, RISSU, specialitatea psihologie, plan 1/3. Temei pentru emiterea ordinului a servit neachitarea taxei de studii, demersul Secției studenți străini, acordul rectorului (f.d. adm.7).

46. La 02.02.2024, prin scrisoarea nr. 140-24 Universitatea Americană din Moldova a solicitat Inspectoratului General pentru Migrație, în legătură cu exmatricularea cetățeanului *****, ***** revocarea dreptului de ședere provizorie de studii (f.d.50).

47. La 14.02.2024, prin decizia nr.96-c, în conformitate cu prevederile art. 49 lit.a) şi art.78 al Legii nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, străinului i-a fost revocat dreptul de şedere provizorie pentru studii universitare de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 33).

48. Prin Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova cu nr. 22-c din 14.02.2024, emisă de Inspectoratul General pentru Migrație s-a decis revocarea dreptului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului nigerian ***** (f.d. 46).

49. Exercitând controlul judecătoresc al actului administrativ contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că aplicabile speței sunt următoarele prevederi legale:

50. În corespundere cu art. 31 alin. (1) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010 dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova se acordă în baza vizei de lungă şedere, la solicitarea străinului, în scopul pentru care a fost eliberată în condiţiile art.19, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36^1, 42^1, 42^2, 87 şi cap. IV^1.

51. Alin. (2) lit. b) din același articol prevede că dreptul de şedere provizorie poate fi acordat pentru studii.

52. Art. 49 din Legea menționată prevede că autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova dacă:

a) în urma verificărilor efectuate de structura specializată a autorităţii competente pentru străini sau a sesizărilor primite de la alte autorităţi abilitate, potrivit legii, se

constată că străinul nu mai întruneşte condiţiile de prelungire a dreptului de şedere ori nu mai respectă scopul pentru care i s-a acordat acest drept;

b) se constată că străinul a încălcat reglementările vamale sau reglementările privind frontiera de stat;

c) străinul sau persoana juridică solicită acest lucru;

d) străinul a fost îndepărtat anterior de pe teritoriul Republicii Moldova şi a reintrat sub o altă identitate în perioada de interdicţie.

53. Potrivit art.50 din același act normativ, decizia privind anularea sau revocarea dreptului de şedere se aduce în scris la cunoştinţă străinului care se află pe teritoriul Republicii Moldova de către autoritatea competentă pentru străini, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere.

54. De asemenea, în corespundere cu art.84[1] alin.(2) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.

55. Potrivit art.51 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010 *împotriva străinilor* care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, a căror şedere pe acest teritoriu a devenit ilegală, a căror viză sau al căror *drept de şedere a fost* anulat sau *revocat*, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere provizorie, al căror drept de şedere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoaşterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum şi împotriva foştilor solicitanţi de azil, *autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova* şi aplică interdicţia intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10.

56. În speță, autoritatea publică pârâtă a uzat de dreptul conferit de lege pentru a revoca dreptul de ședere provizoriu al reclamantului, în condițiile în care au fost reținute circumstanțe care atestă faptul că străinul nu mai respectă scopul pentru care i s-a acordat acest drept.

57. Deși reclamantul contestă soluția autorității publice pârâte la acest capitol, dânsul evită să aducă argumente care ar răsturna concluziile autorității pârâte privind motivele revocării dreptului de ședere provizorie.

58. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către

organul competent.

59. Mai mult ca atât, în temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

60. În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

61. Așadar, reieșind din cele enunțate, instanța constată că Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 22-C din 14.02.2024, emisă de Inspectoratul General pentru Migrație este legală și întemeiată întrucât reclamantul a fost exmatriculat de la Universitatea Americană din Moldova, iar la materialele cauzei lipsesc probe că reclamantul își face studii la noi în țară.

62. Nu poate fi admis în acest sens argumentul avocatului reclamantului că autoritatea pârâtă nu a stabilit starea de drept și de fapt, nu a indicat temeiul legal în baza căruia a emis actul administrativ individual defavorabil, deoarece suportul probator denotă contrariul.

63. De asemenea, nu poate constitui temei de anulare a actului administrativ contestat, argumentul părții reclamante că evenimentele recente din Nigeria au determinat reclamantul să nu se poată concentra pe curriculumul școlar în ultima perioadă, fiind preocupat constant de viața și sănătatea rudelor sale din Nigeria.

64. Aceasta pentru că temei pentru emiterea ordinului nr. 04-S referitor la exmatriculare a servit neachitarea taxei de studii (f.d. adm.7).

65. Așadar, evaluând starea de fapt și de drept constatată în cadrul dezbaterilor judecătorești, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele lui ***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

66. Or, autoritatea pârâtă, prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, pe când reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor

ar dovedi necesitatea anulării actului administrativ contestat.

67. Conform art. 224 alin. (1) lit. f), art. 231 și art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de avocatul Andrei Baș în interesele lui ***** către Inspectoratul General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Hotărârea este cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **Marcel POPESCU**