Dosarul nr. 21rji-1355/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-25134963-03-21rji-10122025/ Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***condamnatul Mucuța Mihail,*** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.11.2025, adoptată în limitele plângerea condamnatului Mucuța Mihail împotriva actelor Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, aferent dezacordului cu răspunsul nr.7/M-3088/25 din 07.09.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 19.09.2025, în instanța de judecată Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Mucuța Mihail împotriva actelor Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina aferent dezacordului cu răspunsul nr.7/M-3088/25 din 07.09.2025, înregistrată în PIGD la 22.09.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.11.2025, s-a respins ca neîntemeiată, plângerea condamnatului Mucuța Mihail împotriva actelor Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, aferent dezacordului cu răspunsul nr.7/M-3088/25 din 07.09.2025.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Mucuța Mihail, prin care a solicitat admiterea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 13.11.2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei hotărâri noi, să fie recunoscut faptul că sunt deținut cu încălcarea prevederilor - Statutului de executare punct 96^1, şi Codului de Executare - art. 196 alin (2) în penitenciar nu în apropierea domiciliului dar la depărtare de peste 100 de km de la domiciliu. A obliga administrația P-17 Rezina să-şi îndeplinească obligațiile prescrise de

legislație, anume conform art. 196 alin.2 şi art. 199 alin. (1) Cod de Executare să depună un demers către Administrația Națională a Penitenciarelor pentru ca să fie transferat într-un penitenciar de tip închis din mun. Chișinău- în penitenciarul P-9 Pruncul din mun. Chișinău, care e situat mai aproape de domiciliu, din motiv întemeiat prevăzut de art. 204 alin. (1) Cod de executare.

În motivarea recursului declarat, condamnatul a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, superficial motivată și adoptată cu ignorarea probelor și argumentelor prezentate, susține că instanța nu s-a expus asupra cererilor și înscrisurilor anexate privind înlocuirea întrevederilor cu apeluri telefonice și videoconferințe din cauza distanței de peste 100 km față de domiciliu, situație ce ar constitui o încălcare a art. 204 alin. (1) din Codul de executare și a art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, menționează că administrația Penitenciarului P-17 Rezina avea obligația legală, potrivit art. 196 alin. (2) și art. 199 alin. (1) Cod de executare, precum și actelor normative incidente, să înainteze un demers către Administrația Națională a Penitenciarelor în vederea transferului său într-un penitenciar de tip închis mai apropiat de domiciliu, respectiv în mun. Chișinău, fără a condiționa această obligație de o cerere prealabilă din partea sa, și consideră că neanalizarea acestor aspecte și lipsa unui răspuns motivat echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 CEDO, întrucât instanța nu a examinat efectiv argumentele invocate și nu a demonstrat că acestea au fost luate în considerare.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către condamnatul Mucuța Mihail urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând plângerea condamnatului Mucuța Mihail privind transferul său în alt penitenciar a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei plângeri ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției adoptate Colegiul se conduce de prevederile art.199 alin.(1) Cod de executare, conform cărui *transferarea condamnaților dintr-un penitenciar în altul de același tip ca urmare a schimbării regimului de deținere sau din alte motive întemeiate se dispune de către directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor, la demersul administrației penitenciarului sau din oficiu* și alin. *(2) La transferarea condamnatului se va lua în considerație caracterizarea personalității condamnatului cuprinsă în dosarul personal, inclusiv participarea lui la programele de studii și soci educative, și se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reședință a condamnatului ori de altă localitate solicitată de acesta.*

Totodată, Colegiul penal constată relevant speței și prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.300 din 21.12.2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, în conformitate cu care *Administrația Națională a Penitenciarelor este autoritatea administrativă subordonată Ministerului Justiției, care exercită atribuțiile și implementează politica statului în domeniul punerii în executare a pedepselor penale privative de libertate, a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, a sancțiunii arestului contravențional, precum și a măsurilor de siguranță aplicate persoanelor private de libertate.*

De asemenea, potrivit art. 9 pct. 4) din Hotărârea Guvernului nr. 15.05.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Administrației Naționale a Penitenciarelor, *administrația realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii: escortarea deținuților și/sau transferarea condamnaților în/din străinătate conform competențelor stabilite de legislație*.

La o analiză a motivării soluției adoptate, instanța de recurs relevă caracterul just al concluziei instanței de fond prin care a respins cererea condamnatului Mucuța Mihail privind transferul dintr-un penitenciar în altul constatându-se că chestiunea privind transferarea condamnatului urmează a fi soluționată în mod nemijlocit de către Administrația Națională a Penitenciarelor a RM, și nicidecum de către Judecătorul care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție, iar răspunsul ANP nu a fost anexat.

Prin urmare, cererea de recurs declarată nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile.

În circumstanțele expuse, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, în lipsa motivării

argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge, păstrând neschimbată soluția instanței de fond ca fiind una întemeiată și motivată.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către ***condamnatul Mucuța Mihail,*** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.11.2025, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: