dosar nr.4-22113187-05-4r-11012024 Judecătoria Cahul, judecător D.Bosîi

# D E C I Z I E
## în numele legii

27 mai 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de contravenientul Vulpe Simion împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 22 februarie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Vulpe Simion, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 08 iulie 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, a întocmit în privința lui Vulpe Simion procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, *la 29 iunie 2022, ora 20:40, conducând mijlocul de transport de model KIA SHUMA, pe un drum fără prioritate, a trecut intersecția cu drum cu prioritate, fără să cedeze trecerea prioritară a automobilului „Mercedes", ce a dus la ciocnirea automobilelor și deteriorarea lor neînsemnată,* ignorând prevederile pct.56 alin.(2) a Regulamentului circulației rutiere.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravențiilor.

Procesul-verbal al contravenţiei a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – agentul constatator Cozma Oleg, care la 08.07.2022 a emis decizia, prin care față de Vulpe Simion a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale (echivalent a 1500 lei) cu 10 puncte de penalizare.

La 21.07.2022 contravenientul Vulpe Simion a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din

08.07.2022, și constatarea vinovăției conducătorul autoturismului Mercedes cu nr/î *****în comiterea accidentului rutier.

În susținerea contestației contravenientul a indicat că, în fapta contravențională este indicată numai o încălcare comisă de către el, ce se încadrează în prevederile art.242 CC, însă în decizie agentul constatator i-a aplicat trei amenzi pe trei articole ale Codului contravențional. Nu este de acord cu vinovăția în comiterea accidentului rutier. Pe 29.06.2022 la ora 20:40 conducea automobilul de model KIA Shuma în s.Brînza, pe str.Eminescu, spre direcția traseului principal (cu prioritate) Cahul-Giurgiulești. Ajungând la traseu, s-a convins că nu era nici un transport, a manevrat la stânga spre s.Giurgiulești și, mergând vreo 20 metri, a fost tamponat de automobilul de model Mercedes cu nr/î *****, care se deplasa cu viteza pe mijlocul carosabilului.

În drept contestația mai este întemeiată și pe prevederile art.441, 443, 445 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 februarie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenientul Vulpe Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2022 și deciziei de sancționare pe art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a constatat că, la 29 iunie 2022, ora 20:40, pe R-34, satul Brînza a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de marcă Mercedes cu nr/î *****, condus de Inje Diana, și a automobilului de marcă Kia cu nr./î *****, condus de Vulpe Simion. Prima instanță a reținut că, automobilul de marcă Mercedes condus de Inje Diana se deplasa pe drum cu prioritate, iar automobilul de marcă KIA condus de Vulpe Simion, având intenția să vireze la stânga, fără a ceda trecerea mijlocului de transport Mercedes cu nr./î *****, care se deplasa din sens opus, drept urmare a survenit impactul celor două automobile. Instanța de fond a menționat că înainte de a schimba direcția de mers, contravenientul nu s-a asigurat că manevra dată va fi efectuată în siguranță, ceea ce a și condiționat producerea accidentului rutier în cauză. Prima instanță a stabilit că de către agentul constatator corect și întemeiat au fost stabilite circumstanțele accidentului rutier, efectuată încadrarea juridică a faptei comise, precum și calificarea contravenției comise de către Vulpe Simion. În continuare instanța de fond, apreciind dacă în acțiunile lui Vulpe Simion se conțin și semnele contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, a menționat că acțiunile lui Vulpe Simion au fost încadrate în baza prevederilor art.229 alin.(2) Cod contravențional, conform indiciilor: „*Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice*” și art.229 alin.(3) Cod contravențional, conform indiciilor: „*Exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit*”. Pe final, instanța de fond a concluzionat că acțiunile lui Vulpe Simion au fost încadrate corect conform prevederilor art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) CC, *adică încălcarea regulilor de revizie tehnică a vehiculelor și de exploatare fără a deține poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.*

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 01 martie 2023 contravenientul Vulpe Simion a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 22.02.2023.

În argumentarea recursului Vulpe Simion a invocat, că în schița accidentului rutier nu sunt specificate autoturismele, nu este indicată direcția de deplasarea a autoturismelor, direcția drumului, distanța între autoturisme, locul coliziunii după care se poate identifica persoana vinovată în accidentul rutier. Nu s-au identificat martori oculari care se aflau la locul accidentului rutier. Distanța mare între autoturisme se poate vedea după imaginea nr.3, de la locul accidentului rutier, ce confirmă faptul că manevra a fost consumată, iar dânsul se deplasa regulamentar pe banda de circulație. Examinând caracteristicele deteriorărilor autoturismelor, la Mercedes - aripa frontală stînga, la KIA – bara de protecție spate stânga, confirmă faptul că autoturismele se deplasau paralel, în întimpinare unul către altul, deformările fiind în formă de ștersături. În timpul comiterii accidentului rutier la fața locului se afla Chetroi C., care a explicat că conducătorul autoturismului Mercedes se deplasa cu viteză, pe mijlocul părții carosabile. Consideră că dânsul regulamentar a circulat în intersecția dată. Nu a fost niciodată la agentul constatator și nu știe cum se întocmește schița accidentului rutier.

*Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei*.

La 11 martie 2024 victima Inje Diana a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de contravenientul Vulpe Simion.

Verificând materialele cauzei contravenționale, şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de contravenientul Vulpe Simion, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului Vulpe Simion, cu anularea deciziei de sancționare emisă la 08.07.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, și încetarea procesului contravențional în privința lui Vulpe Simion pentru faptele contravenționale prevăzute de art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire a contravenție din 08.07.2022; și încetarea procesului contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate*

*dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 22 februarie 2023, cauza a fost examinată cu participarea contravenientului Vulpe Simion, care la 01 martie 2023 a depus cerere de recurs, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat, că la 08.07.2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, a întocmit în privința lui Vulpe Simion procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că: „*la 29 iunie 2022, ora 20:40, conducând mijlocul de transport de model KIA SHUMA, pe un drum fără prioritate, a trecut intersecția cu drum cu prioritate fără să cedeze trecerea prioritară a automobilului „Mercedes", ce a dus la ciocnirea automobilelor şi deteriorarea lor neînsemnată, ignorând prevederile pct.56 alin. (2) a Regulamentului de circulație rutieră*".

Faptele imputate lui Vulpe Simion au fost încadrate pe art.242 alin.(1), 229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, fără specificarea separată în procesul-verbal a indiciilor calificativi ai acestor contravenții.

Instanța de recurs constată că prima instanță a verificat superficial valabilitatea formală a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenție din 08.07.2022 pe capetele acuzării de comitere a contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional, ignorând anumite aspecte ce țin criteriile de valabilitate a procesului-verbal al contravenției.

În aceiași ordine de idei, prima instanță a reținut încadrarea juridică a acțiunilor lui Vulpe Simion, indicând din oficiu indicii calificativi ai acestor contravenții, și anume în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional indicii: „*Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnic*e", și în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional indicii: „*Exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit*", indicii care nu se regăsesc nici la descrierea faptei contravenționale, și nici separat la rubrica „prin ce a comis contravenția prevăzută de…".

La etapa constatării faptelor contravenționale pe *art.229 alin.(2) şi 229 alin.(3)* Cod contravențional agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art.443 Cod contravențional (lipsa descrierii faptelor imputate, lipsa descrierii tuturor semnele componenței contravențiilor imputate, nu sunt indicat circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea

faptelor), care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Calificarea contravenției este procedeul de determinare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Art.229 alin.(2) din Codul contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice;* iar art.229 alin.(3) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în *exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

Pe când agentul constatator a expus fapta în următorul mod: *la 29 iunie 2022, ora 20:40, conducând mijlocul de transport de model KIA SHUMA, pe un drum fără prioritate, a trecut intersecția cu drum cu prioritate fără să cedeze trecerea prioritară a automobilului „Mercedes", ce a dus la ciocnirea automobilelor şi deteriorarea lor neînsemnată, ignorând prevederile pct.56 alin.(2) a Regulamentului de Circulație Rutieră*".

Respectiv pentru a califica o faptă ca fiind o contravenție prevăzută de art.229 alin.(2) Cod contravențional, este necesar de a reține acțiunile concrete ale făptuitorului, manifestate prin conducerea vehiculului care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau nu a fost supus reviziei tehnice. Iar pentru contravenția prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravențional latura obiectivă a acestei contravenții constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă prin exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie sau lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii.

Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către instanța de judecată dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin instituirea exigențelor de la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârşită pe deplin, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional. În consecință, descrierea generic-simplificată a faptei contravenționale, fără a evidenția toate elementele componenței contravenției atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art.445 Cod contravenţional, „*(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în*

*cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei".*

În corespundere cu prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ... d)* ***fapta contravenţională****, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie".*

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2022 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează *nulitatea absolută a acestui proces-verbal al contravenției în partea acuzării de comitere a contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și 229 alin.(3)* Cod contravențional, conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul neconsemnații datelor şi faptelor esențiale indicate la art.443 Cod contravențional, or norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare. Or, învinuirea adusă lui Vulpe Simion nu este concretă și nu definește esența contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel, în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenție) lipsește învinuirea pe capetele acuzării în baza art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) CC, la descrierea faptelor contravenționale agentul constatator nu a redat în concret circumstanțele de fapt. Lipsa descrierii faptelor contravenționale imputate generează incapacitatea adoptării unei soluții pe fond asupra unei asemenea învinuiri, motiv din care o învinuire neconcretă constituie criteriu de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.443 alin.(1) lit.d), 445 Cod contravențional.

Astfel, casarea hotărârii instanței de fond se impune prin faptul, că agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție descrierea faptelor contravenționale, circumstanțele comiterii, și elementele contravențiilor imputate (art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) CC), fapt care și-a produs efectul nulității chiar în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2022.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional pe capetele acuzării de comitere a contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și 229 alin.(3) Cod contravențional.

Potrivit art.461 Cod contravenţional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*".

În conformitate cu art.466 lit.h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii*

*contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*".

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede: „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Instanţa de recurs consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că Vulpe Simion la data de 29 iunie 2022, ora 20:40, conducând mijlocul de transport de model KIA SHUMA, a trecut intersecția pe drumul cu proprietate fără să cedeze trecerea mijlocului de transport de model Mercedes, ce a dus la ciocnirea automobilelor și deteriorarea lor neînsemnată.

Fapta contravențională constatată, pentru care Vulpe Simion este găsit vinovat, a fost calificată corect de agentul constatator și de prima instanță pe art.242 alin.(1) Cod contravențional, care instituie răspunderea pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.

Colegiul judiciar consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Vulpe Simion în comiterea contravenției imputate, prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, din lecturarea textului hotărârii adoptată și pronunțată în cauza contravențională în privința lui Vulpe Simion de comitere a contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că agentul constatator și prima instanță ar fi adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul judiciar reţine, că instanța de fond, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.242 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Vulpe Simion. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de contravenient, Colegiul judiciar găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Vulpe Simion în comiterea faptei impute.

Aşadar, vinovăția lui Vulpe Simion în comiterea contravenției prevăzută la art.242 alin.(1) Cod contravențional a fost demonstrată prin probele acumulate: raportul

ofițerului de serviciu a SG al SCO al IP Cahul, Mocanu D., din 29 iunie 2022, prin care aduce la cunoștință că la 29 iunie 2022, ora 21:05 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Camenschi L., precum că s-a adresat Inje Diana, care a comunicat că în s.Brînza, raionul Cahul, s-a produs un accident rutier neînsemnat între mijlocul de transport de model Mercedes, cu număr de înmatriculare *****, și mijlocul de transport de model KIA cu număr de înmatriculare *****; schița accidentului rutier, locul comiterii satul Brînza, din 29 iunie 2022, ora 22:00, întocmită în prezenta victimei și a făptuitorului, care le-a semnat fără a indica obiecții; procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 29 iunie 2022; procesul-verbal de audiere a victimei din 29 iunie 2022; copia permisului de conducere nr.205902683 pe numele Simion Vulpe; procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Vulpe Simion, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanțele exacte în care a fost comisă - din care rezultă incontestabil că anume Vulpe Simion a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Vulpe Simion, contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat în producerea accidentului rutier.

Conform pct.56 alin.(2) al Regulamentului circulației rutiere, *în cazul virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se deplasează înainte sau la dreapta, cu excepția cazurilor în care acest conducător are prioritate în raport cu vehiculele care vin din sens opus*.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul făptuitorului precum că nu a încălcat prevederile art.242 alin.(1) Cod contravențional și că nu se face vinovat de comiterea accidentului rutier, or, la caz se constată că Vulpe Simion, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a ieșit de pe drumul fără prioritate în intersecție cu drumul prioritar și a virat la stânga, în pofida obligației de a ceda trecerea vehiculelor ce se deplasează pe drumul cu prioritate, fără a se asigura că virarea la stînga va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la proces, necedând trecerea conducătorului vehiculului de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe drum cu prioritate, se atestă că anume el se face vinovat de comiterea accidentului rutier din data de 29 iunie 2022.

Mai mult, contrar celor invocate de către recurent, vinovăția făptuitorului Vulpe Simion în producerea accidentului rutier rezultă fără echivoc și din deteriorările cauzate automobilelor în rezultatul producerii tamponării și anume: la automobilul de model „Mercedes” cu n/î *****– aripa frontală stânga, iar la autoturismul de model KIA cu n/î ***** – bara de protecție spate stânga.

Chiar dacă se atestă că schița accidentului rutier este întocmită mai puțin calificat de către agentul constatator, aceasta fiind suplinită cu imaginile foto de la locul accidentului, cu reflectarea poziției pe drum a autoturismelor după producerea accidentului și a deteriorărilor la autoturisme, permite de a aprecia că accidentul s-a produs în preajma sau apropierea intersecției, și anume Vulpe Simion cu autoturismul KIA a intersectat direcția de deplasare pe drum principal a autoturismului Mercedes

condus de Inje Diana – situație care incumbă conducătorului Vulpe Simion Obligația de a ceda trecerea și de a se asigura el în primul rând că manevra sa va fi executată în siguranță.

Colegiul judiciar subliniază că, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art.462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenientul Vulpe Simion a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 30 unități convenționale cu 10 puncte de penalizare pentru fapta prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art.461 Cod contravențional.

Astfel, conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional"*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*".

Colegiul judiciar relevă, că de la data săvârșirii pretinsei fapte, și anume de la 29.06.2022 până la data rămânerii definitivă a hotărârii (data adoptării prezentei decizii) a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, la 29.06.2023 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Tucan Ilie.

Prin urmare decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința lui Vulpe Simion, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul,*

*casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.a), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de contravenientul Vulpe Simion.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 februarie 2023, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Vulpe Simion.

Se rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientului Vulpe Simion.

Se anulează decizia de sancționare emisă la 08.07.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cozma Oleg, prin care Vulpe Simion a fost sancționat cu amendă 30 unități convenționale și 10 puncte de penalizare pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2), 229 alin.(3), 242 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vulpe Simion pe capetele acuzării de comitere a contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, în temeiul nulității parțiale a procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2022.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vulpe Simion pentru comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii