Dosarul contravențional nr.4-341/2025
4-25127166-09-4-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina-Pînzari Melnic

examinînd în ședință publică, în limba română, cauza contravențională în privinţa lui,

Gheorghe Brînza, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul. *****s. *****cetățean a RM,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. **Gheorghe** *****la data de 28.09.2025, în intervalul orelor 20:30-21:30 aflându-se pe str. George Coșbuc 17 ap.43, în timpul unui conflict a aplicat cîteva lovituri cu mîinele peste diferite părți ale corpului asupra soției sale cet.**********.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Roamnov Andrei a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.
4. Apărătorul contravenientului Gheorghe *****în ședința de judecată a declarat că contravenientul cu partea vătămată s-au împăcat.
5. Contravenientul Gheorghe *****și partea vătămată ***** *****nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455

Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
7. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Gheorghe *******și-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
9. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.
10. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.
14. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.
15. Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Gheorghe *****de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 NR. 536163; informația telefonică la nr. 112; plîngerea cet. ***** Brînza; proces-verbal de audiere a victimei ***** Brînza; proces-verbal de audiere a martorului Rotari Angela; proces-verbal de audiere a martorului Rotari Alexandru; copia buletinului ***** Brînza; copia certificatului de căsătorie; copia ceritificatului de naștere; chestionar de consemnare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; poze; proces-verbal de cercetare la fața locului; ordin de restricție de urgență nr. 2025040148; proces-verbal privind îmînarea actului de procedură; copia bonului de plată; raport de expertiză extrajudiciară nr. 202510P0313; copia buletinului de identitate a cet. Brînza Gheorghe; proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor; proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional; revendiare pe numele contravenientului și cazier contravențional.
16. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Gheorghe *****corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat

vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

17. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
18. La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportului de constatare nr. 202510P0313 din 29.08.2025 conform căruia, în privința lui **Gheorghe** *****s-a depistat vătămări neînsemnate.
19. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
20. Astfel, se constată că victima ***** *****este soția contravenientului **Gheorghe** *****prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.
21. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, fapt dovedit prin raportului de constatare nr. 202510P0313 din 29.08.2025.
22. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
23. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
24. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi

atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

25. Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
26. Conform art.41 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
27. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite, or, alegațiile apărării precum că contravenientul a recunoscut vina, s-a împăcat cu victima nu pot fi recunoscute drept cirtcumstanțe atenuante nfiind susținute de norma suscitată, mai mult împăcarea cu victima nu se circumscrie nici cazurilor prevăzute la art. 29 Cod contravențional.
28. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
29. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
30. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Gheorghe** *****a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, prin urmare, în speță, cea mai adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în asemenea circumstanțe, autoritățile statale, la cazul dedus judecății, prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.
31. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui **Gheorghe** *****a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea

trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

32. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui **Gheorghe Brînza**.
33. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui **Gheorghe *******urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.
35. În baza art. art. 78^1, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Gheorghe *******de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui **Gheorghe *******prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca