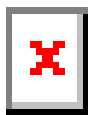


**Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucan
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200**



**The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 4-2665/2024
4-24125312-12-4-05112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Cu participarea
Avocatului
Contravenientului

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC

Sergiu RUSS
Adrian DOMENTIUC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Domentiu
Adrian, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or.
*****, str. ***** 16A, în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă :

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024, încheiat de
Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău în baza art. 70/1 alin. (1) Cod
contravențional, se constată faptul că, la data de 08.10.2024, Domentiu Adrian,
aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, a comis contravenția
prevăzută la art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin acțiuni
intenționate, îndemnuri publice prin intermediul mass-media, îndreptate spre
instigarea la discriminare în timpul ședinței Consiliului Municipal Chișinău la
discursul avut la tribună.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art.
70/1 alin. (1) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor
atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Făptuitorul Domentiu Adrian în ședința de judecată a declarat, că nu se
consideră vinovat de comiterea contravenției imputată, deoarece nu a instigat și nu

a discriminat pe nimeni, în timpul discursului avut la tribună și-a exprimat poziția sa și a partidului, respectînd art. 32 din Constituția RM, iar drapelul UE a fost aruncat pe scaun, dar nu jos. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Avocatul Sergiu Russ, în interesele contravenientului, în ședință de judecată, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Domentiuc Adrian.

Agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Lucian Garea, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, astfel, că în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta imputată contravenientului Domentiuc Adrian nu există, cauza urmînd a fi încetată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024 întocmit în privința lui Domentiu Adrian, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravenției imputate.

În ceea ce privește starea de fapt, agentul constatatator invocă următoarele înscrisuri:

- Raportul IP Centru din 08.10.2024, potrivit căruia s-a stabilit, de pe rețelele de socializare, că la data de 08.10.2024, în timpul ședinței în sediul Primăriei mun. Chișinău, consilierul CMC din cadrul partidului politic PCRM Domentiu Adrian, fiind la tribuna din fața sălii a manifestat un comportament agresiv și a aruncat drapelul UE jos, prin ce a încălcat prevederile art. 322, art. 354 și art. 70/1 Cod contravențional;

- Înregistrarea video a ședinței din cadrul Consiliului Municipal Chișinău, cercetată prin procesul-verbal de examinare din 26.10.2024, prin care a fost cercetat CD-ul ce conține înregistrarea video a ședinței Consiliului Municipal Chișinău din 08.10.2024, CD-ul fiind recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 16.10.2024 din conținutul căreia rezultă, că Domentiu Adrian stă în fața tribunei, susținând un discurs despre opinia politică exprimată de către Domentiu Adrian, expunându-și în fața consilierilor poziția partidului din care face parte, în timpul căruia, aruncă în partea dreaptă, pe scaunul din colț, drapelul UE cu mențiunea că locul acestuia nu este în berna în care era arborat, iar acțiunea de aruncare a drapelului se referă la altă componentă contravențională decât contravenția de discriminare.

- Procesul-verbal de audiere a contravenientului Domentiu Adrian din 16.10.2024, conform căruia, ultimul a refuzat să dea declarații.

Conform art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, răspunderea contravențională survine pentru fapta de instigare la discriminare, adică acțiunile intenționate, îndemnurile publice, diseminarea informației sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată.

Potrivit Legii nr. 121 din 25.05.2012, discriminare constituie orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale,

adecvate și necesare, iar instigare la discriminare – orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse.

În corespundere cu art. 32 din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

În speță, instanța de judecată remarcă, că acțiunile comise de Domentiu Adrian nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, or din materialele prezentate de către agentul constator rezidă cu certitudine că, în timpul discursului avut în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău, fiind în fața tribunei, Domentiu Adrian a luat drapelul UE și l-a aruncat spre perete. Totodată, instanța remarcă că din înregistrarea video nu se observă dacă acest obiect a căzut jos sau pe vreun scaun, însă acțiunea în sine, nu poate fi interpretată, din punct de vedere juridic, drept o instigare la discriminare, fiind astfel, o încadrare greșită a faptei contravenientului în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional.

Urmare, instanța menționează că, în privința făptuitorului Domentiu Adrian nu a fost identificată concret fapta contravențională, de săvârșirea căreia este acuzat, ceea ce duce la concluzia despre calificarea juridică absolut eronată a acțiunilor ilegale ale contravenientului.

În acest sens, instanța menționează că, agentul constator nu a demonstrat latura obiectivă și subiectivă a faptei imputată, și anume că fapta imputată lui Domentiu Adrian urmează a fi considerată ca o faptă de discriminare și motive de prejudecată, nefiind constatate care drepturi au fost prejudiciate prin acțiunile acestuia.

La fel, instanța reiterează dreptul la libera exprimare consfințit în art.32 din Constituția RM, că fiecare cetățean beneficiază în mod garantat de libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), e), (6) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Faptul absenței

persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, încălcările prevederilor imperative din Codul contravențional pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dacă acestea afectează esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 alin. (1) lit. e), al.(2) Cod contravențional, se afectează în mod esențial fondul cauzei, iar acest fapt impune recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Drept urmare, instanța constată încadrarea juridică eronată de către agentul constatatator a acțiunilor făptuitorului Domentiu Adrian, în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional, precum și lipsa mențiunilor despre martorul asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, direcționează către declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide, că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința făptuitorului Domentiu Adrian în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional din 16.10.2024 este afectat de vicii și urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.460-462 din Codul contravențional, instanța

-

h o t ă r ă ș t e:

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2024 ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Domentiu Adrian în baza art. 70/1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU