Dosarul:nr. 2rc-201/24 Judecător: Clima Speranța
2-23187970-02-2rc-26062024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând fără participarea părților recursul declarat de către *****în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ”Amid-Auto” împotriva S.R.L ”Catol-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2024, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2023 *****prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L ”Catol-Lux” cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractului de cesiune a creanței, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, precum și la data de 29 mai 2024, S.R.L ”Amid Auto”, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale S.R.L ”Catol-Lux” în limita valorii acțiunii de 504016,56 lei.

În motivarea cererii a indicat că datoria a cărei încasare se solicită de la pârât își are temeiul în baza unor facturi fiscale ce confirmă procurarea certă a unor mărfuri de către aceasta. De la momentul tranzacțiilor s-a scurs o perioadă de 3 ani și un termen suficient pentru executarea obligațiilor.

La fel, conform informației eliberate de BC ”Energbank” SA la 12 decembrie 2023 pe conturile pârâtului sunt aplicate mai multe sechestre, a executorilor judecătorești Bănărescu Anatolie și Gosic Andrei. Și prin decizia Serviciului Fiscal de Stat din 15 noiembrie 2023 de la pârât au fost încasate impozite, aplicate amenzi, penalități în valoare despre 750 mii lei, respectiv nu este clar dacă va putea fi executată vreo eventuală hotărâre de admitere acțiunii. Decizia organului fiscal arată o activitate defectuoasă a companiei, ce influențează capacitatea comercială de a obține venituri ce ar putea contribui la achitarea datoriilor.

Începând cu 01 ianuarie 2024, după înaintarea prezentei acțiuni, pârâtul a scos la vânzare mai multe automobile, chioșcuri, containere și alte bunuri materiale, or scopul pârâtului este de a micșora, inclusiv fictiv, patrimoniul societății, pentru ca ulterior societatea să fie falimentată.

Astfel, urmează a fi conservate bunurile pârâtului, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces. Neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea genera ulterior răspunderea statului pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în favoarea S.R.L ,,Amid-Auto", prin prisma Legii nr. 87 din 24 aprilie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L ,,Amid-Auto".

La 31 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru S.R.L ,,Amid-Auto" a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond a dat apreciere eronată circumstanțelor cauzei, desconsiderând explicațiile prezentate la caz, obiectul litigiului și riscul iminent care cu siguranță va înrăutăți valoarea comercială a societății pârâte, astfel se impune anularea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care solicitarea de asigurare a acțiunii urmează a fi admisă.

Menționează recurentul precum că instanța de fond eronat a făcut referire la existența pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a unei acțiuni formulate de "Catol-Lux" S.R.L vs ,,Electrotehnocom,, S.R.L cu privire la anularea facturilor fiscale, ceea ce în opinia acesteia ar exclude orice riscuri referitor la posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești adoptate în privința reclamantei ,,Amid-Auto,, S.R.L.

Contrar acestor aprecieri susține că "Catol-Lux" S.R.L a indus în eroare instanța de judecată prin atribuirea calității unui debitor de bună-credinţă şi respectiv contestarea obligațiilor. Or, contestarea facturilor fiscale ca acțiune distinctă înaintată instanței de judecată are scopul principal de a tergiversa la maxim examinarea prezentului litigiu, şi falimentarea acestei companii "Catol-Lux" S.R.L în dauna reclamantei ,,Amid-Auto,, S.R.L.

Prin urmare, contestarea de către "Catol-Lux" S.R.L a facturilor fiscale ca acte juridice generatoare de drepturi şi obligații pentru reclamanta "Amid-Auto,, S.R.L nu poate constitui o circumstanță atenuantă, care finalmente ar exclude orice riscuri existente în fața creditorului "Amid- Auto,, S.R.L, ci mai degrabă urmează a fi interpretat ca un impediment creat artificial în realizarea drepturilor subiective ale creditorului "Amid-Auto,, S.R.L.

În continuare, instanța de fond reține în motivarea soluției adoptate faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2024 s-a respins cererea introductivă formulată de către creditorul "Electrotehnocom,, S.R.L, substituit în drepturi de către "Amid-Auto,, S.R.L.

Existența activelor în mărime suficientă pentru stingerea obligațiilor la situația din 25 aprilie 2024 nu înlătură pericolul in mora de a înstrăina fictiv şi a de a risipi patrimoniul "Catol-Lux" S.R.L în viitor, în dauna creditorului. Or, efectele măsurilor de asigurare îşi găsesc justificare în probabilitatea cauzării în viitor a unui prejudiciu creditorului, prin una din modalitățile descrise anterior, şi nu se raportează doar la situația din prezent.

De asemenea consideră că instanța nu s-a expus asupra faptului că, în privința debitorului sunt aplicate mai multe sechestre de către instanțele de judecată. Acest fapt

denotă, pe lângă riscurile enumerate, faptul că ”Catol-Lux” S.R.L este un debitor de rea-credința și implicate în diverse conflicte judiciare.

La fel, din anexele prezentate se atestă faptul că, ”Catol-Lux” S.R.L a scos la vânzare mai multe automobile, chioșcuri, contenire şi alte bunuri dc o valoare mai mică, fapt ce expune un risc de dificultate financiară în activitatea economică şi/sau falimentarea acesteia (inclusiv intenționată/fictivă).

Astfel, consideră reprezentantul recurentului că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar duce inevitabil la imposibilitatea executării pe viitor a unei hotărâri în eventualitatea admiterii acesteia, prejudiciile cauzate S.R.L ”Amid-Auto” fiind ireparabile.

La data de 13 august 2024, reprezentantul intimatului S.R.L„ Catol Lux”, avocatul Crivenco Roman a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de S.R.L ”Amid-Auto” cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2024 ca fiind legală și întemeiată.

La data de 15 august 2024 reprezentantul recurentului *****Valeriu Bargan a depus cerere privind anexarea înscrisurilor la materialele cauzei și anume copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iulie 2024, copia cererii de asigurare a acțiunii.

La data de 16 august 2024 avocatul Roman Crivenco în numele și interesele intimatei S.R.L „Catol Lux” a depus o cerere cu privire la expunerea poziției asupra cererii privind anexarea înscrisurilor și argumentele suplimentare la referință.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la 22 decembrie 2023 *****prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, a depus cerere de chemare în judecată*** împotriva S.R.L ”Catol-Lux” cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractului de cesiune a creanței, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, precum și la data de 29 mai 2024, S.R.L ”AmidAuto”, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale S.R.L ”Catol-Lux” în limita valorii acțiunii de 504016,56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de *****

La 31 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, a Judecătoriei Chișinău, sediul centru S.R.L ”Amid-Auto” a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanţa de recurs reţine că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 coroborate cu dispozițiile art.121 CPC, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de recurenta-reclamanta ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reclamantul S.R.L ”Amid-Auto” nu au justificat și nici nu au administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar argumentele aduse în cererea de asigurare a acțiunii, nu poate constitui temei de instituire a măsurilor asiguratorii, așa cum aceste alegații sunt bazate pe presupunerile părții reclamante și nu la baza acțiunii concrete și veridic probate.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către S.R.L „Piața Angro KM7” și S.R.L „Piața KM7” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, reclamantul S.R.L ”Amid-Auto” având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul ***<u>că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.</u>***

Argumentele recurentului despre existenta pe rolul instanțelor de judecată a unui litigiu conex în care Catol Lux S.R.L contestă facturile eliberate de „Electrotehnocom” S.R.L nu constituie temei de respingere a solicitării de asigurare a acțiunii.

Totodată de fapt nu există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești emise în această cauză iar probele depuse în susținerea cererii privind asigurarea acțiunii sunt preluate în mod selectiv de reprezentantul S.R.L „Amid-Auto” dintr-o altă cauză între aceleași părți aflată pe rolul instanței de judecată, probe care au fost combătute prin alte înscrisuri prezentate de intimat instanței de judecată.

Prin urmare, argumentul recurentului precum că se urmărește falimentarea "Catol Lux” S.R.L este un argument neprobat prin depunerea cererii introductive având intentai de a duce în eroare instanța ca urmare a prezentării unor probe selective şi creându-se o aparentă de probe obiective obținute din surse străine la care cel ce le prezintă nu are nici o atribuție.

La rândul său, instanța mai reține că prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L "Electrotehnocom”, substituit în drepturile procesuale cu creditorul *****către S.R.L. "Catol Lux” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. "Catol Lux”, IDNO: 1003600053091, cu sediul în mun. Chişinău, sos. Munceşti, 75, MD-2002 şi s-au anulat toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-941/23 din 05 decembrie 2023. Respectiv argumentul că se urmărește falimentarea S.R.L. "Catol Lux" sau că aceasta este la moment în dificultate financiară nu este unul adevărat.

De asemenea facturile care au fost prezentate instanței de judecată ca temei al existenței datoriei nu pot servi drept dovada despre existența datoriei, deoarece în baza acestora nu s-au livrat bunuri şi în legătură cu această situație de către "CATOL LUX” S.R.L a fost intentat un proces privind rezoluțiunea contractului şi anularea facturilor respective, iar dosarul la moment este pe rolul Judecătoriei Chișinău.

Astfel, este cert și fără echivoc că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de recurenta nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, atât în instanța de fond cât şi în instanța de recurs n-a fost prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atît, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamanții nu au indicat, cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Or, toate alegațiile reclamantului/recurentului sunt bazate pe presupuneri și nu prin prezentarea unor probe concrete și veridice.

Mai cu seamă că din materialele cauzei nu se evidențiază la moment intenția pârâtului de a se va eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Totodată, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă și mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile recurenților cu privire la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art.177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală şi întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamanților de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 29 mai 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ”Amid-Auto” împotriva S.R.L ”Catol-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov