Dosarul nr. electronic 4-25042612-28-4-31032025
Dosarul nr. manual 4-29/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2025 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Irina Raducan

În lipsa agentului constatator SSS al SP nr.1 (*****) al IP *****, agent superior Tcaci Alexei și a făptuitorului Muntean Ivan,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Muntean Ivan, născut la ***** cod personal *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 07 iulie 2024 în jurul orelor 23:00, Munteanu Ivan a agresat-o fizic pe concubina sa Ivanașco Cristina.

Agentul constatator Tcaci Alexei, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, totodată solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Muntean Ivan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Irina Raducan în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni neprivative de libertate.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului Muntean Ivan este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 78[1] Cod Contravenţional – „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 78[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității și arest contravențional, şi instanța este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 391633 (4800 7236 0737 9937) din 28 martie 2025, se atestă faptul că, la data de 07 iulie 2024 în jurul orelor 23:00, Munteanu Ivan a agresat-o fizic pe concubina sa Ivanașco Cristina (f. d. 33).

Vinovăția acesteia se confirmă şi prin:

- raport privind înregistrarea contravenției din 24.07.2024 din care rezultă că, la data de 07 iulie 2024 în jurul orelor 23:00, Munteanu Ivan a agresat-o fizic pe concubina sa Ivanașco Cristina (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 07.07.2024 din care rezultă că, la data de 07.0872024 în jurul orelor 22:45 în or. *****, str. Păcii nr. 15, la domiciliu, Muntean Ivan manifestă un comportament agresiv față de membrii familiei sale (f. d. 6);

- proces-verbal de primire a plângerii din 07.07.2024 depusă de Ivanașco Cristina prin care ultima roagă organele de poliție să i-a măsuri cu concubinul Muntean Ivan, care la data de 07.0872024 a agresat-o, provocîndu-i dureri fizice (f. d. 7);

- proces-verbal de audiere a victimei Ivanașco Cristina din 07.07.2024 potrivit cărora rezultă că, locuiește împreună cu concubinul Munteanu Ivan și doi copii minori. La data de 07.07.2024 în jurul orelor 16:30 împreună cu concubinul și copiii au mers la iazul din sat. *****, unde au mai stat cu niște prieteni și au servit băuturi spirtoase. Ulterior, după ce s-au întors acasă, din cauza că concubinul este foarte gelos, între ei s-a iscat un conflict în rezultatul căruia el a apucat-o de păr și a trîntit-o jos. Văzînd cele întîmplate, fiica minoră s-a speriat și a telefonat la poliție (f. d. 8);

- tichetele ”Drager” din care urmează că în aerul expirat de Munteanu Ivan s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,78 mg/L, iar la Ivanașco Cristina de 0,29 mg/L (f. d. 11-12);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc este ridicat (f. d. 13);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2024 și planșa fotografică din aceeași dată, unde supus cercetării domiciliul cei aparține Cristinei Ivanașco (f. d. 20-21);

- raportul de constatare cu nr. 202419P0376 din 08 iulie 2024, din care rezultă că la Ivanașco Cristina, anul nașterii 1997 s-a constatat: excoriații la față, achimoze la antebrațul drept și bazin pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 19-20);

- raportul de constatare cu nr. 202419P0458 din 01 august 2024, din care rezultă că la Chistruga Raisa, anul nașterii 1960 s-a constatat: echimoze la coapse bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul indicat în diverse circumstanțe, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 24-25);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Munteanu Ivan a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a comis acțiuni violente în privința ginerelui său, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Munteanu Ivan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitorul Munteanu Ivan instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Munteanu Ivan, anterior a fost atrasă la răspundere penală și de mai multe ori atrasă la răspundere contravențională..

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Munteanu Ivan, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Vinovăția lui Munteanu Ivan de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391633 (4800 7236 0737 9937) din 28 martie 2025, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Munteanu Ivan va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 78[1], 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Munteanu Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, şi i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Natalia Vameș