Dosarul nr.4-25152648-32-4-30102025 (4-200/2025)

HOTĂRÂRE
În numele legii

15 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte *****

Cu participarea făptuitorului ***** a avocatului făptuitorului Dobrioglo Denis, a victimei *****, a avocatului victimei, Alexandru Bogos, a reprezentantului legal al victimei minore *****, Golban Svetlana, în lipsa agentului constatator Plămădeală Dumitru, legal citat

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 30 octombrie 2025
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** la data de 24.10.2025, orele 14:30, în sat. *****, r-nul Ialoveni a îmbrîncit-o pe soția sa ***** și copilul minor *****, provocîndu-I vătămări neînsemnate a integrității corporale.
2. Astfel, la data de 29.10.2025 de către agentul constatator Plămădeală Dumitru a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 314608 în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de remitere a cauzei în instanța de judecată potrivit competenței prevăzut de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. Victima ***** în ședința de judecată a declarat că, la data de 24 octombrie 2025 între orele 14:10 fiind împreună cu fiica sa în ogradă, s-a apropiat o mașină cu n/î 281. Astfel, mașina mergând încet, s-a oprit, și a venit fostul soț *****, soacra *****, nepoata ***** și nepotul *****. A luat fetița de mîină și a ieșit în drum. Tatăl fetiței a luat-o în brațe și în timpul acesta s-a apropiat soacra*****cu o păpușică. A menționat că, fiica*****fiind în brațele lui *****, bunica acesteia i-a spus, ce ai slăbit și a întrebat-o dacă merge la tati. Fiica*****a întors capul spre ea și a întrebat-o dacă îi permite, la ce i-a răspuns că nu. A indicat că, soacra a întrebat-o de ce, doar ea are hotărârea Judecătoriei Strășeni, iar ea i-a

răspuns că are decizia Curții de Apel. Între timp, soacra i-a spus fostului soț, ,,am luat fata și am plecat". A menționat că, fiica*****fiind în brațele tatălui său, a vrut să o ia, iar soțul ***** a apucat-o de antebraț și a lovit-o în gard. A indicat că, i-a spus să se liniștească și să-și dea seama ce face, totodată a apucat-o cu mîina de gît. Între timp, a subliniat și faptul că, mama sa ***** văzînd de pe geam ce se petrece în drum, a ieșit și ea, unde s-a început o îmbrânceală între mama sa, mama soacră și *****. În acel moment soțul o ținea la gard. A reușit să iasă din brațele fostului soț și s-au apropiat toți, s-a început o îmbrânceală, tragere de copil, ca pînă la urmă să ajungă cu fiica*****în ogradă și cu mama sa. La întrebările adresate de avocatul Alexandru Bogos, a concretizat că a fost apucată de antebraț, împinsă și a fost apucată de gît de către fostul soț. Ulterior între ei s-a început o îmbrânceală și ceartă. Ea trăgea copilul spre dînsa, iar tatăl spre el. S-au tîrît, dar de lovit pe ***** nu l-a lovit. Fiica sa era trasă de vestă, haină și avea leziuni la mîină și la gît. A indicat că, copilul plângea și era speriată. Solicită să fie pedepsit după lege. La locul incidentului erau prezenți *****, *****, *****, *****, ***** și minora *****. Poliția a fost solicitată la fața locului de către persoane din partea lui *****, de către cine anume, nu cunoaște. La fața locului nu s-au prezentat colaboratorii de poliție, au fost invitați la Primăria *****.La întrebările instanței a relatat că mama a tras-o pe ea și pe fetiță în ogradă, apoi au mers în casă și s-au încuiat. Peste 5-7 minute a fost sunată și i s-a comunicat să se prezinte la Primărie. Cînd a ajuns la Primărie, fostul soț era deja acolo. A indicat că mereu îi dădea copilul fostului soț. El niciodată nu venea singur, mereu venea cu sora și cu mama. Soțul nu este agresiv cu copilul. Au locuit împreună 20 de ani, soțul a iubit copiii. De cînd sunt în proces de divorț se întâmplă aceste conflicte. La întrebările avocatului Dobrioglo Denis a comunicat că pe 04 noiembrie ***** a văzut copilul. A fost eliberată ordonanță de protecție și a informat Biroul de probațiune. Conflictul a avut loc la data de 24.10.2025 și a durat aproximativ 10-15 minute. A mai indicat, că a dorit să ia copilul de la soacră și l-a apucat de talie. În acel moment, ***** a apucat-o de antebrațe de partea de sus și a împins-o în gard, după care a apucat-o de gît. Cît ea era la gard cu fostul soț, fetița era cu *****, *****și soacra, la o distanță de 1-2 metri. A menționat că, nu a văzut cum a luat mama copilul în brațe, Copilul se ținea de mîină cu mama cînd a intrat în ogradă. ***** în acel moment era în drum. Îmbrânceala a fost între toți și în acel moment i s-au cauzat leziuni copilului. Leziunile la copil le-a depistat în casă. Pînă la incident copilul nu avea nimic. La întrebarea făptuitorului, a răspuns că el este cel care a provocat vătămări copilului și că vânătăile la copil au apărut în urma certii avute între ei.

4. Făptuitorul ***** în ședința de judecată a declarat că, la data de 24 octombrie 2025, s-a dus să-și ia fiica *****. A ajuns la poartă la *****, unde locuiește la gazdă și atunci ***** a strigat la ***** să nu iasă în drum. ***** a adus-o de mîină în drum, a luat-o în brațe și vorbind a cuprins-o, a sărutat-o și a întrebat-o dacă merge la tata. Fetița a întors capul și a întrebat-o pe ***** dacă poate să se ducă la tata, la ce ***** i-a răspuns că nu. Între timp, cît a stat vreo 5 minute cu ea,*****i-a spus *****că a venit să ia fetița. ***** i-a spus să sune la 112. Cînd a sunat la 112, ***** a tras-o pe ***** de mîină și o trăgea. *****striga să nu o tragă de mîină. A menționat că, cînd vrut să îi dea fetița, *****, s-a dat în spatele *****și a apucat-o de mâini și a dat-o într-o parte. Cînd a întors capul, ***** trăgea copilul de stănuț și de păr. Între timp, cît o ținea pe dna *****, aceasta i-a spus să lase fetița, ce a și făcut, apoi a strigat la ***** să o lase în pace pe *****, deoarece o trage pe fetiță de stănuț și de păr. Între timp ***** i-a spus să telefoneze la

112, iar peste 5 minute a fost sunat de către un reprezentant de la primărie, care i-a spus să se prezinte. S-a dus la Primărie cu gândul că va fi și un echipaj de poliție, însă a fost prezent doar polițistul de sector. La întrebările avocatului Dobrioglo Denis a comunicat că nu a cauzat leziuni corporale fiicei *****. După ce a dat fiica, bunicii nu s-a mai atins de copil. ***** cînd o trăgea de mîină pe fetiță, probabil atunci i s-au provocat leziuni. Trăgea copilul de mîina dreaptă în urmă, peste el. Bunica ***** a tras-o de stănuț și de păr pe fiica *****. A menționat că, nu a lovit-o pe ***** și nu a apucat-o de gît. A mers la ***** deoarece are hotărârea din 07.04.2025, privind stabilirea domiciliului cu el. ***** cunoștea despre această hotărâre. *****, *****, ***** și ***** au fost prezenți la conflict. Mai erau meșterii, de la o casă vecină. Anterior nu a fost sancționat. La întrebarea avocatului Alexandru Bogos, a indicat că a avut astfel de situații. Stătea cu fosta soacră la masă și a venit ***** servită, se exprima cu cuvinte necenzurate și îi reproșa de ce nu s-a dus la lucru, la ce i-a spus să tacă, după care a luat farfuria cu macaroane și i le-a dat în cap. Acest conflict a avut loc la data de 17.02.2024. Nu a contactat-o pe ***** din timp, deoarece știa că o să se ascundă. Anterior a fost așa o situație că a dorit să ia fetița și i s-a spus că nu va fi, ulterior a aflat că a plecat în Moscova. A indicat că, cînd s-a dus a avut scopul să ia copilul pentru cîteva zile. Au fost situații cînd nu a văzut copilul un an și ceva. Nepoții ***** și *****au ieșit de la lecții, iar bunica le-a spus să meargă cu ei. Confirmă că nu i-a scris mesaj Galinei și nici nu a informat autoritățile tutelare că se duce să ia fata. A concretizat că nu i-a provocat *****și ***** leziuni. Cînd a dat fiica în brațele bunicii, pe ***** nu a mai pus mîina. Confirmă că a îndreptat-o pe ***** spre gard, dar nu a lovit-o și nu a apucat-o de gît. La întrebările instanței, a comunicat că recunoaște săvârșirea faptei în partea ce ține de faptul că a apucat-o pe ***** și a dat-o într-o parte. Pe ***** nu a lovit-o. Nu a citit procesul-verbal ce i s-a întocmit doar a semnat unde i s-a spus. A menționat că există hotărâre definitivă prin care s-a stabilit domiciliul copilului cu tatăl.

5. Avocatul Dobrioglo Denis în interesele făptuitorului ***** a solicitat încetarea procesului, din motivul că procesul verbal cu privire la contravenție este nul, nefiind respectate prevederile art. 443-445 Cod Contravențional.
6. Avocatul Alexandru Bogos în interesele victimei ***** a solicitat aplicarea unei pedepsei prevăzute de lege.
7. În ședința de jduecată victima ***** a lăsat chestiunea privind stabilirea pedepsei la discreția instanței.
8. Reprezentantul legal al victimei minore *****, Golban Svetlana în ședința de judecată a susținut poziția avocatului Alexandru Bogos.
9. În ședința de judecată martorul ***** a declarat că ***** este fiica sa, ***** este ginerele său și *****a este nepoțica. La data de 25-26.11.2025 a venit de la serviciu și făcea curat și mîncare în casă. A auzit că este cineva la poartă, era cuscra sa ***** și ginerele *****. Cînd a ieșit ***** se întindea cu *****. ***** o ținea pe nepoata *****. Fiica sa s-a întors și i-a spus să ia copilul în ogradă. S-au dus în casă și a chemat serviciul 112. De la 112 a fost sunată și i s-a comunicat ca se deplaseze la Primărie, unde au scris lămurire. La întrebările avocatului Alexandru Bogos a răspuns că ***** era speriată și plîngea, pentru că ***** o ținea pe mama de gît și o ținea la gard. Conflictul între ***** și*****a început de cînd a depus cerere de divorț. ***** era lipită de gard și el o ținea de gît. A mai indicat că a apucat pe nepoțica de scurtă și a tras-o, ***** i-a dat drumul și au

intrat în ogradă. A me că erau prezenți *****, Vrabie băiatul, ***** și *****. Nu le-a fost comunicat faptul că vor veni după copil. Conflictul a durat 5-7 minute.*****era speriată, țipa și plîngea și supunea că bunica Tanea a apucat-o de păr și de glugă. La întrebările avocatului Dobrioglo Denis, a relatat că fetița se afla cu spatele la *****, și a văzut cum tata o ținea de gît pe mama. Fetița era jos în picioare și bunica*****nu poate spune cum o ținea. ***** nu a dorit să-i dea fata. A tras-o pe nepoțică de scurtă și a luat-o de mîină. A indicat că, domnișoara Vrabie stătea alături și o ținea să nu ia fetița, însă pînă la urmă a reușit să ia copilul. A mai indicat că, nu a văzut cum ***** a ieșit din brațele lui *****. Taniușa plîngea și nici nu a atras atenția ca ***** să aplice careva leziuni fiicei sale. Nu ține minte cum bunica*****o ținea pe nepoată. Nu crede că putea să-i cauzeze leziuni nepoțicăi *****.

10. În ședința de judecată martorul ***** a declarat că, la data de 24.10.2025 în jurul orelor 14:00 s-a apropiat de domiciliul *****și *****. Ajunși la fața locului a observat-o pe *****, cum se juca în curte nesupravegheată. La strigarea numelui de ***** în pragul casei, a ieșit *****, care a spus că fără ea din ogradă nu iese. Au ieșit împreună de mîină, ***** și ***** și s-a apropiat ***** și a luat în brațe minora. Din urmă s-au apropiat și restul. Cu greu, dar și-au făcut curaj și au îmbrățișat fetița. Fiind în brațe la *****, s-a dat în spatele lui și a început să comunice cu minora despre jucărica care i-a daruit-o *****. Între timp, avea loc dialogul dintre ***** și *****. A întrebat minora dacă dorește să-i deschidă jucărica să vadă păpușa. Nereușind să ia păpușa din mîina minorei, ***** a început să bruscheze minora trăgând-o de braț din brațe de la *****. Fiind în spatele lui ***** văzând cum brațul ***** este forțat în spate, a început a striga că o să-i rupeți brațul din urmă. La care ***** și mai tare trăgea în spate, astfel ei au ajuns în mijlocul drumului. La un moment dat s-a eliberat ***** din mâinile Galinei și ***** ajungînd la *****. Într-o clipă nereușind să pună copilul jos, ***** a apărut *****. Aceasta la fel a bruscat copilul de gluga și de păr. Văzînd toate acestea a încercat să-i înlăture mâinile, dar nu a reușit din motiv că, degetele ei s-au încleștat. Respectiv, minora plângea și striga, încerca să fugă, dar nu putea, iar dna ***** striga ajutor, ajutor mă bat. În apropiere erau niște constructori și a crezut că o să se implice. Intre timp ***** striga să-i dea pace fetiței. La un moment dat, au apărut ***** și ***** și respectiv i-a dat drumul Angelei de mîină și a luat fetița împreună cu ***** și au mers spre ograda. În tot acest moment insultindu-le si amenințându-le chiar la adresa sa, dna ***** i-a spus ,, o sa vezi ce o să-ți fac". Nu s-a dat într-o parte și i-a spus arată. După care ***** și ***** au oprit-o și au făcut să se retragă. După care a avut loc sesizarea echipajului de poliție, unde ***** a primit un apel și a plecat, iar ei au stat cu scopul că așteptau să vină echipajul. Între timp ***** și restul erau în casă. A menționat că, la un moment dat a venit o mașină care s-a oprit în fața porții, iar din casă au ieșit *****, ***** și dna *****. Văzând aceasta a spus ,, bunica se duc", din motive că nu e prima dată cînd se întîmplă. La care ***** a răspuns ce poate să le fac. La întrebările avocatului Dobrioglo Denis a concretizat că, nu a putut să observe cum o ținea ***** pe ***** deoarece era cu spatele. La început a văzut cum a dat-o doi pași pe ***** într-o parte. ***** o ținea cu fața spre dumnealui în partea dreapta, fiind la spatele lui *****, comunica cu minora în partea dreapta. După ce a transmis copilul, nu a mai ținut-o în brațe pe minoră. ***** se afla în partea dreaptă, dna *****, bunica în partea stîngă, ea în spatele lui *****. După care d-na ***** s-a întors cu fața spre ***** să o bruscheze

pe minoră. ***** a apucat-o pe minoră de antebraț și trăgea în direcția opusă mișcării brațului, peste cap. Minora în acel moment se afla în brațe la *****. Minora a ajuns înapoi la domiciliu său cu ***** și d-na *****. A indicat că, nu a văzut dacă cineva a mai tras minora de braț sau altceva.La întrebările avocatului Bogos Alexandru a confirmat că cunoștea pe data de 24.10.2025 unde trebuia să se deplaseze.L-a sunat pe ***** și după care pe ***** și le-a spus că vine cu ei deoarece vrea să o vadă pe *****.

11. În ședința de judecată martorul ***** a declarat că, la data de 24.10.25 aproximativ la orele 14:00-15:00 a venit în sat. ***** cu *****, ***** și ***** să vadă nepoțica care nu a văzut-o de un an și ceva, deoarece o vedea pe 5 minute pe telefon o vedea. Micuța stătea și se juca afară într-o mașina jucărie singurică. Cînd a văzut-o cum era îmbracată, a strigat-o și au început sa-i dea lacrimile, pentru că a crescut-o de mică. Micuța s-a pornit la ei, ***** a spus fără ea nici un pas. A ieșit în drum nora, mama, ***** a sărit la tata în brațe, *****. S-au apropiat *****, ***** și ***** de emoții nu știa ce să vorbească cu minora. Ei toți au vorbit, au sărutat-o, i-au dat o păpușică nepoțicăi. A fost foarte repede și a întrebat-o pe Taniușa dacă vrea să meargă la tăticu și ea o întrebat-o pe mămica și ***** a răspuns agresiv nu, și micuța s-a linistit și stătea la tata în brațe. S-a dat într-o parte și a întrebat-o pe ***** care este motivul pentru care nui dă fata tatei, iar aceasta i-a spus că așteaptă hotărîrea de la Curtea de Apel. În timpul acesta i-a spus lui Nicu să sune la 112. ***** s-a năpustit să ia fata de la ***** și *****, a tras-o de o mîină pe *****, dar nu știe de care mîina. Fata se afla în brațe la *****, și cînd s-a întors spre ea i-a spus ,,mama ține fata că eu să telefonez la 112 și nu a telefonat". Fata de la ea din brațe o ajuns jos, ***** o luat-o pe ***** și a rămas lîngă minora ***** și *****. Între timp a venit ***** de la mașina și d-na *****, care a apucat-o pe minoră de mîină și de păr și de glugă. Striga să-i dea pace și fetița a început a plînge. A strigat să-i dea pace copilului și i-a zis lui Nicu să-i dea drumul Galinei. ***** o luat fetița și cu ***** s-au dus în ogradă. ***** a telefonat la 112, a așteptat puțin și pe ***** l-a telefonat și a spus să se apropie la ***** la Primarie. ***** a spus să rămînă pe loc ca el se duce la Primarie. A stat acolo timp de 20 minute după care a venit o mașină și au urcat împreună cu minora, ***** și ***** și au plecat.
12. În ședința de judecată agentul constatator Plămădeală Dumitru, legal citat, nu s-a prezentat. Prin cererea din 17 noiembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
13. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional*" persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod"*.
14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,"*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*."
15. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*

16. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ***** ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:
    - informația privind comiterea faptei ilicite din data de 24.10.2025 (*f.d. 4*);
    - plîngerea depusă de către *****, potrivit căreia se solicită să se întreprindă măsuri cu fostul soț *****, care la data de 24.10.2025, ora 14: 30, la ea acasă motivînd că are hotărîrea de judecată a instanței din Strășeni, a dorit să ia fata, astfel tulburînd ordinea publică (*f.d. 5*);
    - procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 24.10.2025 (*f.d. 6*);
    - raportul de constatare nr. 202502P2792 din 24.10.2025, potrivit căruia la ***** s-a constatat: echimoze la nivelul ambelor brațe, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (*f.d. 13-14*);
    - raportul de constatare nr. 202502P2793 din 25.10.2025, potrivit căruia la ***** s-a constatat: o echimoză în 1/3 medie a gîtului, 2 echimoze plicii axilare anterioare cu trecere pe brațului drept, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (*f.d. 15-16*);
    - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.10.2025 (*f.d. 17*);
    - fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploare și trafic al copilului nr. 258 (*f.d. 19*);
17. Astfel, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
18. Instanţa de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
19. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06 314608 din 29.10.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
20. Obiectul juridic principal al contravenției violenței în familie îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familiei, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.
21. Instanța de judecată reține că, în cauza Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3, le impune

statelor obligaţii pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicţia lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenţei în familie generează imperativul implicării active a autorităţilor statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menţionat că statele au o obligaţie pozitivă de a stabili şi de a aplica un sistem efectiv de sancţionare a tuturor formelor de violenţă în familie şi de a le oferi garanţii suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

22. La fel, instanța de judecată reține că potrivit art. 2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei femeilor şi a violenței în familie* nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.
23. Potrivit art. 3 din Legea menționată supra, (1) *subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii*. (2) *Membri de familie*, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
24. Instanța de judecată notează că victima *****, ***** și făptuitorul ***** cad sub incidența normei indicate supra, or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit ca ***** și ***** au fost în relații de căsătorie , iar ***** este fiica acestora .
25. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.
26. Este important de menționat că potrivit Raportului de constatare nr.202502P2792 din 25.10.2025, la examinarea cet. ***** s-a constatat: echimoze la nivelul ambelor brațe, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d.13-14*). La fel, potrivit Raportului de constatare nr. 202502P2793 din 25.10.2025 la examinarea cet. ***** s-a constatat: o echimoză în 1/3 medie a gîtului, 2 echimoze plicii

axilare anterioare cu trecere pe brațului drept, care conform aspectului morfologic au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, pot data cu perioada de timp indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății pînă la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (*f.d. 15-16*);

27. Astfel, vinovăția făptuitorului la caz, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe.
28. Agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului ***** de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
29. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.
30. La caz, instanța de judecată reține și faptul că potrivit pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul ***** a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate
31. Instanța nu poate reține declarațiile martorilor ***** și Munteanu *****, or, în ședința de judecată s-a stabilit că acestea sunt mama și nepoata făptuitorului, prin urmare se stabilește interesul acestora în vederea susținerii poziției făptuitorului.
32. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei.
33. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.
34. Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional adică ”*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*, este demonstrată pe deplin.
35. Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
36. Astfel, conform art.78[1] Cod contravenţional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
37. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.
38. În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(3) Cod Contravențional” *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să*

execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar."

39. De altă parte, instanța de judecată reține că prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional stipulează expres că, acordul persoanei nu este necesar în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.
40. La fel, instanța de judecată reține și prevederile pct. 30 din Hotărîrea nr. 28 din 22.11.2018 a Curții constituționale care stipulează că, în cazul în care este comisă contravenţia prevăzută de articolul 78[1], instanţele de judecată pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei. Curtea a notat că această soluţie este dictată de obligaţiile procedurale care decurg din articolul 24 alin.(2) din Constituţie şi din articolul 3 din Convenţie.
41. Astfel, analizînd circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****, comportamentul acestuia, lipsa datelor despre antecedente penale contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța de judecată constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea ei de libertate, iar aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.
42. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința făptuitorului ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
43. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.
44. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.
45. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.
46. Prin urmare, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința făptuitorului ***** a pedepsei contravenționale sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.
47. În conformitate cu prevederile art. art. 460,462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *****, născut la data de *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probaţiune, la locul de trai a lui *****, în scopul executării pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului