C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1062/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25061469-03-4r-20022026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Romina Pînzaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 19 decembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Ludmilei Grigoriev** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 05 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Grigoriev Ludmila, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei nr. MAI06 521060 din 18 aprilie 2025, emisă în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de sancționare a sa.

În motivarea contestației s-a făcut referință doar la normele de drept (art. art. 7,8, 374, 440, 425 Cod Contravențional) și a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 521060 din 18 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 18 aprilie

2025. La data de 27 noiembrie 2025, petiționara Grigoriev Ludmila, prin avocatul Boris Dariev, a depus completare la contestația sa în care a menționat că agentul constatator indicând că petiționara a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 al.(1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 19 decembrie 2025 s-a admis din alte motive contestația depusă de Grigoriev Ludmila. S-a modificat decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 nr.521060 din 18 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Grigoriev Ludmila, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 200 unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii),00 lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Grigoriev Ludmila, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus la data de 20 ianuarie 2026 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Romina Pînzaru care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19.12.2025 ș și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 521060 din 18 aprilie, 2025 şi a deciziei de sancțiune cu amenda indicată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02 iunie 2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Astfel în adresa instanței de recurs din partea contravenientei a parvenit referință prin care și-a expus poziția referitor la recursul declarat de către agentul constatator.

În susținerea poziției a invocat că este pensionară pentru limită de vârstă și are la întreținerea directă fiica sa, persoană încadrată în grad de dizabilitate sever,

fapt confirmat prin certificatul de dizabilitate anexat la dosar. De asemenea, are în grijă și întreținere nepotul său, încadrat la rândul său în grad de dizabilitate sever din copilărie, copil născut în urma unui viol, circumstanță care a generat o situație familială și socială dificilă. În susținerea acestor afirmații a anexat copia actului ce confirmă necesitatea îngrijirii permanente și încadrarea în serviciul de tutelă. Nepotul acesteia necesită supraveghere și îngrijire continuă, fiind imobilizat la pat și incapabil de a se auto-deservi, ceea ce presupune eforturi permanente atât fizice, cât și financiare din partea sa.

La fel aduce la cunoștința instanței și solicită să fie luat în considerare faptul că hotărârea Judecătoriei Orhei a fost adusă la cunoștința părților participante la data de 19 decembrie 2025, iar potrivit mențiunilor expres prevăzute în hotărâre, recursul putea fi depus în termen de 15 zile.

În acest context, consideră că recursul depus de Inspectoratul de poliție Orhei este tardiv și urmează a fi respins ca fiind depus peste termenul legal, în lipsa unei cereri motivate privind repunerea în termen și a unor motive întemeiate care să justifice imposibilitatea respectării termenului procedural stabilit de lege. Respectarea termenelor procedurale reprezintă o garanție esențială a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, în adresa instanței de recurs din partea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Romina Pînzaru a parvenit referință prin care a solicitat menținerea recursului de către reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei Romina Pînzaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 decembrie 2025.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.113), cauza contravențională în privința Ludmilei Grigoriev a fost examinată la

data de 28 noiembrie 2025 în prezența agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Romina Pînzaru, a avocatului contravenientei Dariev Boris și a contravenientei Grigoriev Ludmila, dispunând deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 19 decembrie 2025 ce a avut loc în prezența agentului constatator Romina Pînzaru și a avocatului contravenientei Boris Dariev (f.d.116).

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului, participând la data examinării cauzei în fond, 28 noiembrie 2025, și la pronunțarea hotărârii 19 decembrie 2025, fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 19 decembrie 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 22 decembrie 2025.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.542 la data de 20 ianuarie 2026 (f.d.123).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 20 ianuarie 2026, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei instanța de recurs nu a stabilit, or, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Romina Pînzaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 19 decembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Ludmilei Grigoriev** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache