Dosarul nr. 4-24053700-05-4r-28052025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Dmitrii FUJENCO
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Lungu Valentin, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 aprilie 2025, pronunțată în cauza, la cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională din 18 aprilie 2024, în privința lui Nemțanu Denis, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 17 mai 2024, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de revizuire, prin care a solicitat: admiterea cererii de revizuire; anularea hotărârii emise pe cauza contravențională pornită în privința lui Nemțanu Denis, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (10 și art. 354 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, deoarece pe acest fapt este pornită urmărirea penală; restituirea amenzii plătite.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, prin hotărârea din 29.04.2024, emisă de agentul constatator, Bolocan Sandu, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cantemir, față de Nemțanu Denis a.n. 29.08.1992 domiciliat în satul Antonești raionul Cantemir a fost aplicată sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul sumei de 1500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional „Vătămarea integrității corporale” și art. 354 alin. (1) Cod contravențional „Huliganismul nu prea grav”.

Agentul constatator a definitivat fapta contravenientului rezultând din următoarele circumstanțe: că la data de 15.04.2024 aproximativ la ora 19:00 Nemțanu Denis în str. satului Porumbeşti raionul Cantemir l-a agresat fizic pe Handuca Dumitru.

În urma efectuării verificărilor suplimentare, de către OUP a IP Cantemir, s-a stabilit că în acțiunile lui Nemțanu Denis nu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, dar sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute

de art. 287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu ce la data de 10 mai 2024 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2024430113 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, dosar care la moment se află în examinare la organul de urmărire penală al IP Cantemir.

În cadrul urmăririi penale cu certitudine s-a constatat că făptuitorul a comis huliganismul.

Reieșind din prevederile pct. 31 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării privind excepția de neconstituționalitate a art. 476 alin. (2) din Codul contravențional (revizuirea deciziilor agentului constatator) nr. 8 din 24.01.2020 Judecătorul de drept comun ar putea aplica, de exemplu, regula de interpretare Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în sensul neaplicării). Pe baza acestei interpretări, dar și din rațiunile care decurg din deciziile Curții Supreme de Justiție citate la paragraful 25 supra, (1) decizia unui agent constatator devenită definitivă prin neatacare este asimilabilă unei hotărâri judecătorești definitive, iar (2) termenul de „instanță" din dispozițiile articolului 476 alin. (2) din Codul contravențional desemnează instanța de judecată care poate cenzura actele agentului constatator, adică instanța prevăzută la articolul 475 alin. (3) din Codul contravențional. Conform art. 475 alin. (6) din Codul contravențional, „cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua". Totodată, „[...] autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor și a hotărârilor în cauzele contravenționale este instanța de judecată" (a se vedea Decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, dosarul nr.l-ra-l048/14, p. 3), rezultă că revizuirea procesului contravențional ține de competența instanței de judecată.

Pornind de la cele expuse, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, consideră că circumstanțele nominalizate înlătură procesul contravențional, inclusiv în cazul, dacă pe același fapt este pornită urmărirea penală.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 aprilie 2025, s-a respins cererea procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională, în privința lui Nemțanu Denis, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 24 aprilie 2025, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Lungu Valentin, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 aprilie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de revizuire înaintată la 17 mai 2024, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06169071 din 18 aprilie 2024 întocmit în privința lui Nemțanu Denis în baza căruia acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că la caz au fost stabilite fapte noi ale cauzei care nu erau cunoscute și care afectează deciziile adoptate, precum și au fost depistate vicii fundamentale în cadrul procedurii precedente, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală; restituirea amenzii achitate de către Nemțanu Denis în baza procesului-verbal de aplicare a sancțiunii contravenționale seria și nr. MAI06169071 în sumă de 1500 lei.

În motivarea recursului a invocat că, hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată, deoarece la caz s-a stabilit lipsa elementelor constitutive ale contravențiilor și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, temei ce a servit la înaintarea recursului declarat.

Astfel, de către procuror la înaintarea cererii de revizuire a procesului contravențional, au fost stabilite fapte noi, care nu erau cunoscute organului de urmărire penală și care au fost depistate de procuror în ordinea controlului suplimentar și anume că, victima Handuca Dumitru, a fost agresat de către Nemțanu Denis fizic, că fapta a avut loc în spațiu public prin încălcarea ordinii publice și prin exprimarea unei vădite lipsei de respect față de societate, și totodată cauzându-i victimei conform raportului de constatare nr. 202413P0058 vătămării neînsemnate a integrității corporale, iar aceste fapte nu au fost expuse în soluția de adoptare a deciziei de către agentul constatator.

Consideră că, contrar circumstanțelor stabilite la caz, agentul constatator a întocmit decizia cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, nu a precizat latura obiectivă a faptei care ar cuprinde în totalitate încălcările depistate și anume că, fapta a fost săvârșită în spațiu public cu încălcarea ordinii publice. Respectiv la adoptarea soluției de către agentul constatator nu au fost apreciate declarațiile martorilor și victimei audiate pe caz, precum și raportul de constatare medico-legală, mai mult ca atât, agentul constatator care a examinat cazul, nu a sesizat organul de urmărire penală conform prevederilor art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală despre existența unei fapte ce întrunește elementele infracțiunii.

La fel consideră că, au fost stabilite vicii fundamentale pe caz și anume încălcarea esențială a drepturilor victimei Handuca Dumitru și anume neglijarea garanțiilor consfințite în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Constituției și Codului de procedură penală, cum sunt dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la o anchetă eficientă din partea autorităților statului.

Precizează că, prin înaintarea unei cererii de revizuire a unui proces contravențional și admiterea acesteia, nu se încalcă principiul neatragerii de două ori pentru una și aceeași fapta, or, potrivit jurisprudenței CtEDO acest principiu este aplicabil doar în cazul unei acuzații în materie penală. Acest principiu este aplicabil când persoana a avut calitatea de bănuit, învinuit inculpat sau condamnat, pentru o fapta care ulterior a devenit obiectul unei urmăririi penale sau examinării judiciare repetate.

De asemenea susține că, în Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) Cod penal Curtea Constituțională a constatat că, principiul sus menționat va fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba despre ordonanța de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie o hotărâre judecătorească definitivă. Astfel, acest principiu nu se aplică în cadrul căilor ordinare de atac sau al altor proceduri legale de contestare.

Tot în aceeași Hotărâre Curtea Constituțională a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) Cod de procedură penală se stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană și aceeași fapta, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

Consideră că, orice norma legală trebuie să fie formulată în așa mod ca să respecte principiile constituționale. În acest sens o mare importanță o au procedurile care prin esența a sunt o derogare, o excepție de la principiile și regulile de bază. Iar potrivit prevederilor Codului contravențional unica procedură de excepție este calea extraordinară de atac – revizuirea.

Consideră că, necesitatea acestei proceduri vine să reglementeze anumite situații specifice, în care o anumită soluție judecătorească se invocă a fi greșită, fiind bazată pe eroare și astfel, fiind constatată eroarea se impune că aceasta să fie remediată.

În concluzia celor expuse consideră că, instanța de fond eronat apreciat circumstanțele expuse de procuror în cererea de revizuire și anume, că la caz au fost stabilite fapte noi și vicii fundamentale, și că prin revizuirea procesului contravențional nu se încalcă principiul neatragerii de două ori a persoanei pentru una și aceeași faptă.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 465, 466 lit. e), 467 alin. (1), 475-477 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 477 alin. (3) Cod contravențional, *hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepția celor emise de curțile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile și se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată în ședința de judecată publică, cu participarea procurorului la data de 10 aprilie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către procuror la data de 24 aprilie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de examinare a recursului.

În conformitate cu art. 471 Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată consideră că, la caz cauza nu reprezintă un interes deosebit pentru jurisprudența, precum și nu a fost depusă nici o cerere motivată din partea părților privind fixarea ședinței de judecată cu citarea părților, motivul din recursul a fost examinat în lipsa părților.

Părțile au fost notificate prin notificare din 09 iunie 2025 despre data, ora și locul examinării recursului, cu acordarea dreptului de a depune referința până pe data de 11 iulie 2025. (f/d 72).

Referința din numele avocatului Procoavă Adrian în interesele lui Nemțanu Denis.

La data de 14 iulie 2025, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Nemțanu Denis a depus referința la recursul declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia.

În motivarea referinței a invocat că, soluția instanței de fond este una legală.

Consideră că, la depunerea cererii de revizuire procurorul a ignorat Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 03 noiembrie 2022.

La data de 16 mai 2024, când a fost depusă cererea de revizuire, procurorul a invocat doar faptul că, pe același fapt este pornită urmărirea penală. Însă, pornirea urmăririi penale în baza art. 287 alin. (1) Cod penal este ilegală, atât timp cât Nemțanu Denis pentru aceeași fapta a fost sancționat contravențional. Procurorul verificând materialele contravenționale la cererea lui Handuca Dumitru era obligat inițial să solicite revizuirea hotărârii privind sancționarea

contravențională și ulterior în dependența de soluția instanței de judecată, să decidă asupra pornirii urmăririi penale.

De asemenea este relevant faptul că, victima Handuca Dumitru nu a realizat drepturile sale procesuale prevăzute de art. 448 Cod contravențional și nu a contestat decizia agentului constatator.

Consideră că, procurorul a interpretat eronat prevederile art. 475 Cod contravențional la depunerea cererii de revizuire, or, acest articol este utilizat doar în cazul în care procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional, iar în speță cerere de revizuire este depusă de procuror în defavoarea contravenientului Nemțanu Denis.

Consideră că, urmărirea penală a fost pornită ilegal atât timp cât potrivit prevederilor art. 476 Cod contravențional și Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 03 noiembrie 2022, inițial este necesară revizuirea procesului contravențional, iar ulterior după admiterea cererii de revizuire de către instanța și intrarea în vigoare a hotărârii, se pornește urmărirea penală.

Consideră că, instanța de fond la adoptarea soluției corect a menționat că, procurorul era obligat să constate și să argumenteze din ce motiv urmează să fie revizuită decizia asupra cauzei contravenționale, și urma să indice faptele noi sau recent descoperite, sau descoperirea unui viciu fundamental care a afectat direct procedura contravențională. Simplu argument că pe același fapt este pornită urmărirea penală nu are relevanță, și nu servește temei pentru revizuirea deciziei contravenționale.

Menționează că, Curtea Constituțională a menționat expres că, în cazul procedurii de revizuire în defavoarea contravenientului, procurorul poate formula o cerere de revizuire a deciziei sau a hotărârii definitive emise în cauza contravențională oricând după aflarea faptelor noi sau recent descoperite sau descoperirea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Curtea nu poate identifica vreun motiv pentru care legea îi conferă procurorului o marjă temporală nelimitată pentru a iniția revizuirea. O persoană care a fost sancționată contravențional, chiar dacă au fost constatate fapte care justifică revizuirea, nu poate fi menținută într-o stare de incertitudine continuă.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului declarat, dar din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de revizuire ca neîntemeiată, dar din alte motive, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 18 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în privința lui Nemțanu Denis a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 15 aprilie 2024, ora 19:00, în satul Porumbești, raionul Cantemir, a agresat pe Handuca Dumitru în strada satului.

Acțiunile lui Nemțanu Denis au fost încadrate juridic de către agent constatator în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, Nemțanu Denis a fost sancționat definitiv pentru pluralitatea de contravenții la sancțiunea definitivă sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent cu 1500 lei. (f/d 16).

Totodată, la data de 10 mai 2024, în Registrul R-1 al Inspectoratului de Poliție Cantemir, a fost înregistrat proces-verbal de sesizare al procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru, privind existența bănuielii rezonabile de săvârșirea a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, întocmit în baza plângerii înregistrate sub nr. 931/H-08p/24 la data de 19 aprilie 2024 la Procuratura raionului Cantemir. (f/d 8).

La data de 10 mai 2024, de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru faptul că, Nemțanu Denis, aflându-se în strada satului Porumbești, raionul Cantemir, loc care prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanțe ca califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, agresiune verbală, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovada de o obrăznicie deosebită, a aplicat mai multe lovituri lui Handuca Dumitru prin ce i-au fost cauzate dureri fizice.

Victimei Handuca Dumitru, potrivit raportului de constatare nr. 202413P0058, i-a fost cauzate leziuni precum echimoze în ambele regiuni frontale și pleopa superioară a ochiului drept, echimoză pe pavilionul urechii drepte, tumefiere și echimoză în regiunea protuberanței occipitale a țesuturilor moi. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, cu suprafața traumatică limitată, la lovire, produse în timpul indicat (15 aprilie 2024) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și sănătății. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor depistate la Handuca Dumitru, regiunile anatomice sunt accesibile pentru mâna proprie, se esclude producerea lor la cădere din poziție verticală. (f/d 6).

La data de 17 mai 2024, procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru s-a adresat la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cu cerere de revizuire a deciziei de aplicare sancțiunii contravenționale în privința lui Nemțanu Denis de către agentul constatator la 18 aprilie 2024, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Examinând cerere de revizuire, prima instanță a respins această cerere, ca neîntemeiată.

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei prima instanță, deși a respins cererea de revizuire, totuși nu a elucidat pe deplin temeinicia cererii de revizuire sub aspectul normelor de drept material invocat de procuror în susținerea acesteia, motivul care afectează temeinicia soluției adoptare și impune necesitatea casării acesteia.

Completul de judecată constată că, la depunerea cererii de revizuire de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir Pulbere Alexandru, data de 17 mai 2024, norma art. 476 alin. (1) Cod contravențional, avea următoarea redacție (1) *Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.*

Reieșind din conținutul cererii de revizuire rezultă că, procurorul întemeiază această cerere pe prevederile art. 476 alin. (1) Cod contravențional, în redacția Legii din 01 octombrie

2022, până la intervenirea modificărilor actuale, care reglementau că, *procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.*

Completul de judecată constată că, prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023, în vigoare din 22 august 2023, art. 476 alin. (1) Cod contravențional a fost modificat.

Astfel rezultă că, la ziua depunerii cererii de revizuire de către procuror, prevederile art. 476 alin. (1) Cod contravențional, redacția din 01 octombrie 2022 nu mai era în vigoare, iar procurorul a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile unei norme inexistente ce demonstrează că, cererea de revizuire nu a fost motivată și susținută în drept. Faptul că, cerere de revizuire se bazează pe dispozițiile unei norme inexistente denotă netemeinicia din start a acesteia, indiferent de argumentele invocate în conținutul cererii de revizuire. Or, la ziua depunerii cererii de revizuire prevederile art. 476 alin. (1) Cod contravențional în vigoare din 01 octombrie 2022 nu erau actuale fiind abrogate, iar careva temeiuri de drept, din dispozițiile art. 476 alin. (1) Cod contravențional actuale la momentul depunerii revizuirii, de către procuror nu au fost invocate.

Prin urmare rezultă că, fondul cererii de revizuire examinat în prima instanță a fost întemeiat de către procuror pe dispozițiile unei norme inexistente, care a fost abrogată și nu are nici o putere și nici un efect juridic, din ce rezultă că cerere de revizuire este neîntemeiată, deoarece este susținută prin norme de drept material abrogate și inexistente.

Completul de judecată consideră că, faptul că procurorul în recursul declarat deja a făcut trimitere la prevederile art. 476 alin. (1) Cod contravențional în vigoare la moment, nu poate repara motivarea cererii de revizuire prin o normă juridică inexistentă.

Or, cererea de revizuire se examinează în limitele motivelor de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, iar la caz motivele de drept din această sunt eronate și anume cerințele sunt bazate pe norme de drept material inexistente.

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat aceste circumstanțe ce influențează asupra hotărârii adoptate și necesită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de revizuire depusă de procuror să fie respinsă ca neîntemeiată, din motivele invocate mai sus.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră necesar de admite recursul declarat, dar din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cerere de revizuire depusă de procuror să fie respinsă ca neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, dar din alte motive, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Lungu Valentin.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 aprilie 2025, pronunțată în cauza la cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru, privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională din 18 aprilie 2024, în privința lui Nemțanu Denis, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se respinge cererea procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională, în privința lui Nemțanu Denis învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV