Dosarul nr. 2-26134/2023;
2-23177525-12-2-12122023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Neguriţa Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului Sofroni Angela către Sofroni Alexei privind desfacerea căsătoriei.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 12.12.2023 reclamantul Sofroni Angela s-a adresat instanţei de judecată cu o acţiune către Sofroni Alexei privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la ***** a încheiat căsătorie cu pârâtul Sofroni Alexei eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă de către Primăria s. Stăuceni.

Susține că viața în comun cu pârâtul a eșuat din diferite motive, în cadrul familiei s-a creat o atmosferă de neînțelegere și de o perioadă îndelungată a trecut cu traiul separat. Astfel consideră inoportun menținerea relațiilor familiale și solicită desfacerea căsătoriei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 2, 33, 35, 37 Codul Familiei și 4-6, 239-240 CPC RM.

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Sofroni Angela și avocatul său Bou Angela fiind legal citați în ședință judiciară nu s-a prezentat, dar prin acțiune au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d. 6).

Pârâtul Sofroni Alexei în ședință de judecată fiind legal citat, inclusiv și prin publicitate nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată consideră necesar de a **admite parțial** cererea de chemare în judecată a reclamantului Sofroni Angela privind desfacerea căsătoriei din următoarele considerente.

În ședință de judecată s-a stabilit că, la ***** părțile Sofroni Angela și Sofroni Alexei au înregistrat căsătoria la Primăria Stăuceni, r-ul Criuleni trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 25 din *****. Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei al RM, relaţiile familiale sînt

reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minorii şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Instanţa de judecată a stabilit că aceste principii de fapt nu sunt prezente în căsătoria înregistrată, deoarece părţile au întrerupt definitiv relaţiile familiale şi nu duc gospodărie comună, corespunzător aceasta poartă un caracter formal. În consecinţă, soţii au devenit străini unul pentru altul, iar pe parcursul conviețuirii permanent au existat diverse conflicte, persistînd lipsa de comunicare, sprijinul moral şi material care trebuie să stea la baza unei familii.

La cererea avocatului reclamantei instanța **a acordat părților un termen de împăcare la două ședințe consecutive**, care aparent nu au dat careva rezultate părțile neprezentându-se ulterior în ședință.

Conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei al RM instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Aceste circumstanțe în cadrul ședinței judiciare și-au găsit confirmare deplină, deoarece reprezentantul reclamantului a declarat că reclamantul nu dorește păstrarea familiei, de mai mult timp locuiește separat de soție, nu are nevoie de termen de împăcare şi insistă asupra desfacerii căsătoriei, fapt recunoscut de reprezentantul pârâtului. În aceste împrejurări instanța de judecată conchide că conviețuirea în continuare a soților și păstrarea familiei sunt imposibile, prin urmare va dispune desfacerea căsătoriei.

Potrivit art. 94 alin (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel întrucât acțiunea urmează a fi admisă instanța va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 40 lei și cheltuieli poștale de 18,60 lei.

Conform art. 96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reclamanta a atașat la materialele cauzei bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică din 24.11.2023, în sumă de 3000 lei. Instanța va admite această cerință parțial ori litigiul în cauză nu este unul de o complexitate sporită, iar munca avocatului s-a rezumat la întocmirea cererii de chemare în judecată și participarea la 1-2 ședințe judiciare în care s-a solicitat acordarea termenilor de împăcare respectiv instanța apreciază că suma de 2000 (două) lei este per ansamblu una rezonabilă în coraport cu munca efectuată și timpul irosit.

Conform art. 236-241 CPC RM instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se desface căsătoria încheiată între Sofroni Alexei şi Sofroni Angela (anterior Roibu) încheiată la ***** și înregistrată de Primăria s. Stăuceni, r-ul Criuleni sub nr. 25 la *****.

Se încasează de la Sofroni Angela și Sofroni Alexei taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 100 (una sută) lei de la fiecare.

Se încasează de la Sofroni Alexei, domiciliat ***** (IDNP *****) în beneficiului lui Sofroni Angela (IDNP *****) cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat 40 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei și cheltuieli poștale de 18,60 lei, iar în total suma de 2058,60 lei (două mii, cincizeci și opt lei, șaizeci bani).

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Neguriţa Veaceslav

Judecătorul