Dosarul nr. 5r-85/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,

examinând în ședință publică, contestaţia înaintată de Caproș Andrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Caproș Andrian în baza art. 242 alin. (2) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, -

a c o n s t a t a t:

La 14.05.2025, agentul constatator OSS al IP Anenii Noi, Botnariuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378463 din 14.05.2025, prin care Caproș Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare pe faptul că, la 29.04.2025 în parcarea Local, traseul R2, km 36, conducătorul auto efectuând manevra de mers cu spatele, nu s-a asigurat că o poate face în siguranță și a accidentat auto de model ,,Skoda” cu n.î ,,*****” care era parcat.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la 03.06.2025 Caproș Andrian, a depus în adresa judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), contestație împotriva procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 și a deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM.

În susținerea contestației a invocat că, după cum reiese din procesul - verbal seria/nr. MAI06 378463, acesta a fost încheiat la 14.05.2025, ora 10:10 întocmit de agentul constatator Botnariuc Denis, care a încadrat acţiunile, presupus săvârşite de către Caproş Andrian în norma materială contravenţională cu indicii calificativi ale contravenţiei prevăzută la art. 242 alin. (2) CCo al RM: ,,încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”.

Indică că, potrivit pct. 16 din procesul - verbal cu privire la săvârşirea contravenţiei: a stabilit definitiv sancțiunea în mărime de 24 u.c. echivalent a 1 200 (una mie două sute) lei MD şi 6 puncte de penalizare pentru ignorarea prevederilor pct. 45 subpct. 1) lit. a, b, d şi pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere.

Menționează asupra faptului că agentul constatator Botnariuc Denis, afirmă că fapta contravențională constă, că la data de 29.04.2025, orele 14:00, Caproş Andrian efectuând manevra de mers cu spatele nu s-a asigurat și că o poate face în siguranță şi a accidentat automobilul de model „Skoda” cu nr. de înmatriculare „*****” care era parcat

Invocă că, constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut sunt doar declarative şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii care i-a fost adusă, prin urmare aduce următoarele argumente.

Menționează că, agentul constatator nu a elucidat şi demonstrat că el a încălcat prevederile pct. 45 subpct. a, b, d, pct. 39 subpct. 1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care i-au fost imputate de către agentul constatator şi pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or nu se regăsec careva date certe că el nu a ajustat viteza legală situației rutiere create sau că nu a lăsat suficient spațiu pentru frânare în siguranță.

Consider că, ne-reflectarea manifestărilor concrete ale faptei prejudiciabile şi indicarea doar a încadrării juridice este o eroare și, în plus, acest lucru a încălcat, în mare măsură, dreptul contravenientului prin ne cunoaşterea celor incriminate. Dimpotrivă, contravenția de care este învinuit nu se conţine în descrierea faptelor și anume fabula scrisă de către agent nu transcrie componenţa contravenţiei, ceea ce este o sfidare a principiului calificării cu precizie a faptei.

Susține că, constatările agentului constatator înserate în procesul verbal cu privire la contravenţie nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii care i-au fost aduse lui - Caproş Andrian.

Verificând circumstanțele faptice ale speței, invocă că agentul constatator a apreciat eronat starea de fapt a lucrurilor şi în mod nefondat a considerat că el, Caproş Andrian ar fi vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

La fel, remarcă faptul că, potrivit învinuirii, a cauzat un prejudiciu material considerabil, iar acțiunile lui fiind calificate conform alin. (2) al art. 242 Cod Contravențional. Totuşi la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri care să detalieze cuantumul prejudiciului prezumat considerabil cauzat şi mai mult decât atât, existența prejudiciului, or la pct. 12 din procesul - verbal se constată că acesta nu cuprinde semnătura victimei în procesul-verbal şi nu sunt prezente probele şi obiecţiile victimei.

Menționează că, în cuprinsul procesului verbal contestat întocmit de către agentul constatator la pct. 10, nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare, astfel, această omisiune duce la apariția unor dubii privitor la respectarea art. 425 Cod contravențional, or în situația dată este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele contravenientului, indicate actul de acuzare.

Susține că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună- credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Indică că, încălcările procesuale constatate în cadrul cercetărilor în prezenta speţă contravențională afectează în mod esențial fondul cauzei, dreptul la în proces echitabil, la apărare și la interpret, iar aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Contestatarul consideră că, erorile de drept admise de agentul constatator la întocmirea procesului- verbal şi instrumentarea cazului, în temeiul art. 441-445 Cod contravenţional, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului. Sub acest aspect, se reţin şi prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Susține că, procesul verbal din 14.05.2025 cu privire la contravenţie întocmit în privința sa nu corespunde acelui conținut cerut de art. 443 alin. (1) lit. g) Cco al RM.

Indică că, un alt moment este necunoașterea despre faptul ca a tamponat un alt autoturism, personal nu a simțit lovitura incidentului produs nedorit.

Menționează că, nu a avut intenția de a se eschiva de la răspundere prin urmare la momentul producerii incidentul nu a observat, nu înțelege când s-a reușit să se producă această lovitură, nu a avut intenția de a abandona, a părăsi sau să se ascund de la locul faptei.

Invocă că, persoana poate fi sancționată în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod (art. 5 din Codul contravențional al RM) și potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prevederilor legale relevante pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Mai mult decât atât, indică că procesul contravențional se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale, cu prevederile Constituției RM şi ale Codului Contravențional RM, fapte ce nu au fost luate în considerație de agentul constatator.

Menționează că, procesul-verbal şi decizia agentului constatator nu reflectă toate faptele şi circumstanţele cauzei respective, contravine normelor legale, ceea ce dă temei de a solicita emiterea unei hotărâri de anulare a acestora.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 2, 32 alin. (1), 384, 441 alin. (1) lit. a); 445, 448 alin. (1), (5), art. 461, 469 alin. (1) din Codul contravențional al RM nr. 218 - XVI din 24.10.2008 și solicită instanței de judecată: a declara nul procesul - verbal seria/nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 şi decizia de sancționare a agentului constatator

prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă 24 u.c. și 6 puncte de penalizare pentru comiterea de contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din CCo al RM, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa fapte.

În ședința de judecată*, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, Botnariuc Denis,* nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, la fel nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *petiționarul Caproș Andrian*, fiind audiat a comunicat că se afla la magazinul ,,Local", a luat o sticlă de apă și dând în spate cu mașina i s-a părut ceva straniu când s-a oprit mașina în loc, a ieșit din mașină și nu era nimic, a urcat în mașină și a plecat. A doua zi a fost telefonat de poliție. Nu este de acord cu accidentul, n-a observat nimic referitor la accident. Hotărârea la discreția instanței.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de Caproș Andrian ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ ,,Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale", nr. 17 din 19.06.2000, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 ,,Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter ,,penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor lit. a) paragraf. 3 art.6 din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional, ”În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod”

Conform art. 445 alin.(1) Cod Contravenţional R. M. ,,neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia”.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM prevede că „în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”, iar alin. (5) al aceluiaşi art. indică că „Contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.”

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că 14.05.2025, agentul constatator OSS al IP Anenii Noi, Botnariuc Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378463 din 14.05.2025, prin care Caproș Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare pe faptul că, la 29.04.2025 în parcarea Local, traseul R2, km 36, conducătorul auto efectuând manevra de mers cu spatele, nu s-a asigurat că o poate face în siguranță și a accidentat auto de model ,,Skoda” cu n.î ,,*****” care era parcat.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului Caproș Andrian fapt confirmat de semnătura acestuia, mai mult de atât la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție recunoaște vina și acceptă sancțiunea stabilită.

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că petiționarul Caproș Andrian a primit copia procesului-verbal contravențional contravenție nr. MAI06 378463 la data de 14.05.2025, iar la 03.06.2025 depune contestație asupra acestuia (f.d. 3).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și

contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 14.05.2025, când petiționarul Caproș Andrian a recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 03.06.2025 (f.d. 3), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, or, termenul de depunere a contestației a expirat la 29.05.2025.

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Caproș Andrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Caproș Andrian în baza art. 242 alin. (2) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Astfel, instanța reține că, termenul pentru depunerea contestaţiei a expirat, iar petiționarul nu a solicitat repunerea în termen, ceea ce duce la concluzia de a respinge contestaţia înaintată, ca neîntemeiată şi depus tardiv.

Conform art. 448, art. art. 460, art. 462 Codul contravenţional RM , instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Contestația petiționarului Caproș Andrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 378463 din 14.05.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui Caproș Andrian în baza art. 242 alin. (2) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**