Dosarul nr. 1-76/23
1-23079165-08-1-05062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila
cu participarea:
procurorului Melnic Iurii
avocatului Potereanu Dina
inculpatului Cebanu Leonid

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

CEBANU Leonid *****, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s.***** r-nul *****, studii medii incomplete, neangajat ofcial în câmpul muncii, văduv, nu are persoane la întreținere, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.06.2023- 11.07.2023.
Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Cebanu Leonid *****, la data de 24.02.2023, având scopul de al învinui pe Platon Serghei de săvârșirea unei infracțini, în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție nr. 2 al Inspectoratului de poliție *****, situat în localitatea*****, r-nul *****, fiind preîntâmpinat conform prevederilor art. 311 Cod penal, pentru denunțarea calomnioasă, cu bună știință, în scopul de a învinui persoana de săvârșirea unei infracțiuni, fapt confirmat prin semnătura sa, în procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, știind

cu certitudine că datele menționate de către acesta nu corespund adevărului, a solicitat organului de urmărire penală să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu consăteanul său Platon Serghei, a.n. 1973, care la data de 05.02.2023, în jurul orei 21:00, la domiciliul fratelui său Platon Mihail, în urma unei neînțegeri, l-a agresat fizic pricinuindu-i leziuni corporale.

În temeiul actului de sesizare, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție *****, la 24.02.2023, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a inițiat procesul penal nr. 20232500081, pe faptul că Platon Serghei, fiind la domiciliul fratelui său, Platon Mihail din raionul *****, localitatea*****, în urma unei neînțelegeri, l-a agresat fizic pe Cebanu Leonid, cauzându-i, conform raportuluui de constatare nr. 202309P0043 din 20.02.2023, vătămări corporale medii.

La 24.03.2023, a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală, constantându-se că nu există faptul infracțiunii, deoarece, în particular, martorii Platon Mihail și Iordăchescu Liudmila au declarat că Platon Serghei nu l-a agresat fizic pe Cebanu Leonid și în special, ultimul fiind audiat în calitate de victimă, a declarat că nu-și amintește să fi fost agresat fizic de către cineva.

Astfel, Cebanu Leonid, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (1) Cod penal – adică plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ care este în drept de a porni urmărirea penală.

În ședință de judecată, inculpatul Cebanu Leonid, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Potereanu Dina a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Melnic Iurii, nu a obiectat referitor la cererea depusă cu privire la judecarea cauzei în procedura simplificată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Cebanu Leonid, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, evenimentul a avut loc în acest an, se afla împreună cu Platon Mihail - prietenul său în s.***** r-nul *****. Au întrebuințat băuturi alcoolice, având în vedere că era servit Platon Mihail i-a propus să rămână la el, și a rămas la domiciliul lui Platon Mihail, a venit și Platon Serghei împreună cu soția sa și i-a zis să plece acasă, și a plecat. Menționează că, a treia zi s-a deplasat la sectorul de poliție și a depus plângere. A depus denunț fals cu scopul de a se răzbuna. Se căiește de cele comise și este de acord să fie sancționat cu munca neremunerată în folosul comunității. Amenda nu are posibilitate să o achite.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cebanu Leonid, de comiterea infracțiunii imputate, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- declarațiile martorului Coiman Ghemadie, care a relatat că, activează în calitate de OSS al SP nr. 2 (Mereni) al IP *****. Prin urmare, la data de 07.02.2023 la SP nr. 2 (Mereni) al IP ***** amplasat în s.***** r-nul *****, s-a prezentat Cebanu Leonid, care era însoțit de către sora și nepoata lui. Intrând în SP sora acestuia a comunicat că doresc să depună o plângere. Prin urmare, el i-a întrebat ce s-a întâmplat, la care sora lui Cebanu Leonid a comunicat că Cebanu Leonid a fosta gresat fizic. Atunci el l-a întrebat direct pe Cebanu Leonid ce s-a întâmplat. Atunci Cebanu Leonid a început să confirme faptul că a fost agresta fizic, însă nu era foarte încrezut în ceea ce comunica. Văzând aceasta el a rugat-o pe sora și nepoata lui Cebanu Leonid să iasă în hol și a preluat plângere de la Cebanu Leonid. În timp ce prelua plângerea de la dânsul, i-a adus la cunoștință prevederile art. 312 Cod penal și art. 311 Cod penal, comunicându-i totodată că pentru denunț fals și pentru declarații false poartă răspundere penală, toate acestea fiind încheate cu fraza dacă îi sunt clare cele explicate de către el. Atunci Cebanu Leonid a comunicat că îi este clar, fapt confirmat prin semnătura acestuia. După aceasta ultimul i-a comunicat, precum că la data de 05.02.2023 în timp ce se afla la domiciliu lui Platon Mihail din localitatea***** r-nul ***** și erau ambii în stare de ebrietate la domiciliu ultimului a venit fratele acestuia, Platon Serghei, văzând că ei ambii sunt în domiciliu sus indicat l-a agresat fizic pe Cebanu Leonid. Din câte își amintește careva leziuni corporale vizibile pe corpul lui Cebanu Leonid el nu a văzut, însă ultimul i-a arătat că are leziuni în regiunea costelor. După ce a fost luată plângerea și audiat în calitate de victimă, lui Cebanu Leonid i-a fost eliberată îndreptarea pentru stabilirea gradului leziunilor corporale. A menționat că, cu el la acel moment în birou se afla angajatul SP nr. 2 (Mereni) al IP Anenii Noi, Colesnic Ion, care la fel a auzit cum l-a preîntâmpinat pe Cebanu Leonid referitor la raspunderea ce o poartă pentru declarații false și denunț calomnios. La data de 22.02.2023 a fost ridicat de către el raportul de constatare nr. 202309P0043 din data de 20.02.2023, efectuat pe numele lui Cebanu Leonid, în care e concluzionat că vătămările descrise de expertul judiciar se califică ca vătămări corporale medii. Văzând aceasta la data de 24.02.2023 de către el a fost chemat repetat Cebanu Leonid, pentru a-i aduce la cunoștință concluzia expertului judiciar. La acel moment el, la fel, la mai întrebat încă odată dacă totul relatat până la acel moment este adevărat, deoarece materialul înregistrat în REI-2 al IP Anenii Noi sub nr. 0572 din 07.02.2023 urmează a fi predat SUP a IP Anenii Noi pentru examinarea sub prisma art. 274 Cod de procedură penală. Atunci Cebanu Leonid a comunicat că totul este adevărat și a fost totul așa cum a declarat prima dată. În acest context a fost întocmit procesul verbal de consemnare a plângerii verbale conform prevederilor art. 273 Cod de procedură penală, unde la fel Cebanu Leonid a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă denunț

calomnios, fapt confirmat prin semnătura acestuia. La data de 24.02.2023 materialul a fost transmis în SUP a IP Anenii Noi, fiind înregistrat în REI-1 al IP Aneni Noi sub nr. 20232500081. În cele din urmă el a aflat că fiind citat de către OUP al SUP a IP Anenii Noi, pentru a fi audiat, Cebanu Leonid a schimbat declarațiile comunicând că la dat de 05.02.2023, fiind la domiciliu lui Platon Mihail din localitatea***** r-nul ***** în stare de ebrietate a fost alungat de acolo de către fratele lui Platon Mihial, Platon Serghei, iar în timp ce se deplasa spre domiciliu său din localitatea***** r-nul ***** a căzut de mai multe ori jos. Prin urmare, declarând că nu a fost agresat fizic de către nimeni, cu atât mai mult de către Platon Serghei, dar singur a căzut jos deoarece era în stare de ebrietate, unde a și primit leziunile corporale corespunzătoare. Din ce motiv Cebanu Leonid a schimbat declarațiile și din ce motiv a depus un denunț calomnios nu cunoaște, însă el personal a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală ce o poartă pentru denunțarea calomnioasă împotriva unei persoane despre săvârșirea unei infracțiuni de mai multe ori, asigurând-se că Cebanu Leonid a înțeles prevederile legale ale art. 311 Cod penal /f.d. 10-11/;

- declarațiile martorului Colesnic Ion, care a relatat că, activează în calitate de OSS al SP nr. 2 (Mereni) al IP Anenii Noi. Prin urmare, la data de 07.02.2023 la SP nr. 2 (Mereni) al IP ***** amplasat în s.***** r-nul *****, s-a prezentat Cebanu Leonid, a.n. 1972, domiciliat s.***** r-nul *****, care era însoțit de către sora lui și nepoata lui. Intrând în SP sora acestuia a comunicat că dorește s-ă depună o plângere. Astfel, colegul său Coiman Ghenadie i-a întrebat ce s-a întâmplat, la care sora lui Cebanu Leonid a comunicat că Cebanu Leonid a fost agresat fizic. Atunci Coiman Ghenadie l-a întrebat direct pe Cebanu Leonid ce s-a întâmplat. Cebanu Leonid a început să confirme faptul că a fost agresat fizic, însă nu era foarte încrezut în ceea ce comunica. Văzând aceasta Coiman Ghenadie i-a rugat pe sora lui și nepoata sa să iasă în hol și a preluat plângere de la Cebanu Leonid. În timp ce prelua plângerea de la dânsul, Coiman Ghenadie i-a adus la cunoștință prevederile art. 312 Cod penal și art. 311 Cod penal, comunicându-i totodată că pentru denunț fals și pentru declarații false poartă răspundere penală, toate acestea fiind încheiate cu fraza dacă îi sunt clare cele explicate de către dânsul. Atunci Cebanu Leonid a comunicat că îi este clar, fapt confirmat prin semnătura acestuia. A menționat că, la acel moment era și el în biroul de serviciu și la fel l-a atenționat despre faptul răspunderii penale pentru denunțarea calomnioasă și declarații false. Confirmând faptul că ultimul a înțeles prevederile art. 311 și art. 312 Cod penal, Cebanu Leonid a comunicat, precum că la data de 05.02.2023, în timp ce se afla la domiciliu lui Platon Mihail din localitatea***** r-nul ***** și erau ambii în stare de ebrietate la domiciliu ultimului a venit fratele acestuia, Platon Serghei, văzând că ei ambii sunt în domiciliul sus indicat l-a agresat fizic pe Cebanu Leonid. Din câte își amintește careva leziuni corporale vizibile pe corpul lui Cebanu Leonid nu a văzut, însă ultimul i-a arătat că are leziuni în regiunea coastelor. După ce a fost luată plângerea și audiat în calitate de victimă, lui Cebanu Leonid i-a fost eliberată îndreptarea pentru stabilirea gradului leziunilor corporale. La data de 24.02.2023 de către colegul său de serviciu Coiman Ghenadie a fost chemat repetat Cebanu Leonid, pentru a-i aduce la cunoștință concluzia expertului judiciar. La acel moment, la fel, a fost întrebat încă odată dacă totul relatat

până la acel moment este adevărat, deoarece materialul înregistrat în REI-2 al IP Anenii Noi sub nr. 0572 din 07.02.2023 urmează a fi predat SUP a IP Anenii Noi pentru examinarea sub prisma art. 274 Cod de procedură penală. Atunci Cebanu Leonid a comunicat că totul este adevărat și a fost totul așa cum a declarat prima dată. În acest context de către Coiman Ghenadie a fost întocmit procesul verbal de consemnare a plângerii verbale conform prevederilor art. 273 Cod de procedură penală, unde la fel Cebanu Leonid a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă denunț calomnios, fapt confirmat prin semnătura acestuia /f.d. 12/;

- declarațiile martorului Platon Serghei, care a relatat că, la data de 07.02.2023 sau 08.02.2023 exact nu-și amintește el a aflat despre faptul că Cebanu Leonid locuitor s.***** r-nul ***** l-a denunțat a poliție pe pretinsul fapt, precum el la data de 05.02.2023 l-a agresat fizic în timp ce ultimul se afla în domiciliu fratelui său Platon Mihail, amplasat în s.***** r-nul *****. Despre denunțarea dată el a aflat pe motiv că a fost citat la SP nr. 2 (Mereni) al IP ***** din localitatea***** r-nul ***** pentru a da explicații, prezentându-se la SP nr. 2 (Mereni) al IP ***** din localitatea s.***** r-nul ***** a specificat precum că, la data de 05 februarie 2023, în jurul orei 13:00, împreună cu soția sa Iordăchescu Liudmila a luat niște mâncare, o sticlă de vin și s-au deplasat la casa părintească, din s.*****, r-nul *****, unde locuiește fratele său Platon Mihail, pentru a o pomeni pe mama lor, căreia recent i-a făcut praznic. Intrând în domiciliu fratele său Mihail dormea cu Cebanu Leonid separat. La cel moment a observat că Cebanu Leonid și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în pat, l-a trezit și i-a spus să plece de la casa părintească, la care Leonid s-a ridicat din pat și nici nu putea să se deplaseze. Când a văzut sticla de vin cerea de la el să-l servească cu vin, la care soția sa Iordăchescu Liudmila i-a spus să nu-i toarne, în același timp ea îl alunga din domiciliu fratelui său Platon Mihail. Cebanu Leonid s-a îndreptat spre ieșire in domiciliu, el fiind în cameră a auzit gălăgie în veranda domiciliului, atunci i-a spus fratelui său Platon Mihail să vadă ce s-a întâmplat că posibil Leonid a căzut jos, din urma fratelui său a ieșit și soția sa Iordăchescu Liudmila, care a revenit și i-a spus că Cebanu Leonid s-a împiedicat de pragul verandei și a căzut pe o masă, la care a intervenit fratele său Mihail și l-a ajutat să se ridice și l-a încălțat. Este de menționat că el din domiciliu nu a ieșit. Peste aproximativ 5 minute fratele său Platon Mihail a intrat în domiciliu și i-a spus că Cebanu Leonid lângă poartă a căzut din nou jos la sol, iar Mihail l-a ridicat, totodată fratele său Mihail a dorit să-l petreacă până la domiciliu pe Leonid, însă Leonid a spus că va ajunge singur. Fiind în domiciliu, el i-a spus fratelui său să-1 apeleze pe Cebanu Leonid și dacă nu-i răspunde să meargă din urma lui, pentru a nu îngheța de frig, deoarece în starea în care se afla se gândea că nu va ajunge acasă, și își va pierde capacitatea de a se deplasa. Inițial Leonid nu i-a răspuns la telefon, însă ulterior i-a răspuns și a comunicat că se află la domiciliu. Pe Cebanu Leonid nu l-a agresat fizic, la fel altcineva nu l-a agresat fizic. Anterior precum și la momentul de față cu Cebanu Leonid se împacă bine, nu a avut cu ultimul vreun conflict, nu este în relații ostile, ultimul chiar îl ajuta anterior la lucrări în gospodărie. Fratele său Platon Mihail, la fel, se împacă bine cu Cebanu Leonid, nu se ceartă, permanent împreună consumă băuturi alcoolice, se duc unul la altul în ospeție. În ce circumstanțe Cebanu Leonid și-a fracturat mâna el nu cunoaște, însă în starea în care

se afla presupune că a căzut jos în timp ce se deplasa spre domiciliul său din s.***** r-nul *****, sau chiar când a căzut jos la domiciliul fratelui său. De ce a scris plângere Cebanu Leonid nu cunoaște, presupune că poate a fost influențat de sora sa Ceban Nadejda, deoarece este o persoană problematică. Cu Cebanu Nadejda nu este în relații ostile, presupune că ultima dorea să scoată din el careva sume bănești. A adăugat că Cebanu Nadejda sau Cebanu Leonid nu au cerut de la el bani. Prin denunțarea lui Cebanu Leonid a comunicat că lui i-a fost lezată cinstea, demnitatea și onoarea cetățeanului Republicii Moldova, deoarece a fost denunțat pe nedrept despre comiterea faptei care în realitate nu a fost comisă de către el /f.d. 13-14/.

La fel, vina inculpatului se confirmă și prin înscrisurile administrate la faza de urmărire penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- procesul-verbal din 02.05.2023 de cercetare a documentelor, prin care au fost cercetate actele din cadrul procesului penal înregistrat la data de 24.02.2023, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, cu nr. 20232500081 și anume: copie autentificată a procesului-verbal din 24.02.2023, de consemnare a plângerii verbale, prin care, Cebanu Leonid, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă conform art. 311 Cod penal, contra semnătură, a solicitat organului de urmărire penală să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu consăteanul său Platon Serghei, a.n. 1973, care la data de 05.02.2023, în jurul orelor 21:00, la domiciliul fratelui său Platon Mihail, în urma unei neînțelegeri, l-a agresat fizic pricinuindu-i leziuni corporale; copie autentificată a ordonanței din 24.03.2023, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art. 275 pct. l) Cod de procedură penală, constatându-se că nu există faptul infracțiunii deoarece, în particular, martorii Platon Mihail și Iordăchescu Liudmila au declarat că, Platon Serghei nu l-a agresat fizic pe Cebanu Leonid, și în special, ultimul fiind audiat în calitate de victimă, a declarat că nu-și amintește să fi fost agresat fizic de către cineva /f.d. 15/;

- documnetele – copia autentificată a procesului verbal din 24.02.2023, de consemnare a plângerii verbale și copia autentificată a ordonanței din 24.03.2023, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20232500081, recunoscute în mijloc de probă prin ordonanța din 02.05.2023 /f.d. 16-20/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Cebanu Leonid a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 311 alin. (1) Cod penal și anume - plângerea cu bună ştiinţă falsă despre săvârșirea unei infracţiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcţie de răspundere, care sânt în drept de a porni urmărirea penală

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Cebanu Leonid, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile

de viață ale familiei acestuia, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Cebanu Leonid, prin prisma art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului acuzatorul de stat a indicat cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, însă faptul recunoașterii vinovăție nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364^1 Cod procedură penală, respectiv pentru a nu fi admisă dubla valență juridică.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Cebanu Leonid.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 311 alin. (1) Cod penal, a stipulat în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă de până la 650 unități convenționale sau cu munca

neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, potrivit căreia inculpatul Cebanu Leonid, care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal în cazul inculpatului Cebanu Leonid și anume acestea vor constitui amendă în mărime de 500 (învederând prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal) unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 120 până la 160 de ore sau cu închisoare de până la 1 an și 4 luni

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În prezenta speță, instanța de judecată analizând pedepsele alternative prevăzute pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului, consideră că pedeapsa cu amendă nu este rezonabil de a fi aplicată la caz, deoarece Cebanu Leonid, nu este angajat în câmpul muncii, acesta nu are venituri stabile, respectiv nu va putea executa pedeapsă sub formă de amendă și va fi o povară excesivă pentru el. Cât privește posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer, instanța de judecată consideră că o astfel de sancțiune penală ar fi una excesiv de aspră, în privința lui Cebanu Leonid.

Învederând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că în prezenta cauză deferită judecării nu sunt temeiuri întrunite cumulativ, din cele specificate în norma art. 75 alin. (2) Cod penal, pentru a fi stabilit în privința inculpatului Cebanu Leonid pedeapsa cu închisoare, respectiv corectarea şi resocializarea ultimului este posibilă anume prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii art. 361 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, prin urmare scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune, care este una aptă să conducă la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială şi principiile morale. Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Cebanu Leonid pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere și

acel fapt că inculpatul și apărătorul acestuia, au optat anume pentru acest tip de pedeapsă.

Totodată, ținând cont de faptul că, la caz, infracțiunea săvârșită de către inculpat este calificată potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal ca ușoară, faptul că la locul de trai Cebanu Leonid se caracterizează pozitiv (f.d. 32), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 33, 34), instanța de judecată statuează de a stabili inculpatului ca pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin prisma prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, și anume pe o durată minimă de 120 de ore, fiind o sancțiune echitabilă și care va duce la realizarea scopurilor legii penale stipulate la art. 61 Cod penal.

Având în vedere dispoziția art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța relevă că inculpatul Cebanu Leonid, urmează să ţină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delicte nu sunt anexate la dosar.

Potrivit lucrărilor cauzei în privința inculpatului Cebanu Leonid nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată consideră că nu este necesar de a aplica la adoptarea sentinței măsură preventivă în privința ultimului.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 02 mai 2023 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă – procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 24.02.203 și ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, cu anexarea acestora la cauza penală nr. 2023250132 /f.d. 21/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 24.02.203 și ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, urmează a fi

păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CEBANU Leonid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzeci) de ore.

Se explică lui Cebanu Leonid, că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Cebanu Leonid, despre obligația acestuia de a se prezenta la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Mijloacele materiale de probă - procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 24.02.203 și ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, și clasare a procesului penal, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător Cașcaval Andrei