Dosarul nr. 5r-29/2026
4-26027925-28-5r-06032026

**H O T Ă R Â R E**
**În Numele Legii**

23 iunie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta, Rusu Cristina
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Apostol Diana

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația formulată de Rusu Liudmila asupra Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Tomașevschi Liudmila din data de 17.02.2026, emisă în cadrul procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20261400437 din 05.02.2026,

**CONSTATĂ:**

La data de 17.02.2026, prin Decizia agentului constatator al IP Edineț, Tomașevschi Liudmila, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Rusu Liudmila la data 05.02.2026 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20261400437, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Edineț cu nr. 20261400437 din 05.02.2026 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), d), art. $447^1$ alin. (3) pct. 6) lit. a) Cod Contravențional.

La data de 06.03.2026, în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost înregistrată contestația formulată de Rusu Liudmila asupra Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Tomașevschi Liudmila din data de 17.02.2026 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 06.03.2026.

În argumentarea contestației petiționara invocă faptul că, la data de 05.02.2026 în Registrul IP Edineţ cu nr.20261400437, a fost înregistrată cererea prin care a solicitat iniţierea urmăririi penale în privinţa acţiunilor abuzive comise de fostul primar al *****, raionul Edineţ-Gurău Victor, care în perioada exercitării atribuţiilor de serviciu a comis mai multe abuzuri în serviciu împotriva sa şi a familiei sale, cu cauzarea prejudiciului moral şi material. Bănuiala rezonabilă privind comiterea infracţiunilor rezultă şi din răspunsul şefului serviciului cadastral Edineţ, încheierea instanţei de judecată din 26.10.2021, deoarece fostul primar al *****, raionul Edineţ-Gurău Victor pe parcursul anilor 2020-2023 a refuzat să examineze cereri, adresări şi petiţiile depuse de dânsa privind stabilirea hotarelor grădinei în scopul

aplanării litigiilor apărute între dânsa şi vecini referitor la hotarele bunurilor imobile, permisiunea şi admiterea construcţiilor neautorizate, contrare legislaţiei în vigoare, cu muşamalizarea datelor cu caracter public, acceptarea perfectării unor certificate şi adeverinţe cu date denaturate (falsificate) în favoarea terţelor persoane.

Petiționara consideră foarte vastă informaţia şi declaraţia care urmează să o expună şi respectiv v-a fi oportun să fie audiată de către un procuror, unde va depune declarații detaliate cu anexarea tuturor înscrisurilor, actelor, poze, cu indicarea tuturor martorilor.

La 20 februarie 2026, a recepționat poştal Decizia Agentului constatator al IP Edineţ din 17.02.2026, precum că cererea sa a fost înregistrată Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni al IP Edineţ, prin care a fost informat că în acţiunile fostului primar Gurău Victor lipseşte fapta contravenţională.

Petiționara consideră, că Agentul constatator al IP Edineţ, a încălcat prevederi art. 424 din Codul Contravenţional, care stipulează, că dacă în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competenţa. Astfel, nu este de acord cu Decizia Agentului constatator al IP Edineţ di 17.02.2026 (recepționată la 20.02.2026) prin care s-a încetat procesul, deoarece agentul constatator a refuzat de a înregistra şi transmite spre examinare a unui proces penal în ordinea art.274 CPP, fiindu-i lezat dreptul şi accesul la anchetă, accesul la justiţie şi un proces echitabil, încălcat dreptul de a fi emisă ordonanţă de iniţiere a urmăririi penale or după caz a ordonanţei de refuz în pornirea urmăriri penal, încălcat şi dreptul de a deplânge în ordinea art.313 CPP a acţiunilor şi actelor emise de Organul de urmărire penală şi de Procuror.

Agentul constatator se facea obligat să sesizeze Organul de urmărire penală al IP Edineţ, care ulterior după o examinare amplă, multilaterală şi sub toate aspectele, să decidă potrivit competenței stabilite de CPP al RM şi să propună intentarea dosarului penal or să propună Procurorului soluţia de refuz în pornirea urmăririi penale potrivit competenţei.

În urma celor stipulate supra, petiționara consideră că agentul constatator şi-a depăşit competenţa sa potrivit Codului Contravenţional şi normelor Codului de Procedură Penală.

În temeiul celor expuse solicită admiterea contestaţii, ca depusă în termen, (termenul fiind calculat din 20.02.2026), din data recepţionării Deciziei Agentului constatator al IP Edineţ. Casarea Deciziei Agentului constatator al IP Edineţ din 17.02.2026, expediată prin scrisoarea cu nr.34/35-1338, pe

marginea cererii sale ca denunţ depus, ca ilegală şi emisă contrar competentei. Remiterea materialelor Procuraturii Edineţ pentru organizarea examinării potrivit competenţei în conformitate cu prevederile art.art.262-263 Cod Procedură Penală.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată:

*Petiționara Rusu Liudmila*, în ședința de judecată a susținut contestația depusă, afirmând că toate motivele sunt indicate în contestație.

*Reprezentantul agentului constatator Apostol Diana,* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

*Partea interesată Gurău Victor* a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

*Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților la proces, vizionând în original materialul contravenţional prezentat instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt şi de drept, relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Rusu Liudmila, din următoarele considerente.*

Conform art. 448, alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Rusu Liudmila, instanța va reține următoarele.

În cauza dedusă judecății, instanța nu a identificat actul care să confirme înmânarea către petiționara Rusu Liudmila a deciziei emise de agentul constatator Tomașevschi Liudmila în cadrul materialului contravențional R-2 nr. 20261400437 din 05.02.2026.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că petiționarei i-a fost expediat de către IP Edineț răspunsul nr. 34/35-1338 din 17.02.2026, prin care aceasta a fost informată că plângerea depusă a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 20261400437 din 05.02.2026. Prin respectiva plângere, petiționara a sesizat pretinse acțiuni abuzive ale fostului primar al satului Gordinești, raionul Edineț, Gurău Victor.

În urma examinării sesizării, petiționara a fost informată că organul de constatare din cadrul IP Edineț a întreprins toate acțiunile necesare, iar în rezultatul administrării și aprecierii probelor acumulate în cadrul procesului contravențional, sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității acestora, s-a concluzionat că în speță lipsește fapta contravențională.

În consecință, procesul contravențional a fost încetat, întrucât pentru aceeași faptă și cu privire la aceeași persoană există deja o decizie definitivă, emisă în cadrul materialului R-2 nr. 2064 din 25.05.2021.

Tot prin scrisoarea menționată supra s-a explicat dnei Rusu Liudmila că, în cazul dezacordului cu Decizia primită, este în drept să o conteste în termen de 15 zile, în condițiile prevăzute de art. 447[1] alin. (8) Cod Contravențional.

În contestația depusă, petiționara Rusu Liudmila a concretizat că, dânsa a recepționat Decizia la data de 20.02.2026.

Din materialele cauzei, instanța reține că petiționara a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Edineț la data de 03.03.2026, aceasta fiind redirecționată conform competenței către Judecătoria Edineț, sediul Central, la data de 06.03.2026. Obiectul contestației îl constituie decizia agentului constatator Tomașevschi Liudmila din 17.02.2026, emisă în cadrul materialului nr. 20261400437 din 05.02.2026.

Prin urmare, instanța de judecată este determinată să preia poziția petiționarei Rusu Liudmila, care afirmă că la data de 20.02.2026 a luat cunoștință de decizia agentului constatator din 17.02.2026, în ziua cînd a depus cerere în adresa IP Edineț.

Ca urmare, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod Contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator al IP Edineț, Tomașevschi Liudmila, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Rusu Liudmila, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20261400437 din 05.02.2026.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul

contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-($2^1$) Cod Contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. 20261400437 din 05.02.2026 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- Proces-verbal de audiere a victimei Rusu Liudmila din 12.02.2026 (f.d. 7-8);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.02.2026 (f.d. 10-11);
- Anexarea copiilor (răspunsului R-2/21-71 din 11.01.2021, cererea privind inițierea procesului penal; scrisoare nr. 34/35-6049 din 25.06.2021; scrisoarea nr. 18-2-3220/21 din 23.09.2021; Hotărâre din 10.10.2022 pe cauza nr. 4-

209/2022; scrisoare nr. 12/R-115/23 din 17.07.2023; scrisoarea nr. 21/2013 din 07.11.2023);

- Copia dosarului Administrativ nr. 1-5599/20 din 28.10.2020, petiția cet. Rusu Liudmila ***** (f.d. 19-55);
- Scrisoarea nr. 9172 din 28.04.2021 (f.d. 56);
- Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 4-8/2021 din 19.04.2021 (f.d. 57-59);
- Copia procesului-verbal din 16.09.2021 de consemnare a declaraților cet. Gurău Victor (f.d. 60);
- Copia cererii de executare a hotărârii instanței de judecată (f.d. 61);
- Cerere de revizuire (f.d. 62);
- Copia informației nr. 183/02/1-32 din 08.02.2023 (f.d. 63);
- Copia scrisorii nr. 4565 din 28.02.2023 (f.d. 64);
- Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 10-5/2023 din 28.02.2023 (f.d. 65-69);
- Copia cererii depuse de Rusu Liudmila în anul 2023 (f.d. 70-71);
- Copia scrisorii nr. 580/02/1-32 din 31.05.2023 (f/d/ 73);
- Decizia Curții de Apel Bălți nr. 4r-639/2023 din 27.09.2023 (f.d. 74-76);
- Copia cererii depuse de Rusu Liudmila la data de 24.11.2023 de executare a hotărârii judecătorești (f.d. 77);
- Copia scrisori nr. 1129/02/1-32 din 22.12.2023 (f.d. 78);
- Informația eliberată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM (f.d. 79);
- Copia cererii depuse de Rusu Liudmila la data de 25.07.2024 (f.d. 80);
- Copia scrisorii nr. 25884 din 12.12.2024 (f.d. 81);
- Copia Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 5r-102/2024 din 06.12.2024 (f.d. 82-84);
- Copia cererii depuse de Rusu Liudmila la data de 18.12.2024 (f.d. 85);
- Copia scrisorii nr. 19/02/1-32 din 16.01.2025 (f.d. 86);
- Copia scrisorii nr. 84/02/1-12 din 06.02.2025 (f.d. 87);
- Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 4-209/2022 din 10.10.2022 (f.d. 88-92);
- Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central nr. 5r-102/2024 din 06.12.2024 (f.d. 93-98).

Alte careva probe/înscrisuri, materialul contravențional nu conține.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod Contravențional, *(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

*contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (1[1]) Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.*

Conform art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional*, (2) <u>După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator,</u> autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, <u>emite decizia asupra cauzei.</u> Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină:*

*1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;*

*2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;*

*3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

*4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;*

*5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;*

*6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:*

*<u>a) încetarea procesului contravenţional;</u>*

*b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;*

*7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);*

*8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;*

*9) <u>menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.</u>*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *<u>Contravenientul,</u> **<u>victima</u>** <u>sau reprezentantul acestora, procurorul,</u> dacă este parte în cauza contravenţională, **<u>în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,</u> sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.** Termenul de contestare a*

*deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

*În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că*, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)”.

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; **d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională**; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către*

*agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.***

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. 20261400437 din 05.02.2026 reține că, la data de 17.02.2026, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) și d) Cod Contravențional, prin care a fost încetat, întrucât pentru aceeași faptă și cu privire la aceeași persoană există deja o decizie definitivă, emisă în cadrul materialului R-2 nr. 2064 din 25.05.2021.

Constată instanța că agentul constatator în mod pripit a ajuns la concluzia menționată, fără a intra în esența faptelor descrise de Rusu Liudmila în cererea depusă la IP Edineț la data de 05.02.2026.

Or, constată instanța că, în cererea formulată la 05.02.2026, Rusu Liudmila a indicat despre faptul că consideră abuzive acțiunile fostului primar al *****, r-ul Edineț dl GurăuVictor, denunțînd astfel comiterea unei infracțiuni, insistînd examinarea plîngerii sale prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală.

Or, în cererea sa, adresată IP Edineț la 04.02.2026, petiționara Rusu Liudmila a solicitat expres examinarea cererii sale prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală, denunțând despre comiterea infracțiunii de abuz de serviciu.

Ca urmare, agentul constatator urma a verifica oportunitatea înregistrării plîngerii lui Rusu Liudmila în Registrul R-1 al IP Edineț și oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP Edineț, de a cerceta plîngerea prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală și constatării existenței/inexistenței infracțiunii de *Abuz de Serviciu*.

Contrar acestui fapt, prin Decizia emisă, agentul constatator a dispus – de considerat examinată cererea înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. 20261400437 din 05.02.2026, nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea lui Rusu Liudmila și în mod pripit a emis Decizia pe rezultatul controlului materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20261400437 din 05.02.2026, agentul constatator admițând multiple erori procesuale la investigarea cererii/plângerii petiționarei.

Ține instanța să reitereze la caz că, garanțiile oferite persoanei în procesul penal, urmează a-i fi asigurate și în cadrul procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CEDO, menționată supra, contravenția comportă un caracter penal.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de a anula Decizia agentului constatator Tomașevschi Liudmila din data de 17.02.2026 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, cu nr. 20261400437 din 05.02.2026, cu remiterea acesteia IP Edineț pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Contestația depusă de Rusu Liudmila, se admite.

Se declară nulă Decizia agentului constatator al IP Edineț, Tomașevschi Liudmila din data de 17.02.2026, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 05.02.2026 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 20261400437.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. 20261400437 din 05.02.2026, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Rusu Liudmila şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie