

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 august 2019

s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria ***** (sediul Dubăsari) compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului,

Apărătorului

Ion Malanciuc

Maia Morarescu

Elena Cazacu

Iuliana Pascal

Valeriu Castraveț

judecînd în ședință publică, cauza penală în privința lui

Caraman Andrian *****, născut la *****,
originar al s.*****, r-l Șoldănești, domiciliat
mun.Chișinău, str.*****, căsătorit, un copil
minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova,
studii superioare, anterior judecat, cu antecedente
penale stinse,

Roșca Serghei *****, născut la *****,
originar din s.*****, r-lTelenеști, viza de reședință în s.*****,
raionul Slobozia, angajat în calitate de șofer la SRL
*****, concubinează, cetățean al Republicii Moldova și
a Federației Ruse, studii superioare, anterior nejudecat,

învinuiți: Caraman Andrian ***** de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2)
lit.c), art.324 alin.(2) lit.c), art.324 alin.(4) Cod penal; Roșca Serghei ***** de săvîrșirea
infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20.11.2017 – 12.08.2019.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanță

constată

1.1 Caraman Andrian *****, activând în baza ordinului nr.***** din 17.10.2016 în
calitate de inspector, al *****, postului vamal intern V*****, situat r-nul *****
s. *****
fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea
exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de
muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a
sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare,

acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 02 august 2017 în perioada de timp 19:40-20:20, inspectorul vamal al postului vamal intern V*****, cet.Caraman Andrian, efectuând controlul mijlocului de transport de model Toyota nu nr. de înmatriculare *****, condus de Platon Lidia, folosindu-se de situația de serviciu, sub pretextul încălcării de către acest mijloc de transport a termenului legal de aflare pe teritoriul Republicii Moldova, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Platon Lidia *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 3000 ruble rusești (ceea ce conform BNM constituia 891,6 lei) pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, adică în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor ultimei, și anume pentru a ai permite intrarea în țară cu mijlocul de transport condus.

1.2 Tot el, *Caraman Andrian* *****, în cadrul aceleiași discuții, urmărind același scop infracțional, i-a indicat ca la ieșire din țară Platon Lidia să traverseze frontiera de stat de asemenea prin postul vamal V*****, în schimbul său și pentru o sumă de bani suplimentară, cuantumul nefiind concretizat la momentul discuției, acesta v-a introduce modificările în baza de date aferent mijlocului de transport de model Mercedes cu *****, pentru a exclude pe viitor careva probleme la traversarea frontierei de stat, adică ca Platon Lidia să nu fie atrasă la răspundere penală pentru încălcarea termenului de aflare în țară cu mijlocul de transport.

La 14.08.2017, aproximativ la ora 11:00 cet.Platon Lidia, acționând conform indicație cet.Caraman Adrian, l-a contactat telefonic la numărul de telefon *****.

În cadrul discuției telefonice i-a comunicată că intenționează în zilele următoare să părăsească teritoriul Republicii Moldova. La rândul său, Caraman Andrian în cadrul aceleiași discuții telefonice a somat-o să se prezinte în postul vamal intern de control V*****, s.*****, pentru a introduce modificările în baza de date, iar în schimb să-i transmită o suma de bani. Totodată i-a comunicat că data de 14.08.2017 este ultima zi la serviciu și din 15.08.2017 se va afla în concediu, fără a indica perioada.

În continuare Platon Lidia, fiind impusă de situația creată și condițiile indicate de Caraman Andrian, la 14.08.2017 ora 15:15 s-a prezentat în postul vamal intern V*****, situat r-nul *****, s.*****, unde a purtat o discuție cu Caraman Andrian *****, care folosindu-se de situația de serviciu, sub pretextul introducerii modificărilor în sistemul informațional al Serviciului Vamal cu referire la data de ieșire din țară și drept rezultat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport Mercedes cu ***** condus de Platon Lidia, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Platon Lidia *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 (cinzeci) euro (ceea ce conform BNM constituia 1051,81 lei) pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

1.3 Tot el, *Caraman Andrian* *****, în perioada de timp 09.08.2017 - 11.08.2017 purtând mai multe discuții telefonice cu Roșea Serghei *****, posesor al mijlocului de transport de model Renault Premium de culoare roșie cu nr.***** și remorca *****, au convenit că în schimbul sumei de 200 lei, primite în calitate de mită, pentru fiecare traversare, Caraman Andrian nu va reflecta în sistemul informațional al Serviciului Vamal, traversarea de către Roșea Serghei ***** cu autocamionul gol a postului vamal intern V*****, situat r-nul *****, s. *****.

Astfel, la 11 august 2017 la ora 23:50, Nicolaev Vadim *****, fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne, fiind coleg de post cu Caraman Andrian, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal intern V*****, situat r-nul *****, s. *****, verificând, odată cu traversarea

postului, respectarea legislației de către mijlocul de transport de model Renault Premium de culoare roșie cu nr.***** și remorca *****, condus de către Roșea Serghei ***** a.n.*****, a primit de acesta pentru inspectorul Caraman Andrian, mijloace bănești și anume 200 lei.

În continuare Nicolaev Vadim *****, în dimineața zilei de 12.08.2017 a transmis mijloacele bănești, 200 de lei primite de la Roșea Serghei ***** a.n.*****, inspectorului Caraman Andrian, fiind asigurat că este o restituire de datorie din partea lui Roșea Serghei ***** a.n.*****.

2 Inculpatul Caraman Andrian, pe episodul din 02.08.2017, în ședința de judecată, vinovăția în comiterea faptei constatate de către instanța de judecată din punctul 1.1 al prezentei sentințe a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 02.08.2017 se afla în serviciu la Postul vamal *****. Pe la orele 19:00-20:00 s-a prezentat Lidia Platon cu mijlocul de transport Toyota Land Cruiser și s-a apropiat la ghișeu pentru verificarea actelor. Verificând actele, le-a introdus în baza de date la calculator și ca rezultat i-a apărut că Platon L. mai are o unitate de transport de model Mercedes, care nu a fost scoasă din R. Moldova în termenul necesar. Respectiv, în baza Regulamentului Serviciului vamal, nu trebuia să-i permită acesteia să intre în țară, pînă nu va scoate mijlocul respectiv și pînă nu va achita amenda. Cînd a fost informată despre al doilea mijloc de transport, Platon L. a spus că nu este posibil, că automobilul nu se află pe teritoriul R. Moldova, ci peste hotarele țării. Atunci i-a zis că, dacă nu este de acord, are posibilitate să meragă pe la alt post vamal, unde se vor verifica datele și îi vor zice același lucru. Ca să o convingă, i-a arătat lui Platon L. informația la calculator care i-a apărut, explicîndu-i că acestea sunt informații din baza de date a Serviciului vamal. După aceasta, Platon Lidia a mers la automobilul ei, în care după cum a înțeles se afla și fiica acesteia și apoi s-a întors înapoi la ghișeu și l-a chemat afară. L-a întrebat ce se poate de făcut ca să iasă din această situație și să meargă înainte. Înainte de a pleca la automobil, Platon Lidia l-a întrebat cît costă amenda și el i-a explicat că trebuie să cheme un polițist să-i întocmească proces-verbal. Ultima l-a întrebat dacă se poate să se achite cu dînsul ca să rezolve situația și cît costă. El i-a dat de înțeles că se poate de rezolvat problema, iar costul e la aprecierea ei. Platon Lidia a scos din portmoneu o sumă de bani, pe care el fără a o verifica a pus-o în buzunar. După ce a introdus în calculator datele despre automobil, a validat introducerea în țară a automobilului. După aceasta, Platon Lidia cu fiica ei au mai verificat încă odată pașaportul și reieșind din ștampilele puse la Vama Tudora, reieșea că mașina de model Mercedes, care sta pe linia roșu, nu încălca termenul de aflare în țară, dar el i-a mai arătat odată la calculator baza de date. El a ieșit afară din ghișeu și i-a zis lui Platon Lidia să ia mașina și rublele rusești pe care le-a lăsat și să meargă la un alt post vamal. Ea a spus că totul este normal, dar pe viitor, cînd va ieși din țară, să vină tot cînd el va fi la serviciu ca să treacă pe la acest post vamal și el i-a răspuns să facă cum va dori. După aceasta Platon Lidia a plecat, cerîndu-i nr. lui de telefon.

La întrebările adresate a concretizat că, el i-a arătat lui Platon Lidia la calculator că mașina este pe linia roșie, nu el a scris acolo, i-a explicat care e situația și ultima singură a propus ca să clarifice situația și i-a pus suma de 3000 ruble rusești în mîna, nu el a numit o anumită sumă. A acceptat suma de bani pe motiv că mama lui este bolnavă de cancer și trebuia să-i procure medicamente. El i-a propus lui Platon Lidia că poată să treacă și pe la altă vamă, pe la Tudora. El nu a sesizat pe nimeni în cazul lui Platonov Lidia, iar polițistul care stă în post, nu are competențe de a întocmi procese-verbal. Legal era în felul următor: or Platon Lidia se întorcea să treacă pe la alt post vamal, or solicita polițistului ca să anunțe poliția de patrulare, ceia ce el n-a făcut. El nu i-a indicat lui Platonov Lidia suma de bani pe care ar fi acceptat-o.

3 La fel, *inculpatul Caraman Andrian*, pe epizodul din 14.08.2017, în ședința de judecată, vinovăția în comiterea faptei constatate de către instanța de judecată din punctul 1.2 al prezentei sentințe a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 14.08.2017, în jurul orelor 13:20-13:40, Platon Lidia l-a contactat telefonic și l-a întrebat dacă este la serviciu și că în decurs de 40 min. va fi pe loc. Când aceasta a venit, a intrat în încăpere și a spus că pleacă în F. Rusă, la ce el i-a urat drum bun. Aceasta i-a scris pe o foaie nr. automobilului Mercedes, la ce el i-a zis să plece că mașina va fi scoasă din țară. Ea a întrebat cum poate fi sigură că mașina va fi scoasă și nu va avea probleme, la ce el i-a promis să o scoată de la evidență. Platon Lidia a scos o bancnotă de 50 euro și i-a pus sub un jurnal de pe masă. El s-a întors cu spatele, dar banii de pe masă nu i-a luat și în acel timp au intrat colaboratorii de la corupție.

La întrebările adresate a concretizat că, pe data de 14.08.2017, Platon Lidia a intrat în vagon și la întrebarea ei i-a spus: „ca data trecută” și dînsa a scos 50 euro și i-a pus în jurnal. I-a comunicat acesteia că el va introduce modificările în calculator, ca ea să nu aibă pe viitor probleme, i-a spus să fie sigură că probleme nu vor fi.

4 La fel, *inculpatul Caraman Andrian*, pe epizodul cu Roșca Serghei, în ședința de judecată, vinovăția în comiterea faptei de care a fost învinuit nu și-a recunoscut-o și a declarat că, pe 07.08.2017, a fost telefonat de Sergiu Roșca, care l-a întrebat referitor la trecerea prin postul vamal. El nu a înțeles care este chestiunea și i-a spus că drumul nu este al lui și poate să traverseze. Roșca i-a spus că pleacă să se încarce cu mere de la Chișinău sau din nordul Moldovei.

Mașina este înregistrată de vameș și apoi poate pleca înainte. La post sunt 2 vameși, care se rînduiesc unul cu altul și cînd Roșca a venit în post, el deacum dormea. Pe Roșca Sergiu el nu-l cunoștea și nici nu-l știa. Acesta a traversat postul vamal și a plecat. Dimineața i s-a dat suma de 200 lei, însă anterior el i-a dat lui Sergiu de la migrație suma de 200 lei ca să cumpere pîine, chifle de la mașina care trece cu aceste produse prin postul vamal și cînd acesta i-a dat 200 lei, el a crezut că sunt acei bani împrumutați lui Sergiu și i-a pus în buzunar. El n-a știut că acești bani au fost lăsați de către Roșca Sergiu.

Pe la postul vamal este permisă și trecerea camioanelor, iar cînd Roșca Sergiu a trecut prin post el dormea. Se verifică automobilul și actele, dacă camionul e gol, se face înregistrarea în baza de date și pleacă înainte. El nu știa că banii sunt de la Roșca Sergiu sau de la polițistul Sergiu. Din spusele lui Roșca Sergiu cunoaște că nr. de telefon a lui i l-a dat o cunoștință, Ilie cu care a făcut cunoștință la postul vamal *****, unde a lucrat 2 săptămîni. În acea zi la post cu dînsul era Victor Rotaru, polițistul pentru securitatea postului Nicolaev Vadim și Sergiu de la migrație, căruia el i-a dat suma de 200 lei și o domnișoară de la bancă. Roșca Sergiu l-a telefonat ziua și a trecut prin post în aceeași sutcă (24 ore). Dimineața pe Nicolaev nu l-a întrebat dacă a trecut cineva prin post, cînd a intrat în vagon acesta scria darea de seamă și i-a întins suma de 200 lei.

Nu ține minte dacă Sergiu Roșca cînd l-a contactat a solicitat ceva, el i-a spus că nu este nici o problemă de a trece postul. Crede că colegul a înregistrat camionul. În cadrul urmăririi penale el benevol a dat declarații, fiind asistat de un avocat, dar era în stare de șoc atunci, era în stare de arest cînd a dat declarații și nu-și amintește ce i-a prezentat procurorul.

El nu a fost rugat să înregistreze sau nu camionul la traversarea vamei. Datele în calculator sunt introduse de ei, nu se înregistrează automat. În postul vamal sunt camere video. Sînd la posturile vamale, mașinele pot să treacă ca să nu fie înregistrate, nu este nici o prescripție că automat trebuie să oprească și să se înregistreze. Este obligatoriu ca șoferul să oprească, să vină și să înregistreze automobilul.

5 Analizând declarațiile inculpatului Caraman Andrian, apreciindu-le, conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, care vor fi analizate mai departe, instanța constată, că declarațiile date pe epizodul cu Roșca Serghei reprezintă o modalitate de apărare a sa, cu scopul de a fi exonerat de răspundere pentru fapta comisă, deoarece ele se combat cu întreaga sistemă de probe analizate mai jos, și care integral demonstrează vina lui în comiterea faptelor constatate de instanță în punctele 1.1-1.3 ale prezentei sentințe.

6 *Martorul Nicolaev Vadim* în ședința de judecată a declarat că, din persoanele prezente în sala de ședințe, el îl cunoaște pe Caraman. Într-o zi a lunii august a. 2017, se afla la serviciu la postul vamal intern și, în jurul orelor 24:00, a stopat un automobil de tonaj mare. Vizual s-a uitat în automobil și nu a depistat nimic. Șoferul l-a întrebat dacă îl cunoaște pe *****, că trebuie să-i transmită bani. Ce sumă de bani era el nu cunoaște. El numai i-a transmis lui Caraman ***** banii a doua zi dimineața.

La întrebările adresate a concretizat că, Caraman a acceptat banii, spunând că șoferul îi era dator. Marca camionului nu o ține minte, dar era de tip sovietic și nici șoferul la față nu-l ține minte. El nu a verificat actle șoferului, a verificat doar dacă este încărcat cu marfă. Șoferul l-a întrebat numărul de telefon a lui personal pe care el i l-a dat. Pe inculpatul Roșca nu-l recunoaște, nu ține minte șoferul la față, l-a văzut numai câteva secunde, dar după vîrstă coincide. El susține declarațiile date la etapa urmăririi penale, initial în calitate de bînuit, apoi învinuit.

La acel moment la serviciu era el, pentru patrulare, și 2 inspectori vamali, dar el cunoștea lucrătorii și acolo activau 4 persoane pe nume *****. A considerat că lui Caraman trebuie să-i transmită banii, deoarece acela venise la schimb. Caraman l-a întrebat dacă nu i-a lăsat ceva și el i-a transmis banii, iar Caraman i-a spus că șoferul îi era dator. În timpul cînd el patrula, Caraman era în vagon, sărbătorea ziua de naștere a unui coleg și nu a dorit să-i transmit banii față de cei prezenți, iar a doua zi acesta l-a întrebat dacă ceva i-a lăsat și el a transmis banii.

Cît camionul a stat la post, Caraman nu s-a apropiat de el. A luat banii de la persoana străină pentru a-i transmite persoanei căreia erau destinați, dar n-a avut intenția să-i lase lui. Nu a raportat nimănui acest fapt, deoarece i s-a spus că este o datorie și camionul nu i s-a părut suspect. Nu a știut că banii respective sunt mită. Faptele invocate în ordonanța procurorului din a. 2016 nu le-a declarat procurorului. Caraman nu i-a dat niciodată indicații să verifice mai minuțios careva automobile și nu i-a dat careva date sau numere de înmatriculare. Caraman nu l-a prevenit că ceva o să-i transmit careva sume de bani. Camionul pe care l-a stopat, l-a verificat ca și pe celelalte camioane, mai mult vizual. Camionul dat nu i-a părut suspect, în remorcă nu avea nimic. Anterior nu a avut așa situații ca să se transmită careva datorii pentru alte persoane.

7 *Martorul Platon Lidia* în ședința de judecată a declarat că, pe data de 02 august 2017, în jurul orelor 20:00, se întorceau de la Rusia împreună cu fiica sa, cu automobilul de model Toyota cu n/î *****, ea fiind la volanul automobilului. Întrînd pe teritoriul or.V*****, la postul vamal, cunoscînd despre regulile de înregistrare a mașinii, despre vinieta, a parcat mașina aproape de ieșirea din vamă pe partea dreaptă. Deoarece biroul unde se perfecta vinieta era închis, a mers la ghereta inspectorului vamal pentru a înregistra mașina. Verificînd documentele, inspectorul vamal i-a zis că mașina ei nu este scoasă de la evidență din R.M și că se află 214 zile pe teritoriul Moldovei, la ce ea a spus că e imposibil, deoarece de fiecare data ea se apropie la biroul vamal pentru a scoate mașina de la evidență de pe teritoriu. Întrebînd inspectorul care este soluția, acesta i-a spus că trebuie să plătească o amendă de 2000 lei și ea s-a revoltat.

Inspectorul a speriat-o, i-a spus că va chema poliția, iar mașina o va aresta pe teritoriul vamei. La întrebarea ei ce să facă, inspectorul i-a zis să achite jumătate din preț acolo pe loc și el va scoate mașina de la evidență. Ea i-a spus inspectorului că nu are lei, dar numai ruble rusești și el a zis să achite 3000 ruble rusești, ceea ce coonstituie 1000 lei MD. Această discuție a avut loc lângă biroul inspectorului, el fiind înăuntru, iar ea afară. S-a dus la mașină și a cerut de la fiica ei 3000 ruble rusești, explicându-i situația și s-a întors la ghișeu, la fereastră, dorind să achite banii, dar inspectorul (pe nume Andrian), a chemat-o la o ușă din spate, unde ea i-a transmis banii, pe care inspectorul i-a pus în buzunarul drept de la pantaloni. La întrebarea ei când va fi scoasă mașina de la evidență, inspectorul i-a spus că la ieșirea din țară se se apropie de băieți (inspectorii vamali) și să le explice situația, i-a mai dat numărul de telefon și numele scris pe o foiță ca să apeleze în caz de va avea probleme. I-a mai spus că el va mai fi 2 săptămîni la Postul Vamal V***** și că, dacă el va fi la lucru, atunci ea se va adresa lui în caz de ceva.

Ducîndu-se la mașină, împreună cu fiica sa încercau să-și explice cum mașina putea fi la evidență atîtea zile și numărau pe calendar, dar nu se primea cum a spus vameșul. De mașină s-a apropiat inspectorul Adrian, care le-a întrebat de ce nu pleacă și ea cu fiica au început iarăși să se revolte. Atunci inspectorul le-a chemat la birou și le-a arătat pe calculator, însă pe calculator era alt automobil. Inspectorul a spus că merge vorba despre o altă sumă de bani, dar când vor ieși din țară, să-l telefoneze și el va hotărî întrebarea.

Ieșind din vamă, fiica ei a telefonat la linia ferbinte, iar a doua zi au fost în mun. Chișinău, unde au povestit totul și i s-a spus că inspectorul nu avea dreptul să ceară bani și nici să aresteze mașina. Ea a scris o cerere să i se facă dreptate, apoi a mers la Centrul Național de Corupție și convorbirea ei prin telefon cu Caraman a fost ascultată. S-au înțeles cu Caraman să meargă la vamă, ea avea asupra sa cameră video. La postul vamal ea a parcat mașina și Caraman a venit spre dînsa, spunîndu-i că la moment au un control la postul vamal și el nu poate scoate mașina de la evidență. I-a zis să-i dea lui banii și că el ulterior va scoate mașina de la evidență. I-a zis să se urce în automobil, că el se va apropia, dar ea a zis că o are pe mama ei bătrînă în automobil și nu dorește să vadă că ea dă bani. Atunci împreună cu inspectorul, menționînd că sunt camere video peste tot, au intrat într-o cameră, pe o ușiță de lângă ferestruică, unde inspectorul a spus că acolo nu sunt camere video. Întrebîndu-l de ce sumă merge vorba, inspectorul i-a spus că de aceeași sumă de 1000 lei. Deoarece nu avea lei, inspectorul i-a zis să-i dea suma de 50 euro și că probleme nu va mai avea ulterior. După ce i-a dat banii inspectorului, el i-a pus în buzunar în partea dreaptă a pantalonilor. Apoi în birou au intrat angajații CNA și procurorul.

La întrebările adresate a concretizat că, de la inspector ea a înțeles că dacă nu va achita amenda (banii), mașina nu va fi scoasă de la evidență, că nu i se va da voie să intre în țară și că mașina va fi arestată. Pentru a rezolva problema, cu inițiativa de achitare a banilor a fost Caraman Adrian, iar ea nu a avut posibilitate să-l refuze, deoarece acesta i-a spus că-i va aresta mașina. A avut posibilitatea să meargă prin alt punct vamal, dar era singură cu fata și-i era frică, deoarece trebuia să parcurgă în plus încă o distanță de 200 km. Prin postul vamal de la Tudora a trecut cu soțul ei, atunci când a achitat amenda. Scopul înțelegerii a fost de a scoate mașina de la evidență când Caraman va fi la serviciu. Banii scoși din geantă și pregătiți de angajații CNA erau ai ei. Plîngerea a scris-o pe data de 3 august, a doua zi după incident. La moment paguba care i-a fost pricinuită este de 3000 ruble rusești și 50 euro, care necesită să-i fie restituiți. Atunci când a dat suma de 3000 ruble rusești, a înțeles că trebuie achitați pentru a scoate mașina de la evidență.

8 Martorul Platon Ana în ședința de judecată a declarat că, pe data de 02 august 2017, se deplasau împreună cu mama sa din Federația Rusă, cu automobilul de model Toyota. În jurul orelor 19:00-20:00 au ajuns la postul vamal V***** și mama ei a mers la inspectorul vamal să

achite vinieta și să pună mașina la evidență. Peste ceva timp s-a întors la mașină și a cerut permisul de conducere, i-a spus că mașina nu este scoasă de la evidență și se află în țară 214 zile, spunându-i că trebuie să achite amendă, bani și să pună banii în pașaport. A pus în pașaport suma de 3000 ruble rusești și i-a dat mamei sale, care a plecat din nou spre ghereta inspectorului vamal. Când s-a întors, ea a luat pașaportul și a început să verifice ștampilele, pe ce dată a intrat automobilul în țară și se primea 140 zile, dar nu 214 zile. De automobilul lor s-a apropiat inspectorul vamal și a întrebat de ce nu pleacă, la ce mama sa i-a arătat ștampila și i-a spus că mașina are 140 zile în țară, la ce inspectorul s-a revoltat și a zis că nu-l interesează ștampilele și a chemat-o pe mama ei să-i arăte calculatorul. Când mama ei s-a întors, i-a spus că nu mașina aceasta nu era scoasă de la evidență, dar alta și că la întoarcere înapoi este nevoie de achitat pentru a scoate mașina de la evidență, arătându-i o foiță cu nr. de telefon pe care i-a dat-o inspectorul. Apoi au plecat spre Călărași. Pe data de 14 ea nu a fost împreună cu mama ei și nu a asistat la discuția acesteia cu Caraman. Când au apărut problemele, nu s-au gândit să meargă printr-un alt punct vamal. Cunoaște că mama ei a scris plîngere și împreună cu inspectorii de la CNA au fost la vamă să documenteze cazul cu Caraman.

9 *Inculpatul Roșca Serghei* în ședința de judecată a declarat că, la începutul a.2017, trebuia să meargă la Otaci, s.***** să se încarce cu mere pentru a le transporta în or. Moscova. A încercat să treacă pe la Tighina, dar miliția transnistreană nu i-a permis. I-a spus despre această problemă unui cunoscut, Șeremet Vadim, care i-a sugerat că poate să treacă prin postul vamal din or. V*****. Acesta a efectuat de pe telefonul lui câteva apeluri, s-a interesat și i-a zis că poate să treacă prin acest post vamal. A doua zi a telefonat pe un număr de telefon, care a fost apelat de către Șeremet V. și i-a răspuns o persoană, care ulterior a aflat că este Caraman Andrian. L-a întrebat dacă se poate încărca cu refrigeratorul cu mere la Otaci, care apoi să le transporte în Rusia, la ce ultimul a spus că este posibil pentru toți și nu pot apărea probleme. În timpul discuției a pomenit cifra de 200, referindu-se la aceia că i-ar fi dator lui Caraman pentru consultație cu 200 gr. de alcool. După aceia a sunat la vama transnistreană, situată vis-a- vi de vama din or. V*****, care i-au explicat că poate să plătească acolo taxa de drum transnistreană.

În aceeași seară, pe la ora 20:00-23:00 s-au pornit, au trecut postul vamal. Înainte de a trece postul vamal, a fost oprit de o persoană, care i-a adresat întrebări, i-a cerut actele. I-a spus acestuia unde merge și că în frigider nu are nimic. Acesta a solicitat să-i deschidă frigiderul și el l-a deschis ușile. Precis nu ține minte, dar fiind întrebat dacă a mai trecut prin postul vama de 2 ori, el a spus că nu a trecut niciodată pe acolo. L-a întrebat care este numărul lui de telefon și spunându-i numărul lui de telefon, l-a telefonat ca să-l fixeze. Trecînd de vamă undeva 15 min. a fost sunat de o persoană care vorbea în limba rusă, și el crezînd că vorbește cu Nicolae Bronebun de la vama transnistreană i-a spus în limba rusă că a achitat, referindu-se la taxa de drum. După aceasta persoana a început a vorbi cu el în limba moldovenească și a înțeles că e Caraman Andrian. Acesta l-a întrebat cine l-a oprit și i-a zis drum bun. A fost în localitatea *****, unde a încărcat mere și a mers în F. Rusă. După aceasta a mai făcut un reis, trecînd prin postul vamal V*****. Peste un timp a fost apelat de persoane din poliție, care i-au solicitat să se prezinte în mun. Chișinău. Deoarece avea probleme organizatorice cu nunta feciorului, nu s-a prezentat la data solicitată, iar peste câteva zile după nuntă a plecat din nou în Rusia în reis. Când s-a întors a găsit citația de la procuratură.

La întrebările adresate a concretizat că, el niciodată nimănui nu a promis și nu a transmis bani, la fel și în seara în care potrivit rechizitoriului el ar fi transmis bani, el nu a promis și nu a transmis bani. După aceasta el a început să aibă diferite probleme la vămi în timpul traversării, pe motivul neoficial din cauza celor de la anticorupție. Pînă la acea convorbire telefonică el nu l-

a cunoscut pe Caraman Andrian, nu s-a văzut cu el, prima dată l-a văzut în instanța de judecată. Prima dată când a trecut pe la postul vamal V***** el a fost verificat de o altă persoană, nu de Caraman. El nici nu-l ține minte pe persoana care l-a verificat, care în instanță a declarat că l-a verificat. Persoana care i-a solicitat telefonul la post nu i s-a prezentat și nu l-a înscris pe cartela din telefon sub un anumit nume. Nu a transmis careva mijloace bănești persoanei care l-a verificat la postul vamal. Din câte ține minte, prima dată când l-a contactat pe Caraman l-a întrebat dacă va fi în schimb. Alte persoane în afară de acel polițist nu erau la postul vamal. Nu avea datorii față de careva persoane de la postul vamal. Nu ține minte dacă l-a întrebat pe polițist despre faptul dacă persoana pe nume ***** este pe loc. La moment el locuiește împreună cu mama sa care este pensionară și pe care o întreține.

10 Pe lângă depozitiile martorilor instanța, de judecată consideră ca fiind relevante și următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare în demonstrarea vinovăției inculpatului Caraman Andrian în comiterea faptelor descrise în punctul 1.1-1.3:

Documente:

- compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega " cu inscripția "02.08.2017" (f.d.43A, Vol.I);
- compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega " cu inscripția "14.08.2017" (f.d.43A, Vol.I);
- Copia certificatului de căsătorie ***** (f.d.192, Vol.I);
- Copia certificatului de naștere ***** (f.d.193, Vol.I);
- Copia certificatului medical nr.***** din 18.08.2017 (f.d.194, Vol.I);
- Extras din fișa medicală nr.***** (f.d.195, Vol.I);
- Copia ordinului de numire în funcție ***** din 17.10.2016 (f.d.203, Vol.I);
- Fișa postului nr.463 (f.d.204-205, Vol.I);
- Caracteristica personală (f.d.206, Vol.I);
- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/07-10993 din 24.08.2017 (f.d.6, Vol.II);
- Compact disc de culoare albă cu inscripția "Orange Moldova stric confidential numărul de intrare orange *****" (f.d.52, Vol.II).

Procese-verbale cu privire la rezultatele acțiunilor de urmărire penală:

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini au fost expuse în procesul-verbal din 04.09.2017 (f.d 96-103);
- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost expuse în procesul-verbal din 06.09.2017 (f.d.57-66);
- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost expuse în procesul-verbal din 18.09.2017 (f.d.71-75, Vol.II);
- Rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate au fost expuse în procesul-verbal din 15.08.2017 (f.d.128);
- Procesul-verbal de percheziție învinutului Caraman Andrian din 14.08.2017 în cadrul căreia învinutul Caraman benevol a predat o bancnotă de 50 de euro, primită de la martorul Platon Lidia, astfel de la acesta, fără efectuarea percheziției a fost ridicată bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** , care anterior a fost supusă examinării de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale control transmiterii banilor elucidată în procesul verbal de examinare din 14.08.2017 (f.d.139-142, Vol.I);

- Ordoanța din 18.08.2017 de recunoaștere în calitate de corp delict a bancnotei cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** (f.d.144-145, Vol.I);
- Prin ordonanța procurorului din 04.08.2017 s-a dispus ridicarea porțiunii de hârtie de la martorul Platon Lidia (f.d.27, Vol.I);
- La 04.08.2017 prin procesul-verbal de ridicare a fost ridicat porțiunea de hârtie de la martorul Platon Lidia (f.d.28, Vol.I);
- Prin procesul-verbal de examinare din 18.08.2017 porțiunea de hârtia cu numărul de telefon și numele a fost supusă examinării (f.d.29, Vol.I);
- Prin ordonanța din 18.08.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de corp delict a porțiunii de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă (f.d.30, Vol.I);
- Proces-verbal de confruntare din 07.09.2017 între învinuitul Caraman Andrian și bănuitul Nicolaev Vadim (f.d.109-110, Vol.II);
- Prin ordonanța din 15.08.2017 s-a dispus ridicarea de la Serviciul Vamal al RM a imaginilor audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40- 20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.33, Vol.I);
- Prin procesul-verbal de ridicare din 16.08.2017 au fost ridicate imaginile audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40-20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.34-35, Vol.I);
- Prin procesul-verbal de examinare din 22.08.2017 au fost examinate imaginile audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40-20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.36-42, Vol.I);
- Prin ordonanța din 22.08.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloc de probă - documente următoarele obiecte: - compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega" cu inscripția "02.08.2017"; - compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega" cu inscripția "14.08.2017" (f.d.43, Vol.I);
- Prin ordonanța motivată a procurorului s-a dispus autorizarea ridicării de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, a informației privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017 (ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00), precum și a copiilor autentificate ale actelor ce conțin datele de identitate ale persoanelor care posedă și utilizează numerele de apel menționate (f.d.40-41, Vol.II);
- Prin procesul verbal de examinare din 11.09.2017 au fost supuse examinării informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu

utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017 (ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00) (f.d.53-54, Vol.II);

- Prin ordonanța motivată a procurorului din 11.09.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017(ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00) înscrise pe compact disc de culoare albă cu inscripția ”Orange Moldova strict confidențial numărul de intrare orange *****” (f.d.55, Vol.II).

Corpuri delictive:

- bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** (f.d.143, Vol.I);
- porțiunea de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă (f.d.31, Vol.I).

11 Astfel, pe epizoadele din 02.08.17 și 14.08.17, pe lângă pe faptul că Caraman Andrian și-a recunoscut vina, aceasta se mai demonstrează și prin probe administrate de acuzare pe caz, și anume: declarațiile martorilor Platon Lidia și Platon Ana, care au fost consecvente și convingătoare atât la faza de urmărire penală, cât și-n instanța de judecată și care confirmă comportamentul infracțional al lui Caraman Andrian, procesele-verbale de consemnare ale rezultatelor măsurilor speciale de investigație (colectarea informației de la prestatorii de servicii de telefonie, interceptările convorbirilor etc), ale acțiunilor de urmărire penală (ridicare etc), corpurile delictive anexate (foaia transmisă lui Platon Lidia ce conține numărul de telefon al lui Caraman Andrian și scris de ultimul, bancnota de 50 euro remisă lui Caraman Andrian pe 14.08.2017 în vederea neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de serviciu etc).

12 Cu referire la calificarea acțiunilor lui Caraman Andrian pe epizoadele din 02.08.17 și 14.08.17 instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.1 CPP, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

În conformitate cu art.8 alin.(3) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art.22 alin.(1) CPP, *nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.*

Potrivit art.281 alin.(2) CPP, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Potrivit art.283 CPP, *dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod. Dacă, în cursul urmăririi penale, învinuirea înaintată nu s-a confirmat într-o anumită parte a ei, procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărire penală în privința acestui capăt de învinuire.*

În conformitate cu art.284 alin.(1) și (3) CPP, *scoaterea persoanei de sub urmărire penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată. Procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, în cazul în care constată temeiurile prevăzute la alin. (2), dispune, prin ordonanță motivată, scoaterea persoanei de sub urmărire penală. Persoana poate fi scoasă de sub urmărire penală integral sau numai cu privire la un capăt de acuzare.*

Potrivit art.287 alin.(1) CPP, *reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că: 1) decizia este afectată de un viciu fundamental; 2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sînt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.*

Potrivit art.325 CPP, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art.326 alin.(1) CPP, *procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decît cea incriminată anterior, aducînd la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de*

noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

13 Pe faptele respective, la 16.08.2017, Caraman Andrian, prin ordonanță, a fost pus sub învinuire în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal (f.d.166-167, Vol.I). Deja la 07.09.2017, pe faptele respective, prin ordonanță, Caraman Andrian a fost pus sub învinuire în baza art.324 alin.(4) Cod penal (f.d.12-13, Vol.II). Către acel moment Platon Lidia (f.d.17-23, 163-165, Vol.I) și Platon Ana (f.d.24-26, Vol.I) deja au fost audiate.

Astfel, se primește că în ce privește semnul calificativ agravant prevăzut de alin.(2) lit.c) al art.324 Cod penal Caraman Andrian a fost scos de sub urmărire penală, această scoatere nefiind anulată de către procurorul ierarhic superior sau judecătorul de instrucție.

Fiind audiate în ședința de judecată, Platon Lidia și Platon Ana nu au relevat careva circumstanțe noi (fapt invocat și de acuzare în discurs în cadrul dezbaterilor judiciare, precum că declarațiile lor coincid cu cele oferite la urmărirea penală).

Respectiv, nefiind anulată de procurorul ierarhic superior ordonanța din 07.09.2017, nefiind constatate careva vicii fundamentale prezente la adoptarea ei, cât și nefiind stabilite careva circumstanțe noi în timpul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu existau careva temeuri legale pentru agravarea învinuirii în instanța de judecată, iar ordonanța procurorului din 10.05.2018 (f.d.49-51, Vol.III) nu poate produce careva efecte.

14 Evaluând în ansamblu probele administrate și circumstanțele de fapt și de drept precitate, instanța constată, pe epizodele din 02.08.17 și 14.08.17, vinovăția lui Caraman Andrian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal – *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

15 Cu referire la epizodul de învinuire a lui Caraman Andrian în legătură cu Roșca Serghei, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, potrivit rezultatelor MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor, care au fost expuse în procesul-verbal din 06.09.2017, măsură autorizată în corespundere cu cerințele legală și anume prin încheierea instanței din 07.08.2017 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor pentru 30 de zile de la postul de telefon nr.*****), coroborate cu declarațiile martorului Nicolaev Vadim, se dovedește faptul pretinderii și primirii a sumei de 200 lei de la Roșca Serghei.

În rezultatul interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Caraman Andrian de la postul său telephonic a fost înregistrată discuția cu Roșca Serghei de la postul telephonic *****, în cadrul căreia ultimul a solicitat de la Caraman Andrian acordarea unui support ultimului în nereflexarea camionului său în sistemul informațional al Serviciului Vamal, promițându-i în schimb mijloace bănești. În continuare, faptul acceptării și primirii acestor mijloace se confirmă prin declarațiile martorului Nicolaev Vadim, potrivit căruia, la 11.08.2017, aproximativ la ora 23:50, un camion a intrat în postul vamal intern de control V***** și a primit de la șofer suma de 200 lei pentru a fi transmise lui Andrian. Scopul transmiterii mijloacelor bănești se confirmă prin discuția purtată între Roșca Serghei și Caraman Andrian la telefon (interceptată și înregistrată), și anume, pentru nereflexarea trecerii prin postul vamal a camionului condus de Roșca Serghei. În același timp, prin declarațiile martorului Nicolaev Vadim s-a confirmat faptul că, camionul respective nu a fost introdus de către nimeni în baza de date a postului vamal. La fel, prin declarațiile lui se dovedește și faptul că banii transmiși au fost destinați pentru Caraman Andrian, așa cum în acea seară în schimb era doar o singură persoană pe nume Andrian.

Deși în ședința de judecată Caraman Andrian a invocat că a luat 200 lei de la Nicolaev Vadim crezînd că i se restituie o datorie de la un coleg, iar Roșca Serghei a relatat că prin ”două sute” a avut în vedere un mोगorîci pentru consultație, iar după ce a trecut postul vamal, fiind apelat de Caraman Andrian, a crezut că vorbește cu un responsabil de la vama transnistreană și i-a spus că a achitat taxa de drum, instanța de judecată le apreciază ca fiind declarative, neavînd nici o confirmare și făcute doar cu scopul evitării răspunderii. Or, caracterul discuțiilor purtate la telefon între Caraman Andrian și Roșca Serghei foarte clar atestă că ultimul dorea ca primul să nu reflecte în baza de date camionul său care era gol, deși potrivit unei alte înscrieri în baza de date anterioară, el a dus marfă în Transnistria și, respectiv, trebuia fie să se întoarcă încărcat, fie să arate unde a descărcat marfa.

16 Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanța constată, pe epizodul din 11.08.17 cu Roșca Serghei, vinovăția lui Caraman Andrian în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal – *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

17 *Roșca Serghei *****, de către oraganul de urmărire penală a fost învinuit, potrivit rechizitoriului, de faptul că: ”în perioada 09.08.2017 - 11.08.2017 Roșea Serghei ***** fiind posesor al mijlocului de transport de model Renault Premium de culoare roșie cu nr.***** și remorca *****, urmărind scopul traversării postului vamal intern V*****, situat r-nul *****, s. *****, de mai multe ori prin intermediul postului de telefonie mobilă ***** a solicitat inspectorului Caraman Andrian despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, concursul în vederea nereflectării trecerii sale cu camionul gol, prin postul vamal intern, în sistemul informațional al Serviciului Vamal, promițându-i în schimb mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în calitate de mită în sumă de 200 (două sute) lei pentru fiecare trecere.*

*Astfel, la 11 august 2017 la ora 23:50, Nicolaev Vădim *****, fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne, fiind coleg de post cu Caraman Andrian, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal intern V*****, situat r-nul *****, s. Pârâta, verificând, odată cu traversarea postului, respectarea legislației de către mijlocul de transport de model Renault Premium de culoare roșie cu nr.***** și remorca *****, condus de către Roșea Serghei ***** a.n.*****, fiind informat de ultimul despre înțelegerea verbală pe care a avut-o cu Caraman Andrian despre achitarea a sumei de 200 de lei, în calitate de mită, pentru a nu-i fi reflectată trecerea sa cu camionul gol, în sistemul informațional al Serviciului Vamal, a acceptat calitatea de intermediar de mită, primind pentru Caraman Andrian, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, de la Roșea Serghei *****, și anume suma de 200 de lei ce nu i se cuvin, permițând continuarea drumului de către mijlocul de transport de model Renault Premium de culoare roșie cu nr.***** și remorca *****, condus de către Roșea Serghei ***** a.n.*****, fără a formula careva pretenții și fără a sesiza inspectorului Vamal care ar urma să documenteze traversarea postului de către Roșea Serghei ***** a.n. ***** cu mijlocul său de transport.”.*

18 *Inculpatul Roșca Serghei în ședința judiciară vina nu și-a recunoscut-o, iar declarațiile acestuia au fost redată în pct.9 al prezentei sentințe.*

19 Pentru demonstrarea vinovăției inculpatului Roșca Serghei acuzarea a invocat împrejurările de fapt administrate prin următoarele mijloace de probă:

Documente:

- compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega " cu inscripția "02.08.2017" (f.d.43A, Vol.I);
- compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega " cu inscripția "14.08.2017" (f.d.43A, Vol.I);
- Copia certificatului de căsătorie ***** (f.d.192, Vol.I);
- Copia certificatului de naștere ***** (f.d.193, Vol.I);
- Copia certificatului medical nr.***** din 18.08.2017 (f.d.194, Vol.I);
- Extras din fișa medicală nr.***** (f.d.195, Vol.I);
- Copia ordinului de numire în funcție ***** din 17.10.2016 (f.d.203, Vol.I);
- Fișa postului nr.463 (f.d.204-205, Vol.I);
- Caracteristica personală (f.d.206, Vol.I);
- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/07-10993 din 24.08.2017 (f.d.6, Vol.II);
- Compact disc de culoare albă cu inscripția "Orange Moldova stric confidential numărul de intrare orange *****" (f.d.52, Vol.II).

Procese-verbale cu privire la rezultatele acțiunilor de urmărire penală:

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini au fost expuse în procesul-verbal din 04.09.2017 (f.d.96-103);

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost expuse în procesul-verbal din 06.09.2017 (f.d.57-66);

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor au fost expuse în procesul-verbal din 18.09.2017 (f.d.71-75, Vol.II);

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmierii banilor sau a altor valori materiale extorcate au fost expuse în procesul-verbal din 15.08.2017 (f.d.128);

- Procesul-verbal de percheziție învinuitul Caraman Andrian din 14.08.2017 în cadrul căreia învinuitul Caraman benevol a predat o bancnotă de 50 de euro, primită de la martorul Platon Lidia, astfel de la acesta, fără efectuarea percheziției a fost ridicată bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** , care anterior a fost supusă examinării de către organul de urmărire penală în cadrul măsurii speciale control transmierii banilor elucidată în procesul verbal de examinare din 14.08.2017 (f.d.139-142, Vol.I);

- Ordoanța din 18.08.2017 de recunoaștere în calitate de corp delict a bancnotei cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** (f.d.144-145, Vol.I);

- Prin ordonanța procurorului din 04.08.2017 s-a dispus ridicarea porțiunii de hârtie de la martorul Platon Lidia (f.d.27, Vol.I);

- La 04.08.2017 prin procesul-verbal de ridicare a fost ridicat porțiunea de hârtie de la martorul Platon Lidia (f.d.28, Vol.I);

- Prin procesul-verbal de examinare din 18.08.2017 porțiunea de hârtia cu numărul de telefon și numele a fost supusă examinării (f.d.29, Vol.I);

- Prin ordonanța din 18.08.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de corp delict a porțiunii de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă (f.d.30, Vol.I);

- Proces-verbal de confruntare din 07.09.2017 între învinuitul Caraman Andrian și bănuțitul Nicolaev Vadim (f.d.109-110, Vol.II);

- Prin ordonanța din 15.08.2017 s-a dispus ridicarea de la Serviciul Vamal al RM a imaginilor audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40- 20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.33, Vol.I);

- Prin procesul-verbal de ridicare din 16.08.2017 au fost ridicate imaginile audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40-20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.34-35, Vol.I);

- Prin procesul-verbal de examinare din 22.08.2017 au fost examinate imaginile audio-video din data de 02.08.2017 aproximativ între orele 19:40-20:20 și din 14.08.2017 aproximativ între orele 15:18-16 captate de camerele exterioare și interioare ale Serviciului Vamal, amplasate în postul vamal intern de control V***** (f.d.36-42, Vol.I);

- Prin ordonanța din 22.08.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloc de probă - documente următoarele obiecte: - compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega" cu inscripția "02.08.2017"; - compact disc DVD -R de culoare albă de model "Omega" cu inscripția "14.08.2017" (f.d.43, Vol.I);

- Prin ordonanța motivată a procurorului s-a dispus autorizarea ridicării de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, a informației privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017 (ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00), precum și a copiilor autentificate ale actelor ce conțin datele de identitate ale persoanelor care posedă și utilizează numerele de apel menționate (f.d.40-41, Vol.II);

- Prin procesul verbal de examinare din 11.09.2017 au fost supuse examinării informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017 (ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00) (f.d.53-54, Vol.II);

- Prin ordonanța motivată a procurorului din 11.09.2017 s-a dispus recunoașterea în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații ÎM „MOLDCELL” SA, ÎM „ORANGE Moldova” SA și SA „MOLDTELECOM”, furnizori de servicii și comunicații electronice, privind apelurile telefonice primite și efectuate (data, ora și durata acestora), denumirea și numărul celulei care a deservit apelul sau conexiunea la rețeaua internet, codul unic de identificare a terminalului telefonic utilizat la efectuarea apelurilor cu utilizarea numărului de telefon *****, în intervalul de timp 08.08.2017(ora 00:00) - 13.08.2017, (ora 00:00) înscrise pe compact disc de culoare albă cu inscripția "Orange Moldova strict confidențial numărul de intrare orange *****" (f.d.55, Vol.II).

Corpuri delictive:

- bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** (f.d.143, Vol.I);

- porțiunea de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă (f.d.31, Vol.I).

20 Cu referire la pretensele vicii fundamentale de procedură invocate de apărare în procesul desfășurării urmăririi penale în baza învinuirii înaintate conform art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.90 alin.(1) și (3) pct.8) CPP, *(1) martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză. (3) Nu pot fi citați și ascultați ca martori: 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.*

În conformitate cu art.296 alin.(2) CPP, *rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.*

Potrivit prevederilor art.297 alin.(1) CPP, *cauza se transmite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul.*

21 Sesizarea instanței de judecată privind examinarea cauzei penale se efectuează prin rechizitoriu, iar scrisoarea la care face referire apărătorul constituie scrisoare de însoțire a cauzei și nicidecum act de sesizare a instanței de examinare a cauzei penale conform competenței. Scrisoarea de însoțire a cauzei penale în contextul prevederilor codului de procedură penală nu constituie act de procedură. Faptul că această scrisoare a fost semnată de procurorul ierarhic nu atrage o eventuală nulitate a actelor de procedură, inclusiv a rechizitoriului.

22 Cu referire la faptul că pe cauza dată unii ofițeri de investigație au fost investiți cu atribuții ale ofițerului de urmărire penală, ceea ce ar fi ilegal, deoarece codul de procedură penală nu stabilește o astfel de posibilitate, respectiv toate acțiunile de urmărire penale ale acestora ar fi nule, instanța de judecată reține următoarele.

Codul de procedură penală nu indică dacă se permite sau nu ofițerului de investigații să exercite și atribuții de urmărire penală, însă această posibilitate e prevăzută în legea specială, care se referă la statutul ofițerului de urmărire penală. Și, deși apărarea a invocat neconstituționalitatea prevederii din legea specială pe motiv că ar fi trebuit să se regăsească în codul de procedură penală, însă, potrivit legislației în vigoare, doar Curtea Constituțională a Republicii Moldova poate constata neconstituționalitatea unei prevederi legale. Și, atât timp cât norma invocată nu a fost declarată neconstituțională, ea produce efecte juridice și urmează a fi aplicată.

Respectiv, toate acțiunile de urmărire penală întreprinse de ofițerii de investigații cărora li s-a atribuit statutul de ofițer de urmărire penală nu pot fi declarate nule în baza motivului invocat.

23 S-a mai invocat că Nicolaev Vadim nu putea fi audiat ca martor, în baza art.90 CPP. Însă această alegație contravine legislației în vigoare.

Or, norma prevăzută la art.90 alin.(3) CPP are menirea să protejeze o persoană bănuită de comiterea unei infracțiuni de abuzuri. Și anume, să nu fie impusă să facă declarații împotriva sa,

deoarece martorul nu poate refuza să facă declarații, pe cînd bănuitul sau învinuitul are așa drept. Însă, dacă în privința unei persoane s-a renunțat la învinuri, ea, chiar a fost bănuită anterior, poate fi audiată ca martor în privința circumstanțelor pe care le cunoaște.

24 Deși acuzarea pledează pentru condamnarea inculpatului Roșca Serghei, considerînd că vina lui pe deplin a fost probată în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Roșca Serghei urmează a fi achitat de învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, avînd la bază următoarele rațiuni.

În conformitate cu art.93 alin.(3) și (4) CPP, *(1) probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. (4) datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.*

Potrivit art.132⁵ alin.(9) CPP, *judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvîrșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației.*

În conformitate cu art.251 alin.(1) CPP, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.*

25 La 06.10.2017 a fost intentată cauza penală nr.***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal pe faptul active de către Roșca Serghei a inspectorului vamal Caraman Andrian (f.d.2, Vol.I). Tot la 06.10.2017 cauza penală nr.***** a fost conexasă la cauza penală nr.***** , pornită în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în privința lui Caraman Andrian (f.d.5-6, Vol.I).

Legea procesual penală foarte clar stabilește că folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală poate fi dispusă doar de judecătorul de instrucție printr-o încheiere motivată în termen de 3 luni din momentul obținerii informației. La materialele cauzei o astfel de încheiere nu se regăsește.

Totodată, faptul că cauza penală nr.***** , în baza art.325 alin.(1) Cod penal, la 06.10.2017 a fost conexasă la cauza penală nr.***** , nu înseamnă că toate mijloacele de probă obținută în ultima pot fi folosite și pe învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal. Oricum rămîne valabilă soluția că pe învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal pot fi folosite doar datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații începînd cu 06.10.2017.

Astfel, în lipsa rezultatelor proceselor-verbale de examinare a rezultatelor MSI, unicele împrejurări stabilite în instanța, cu referire la învinuirea adusă în baza art.325 alin.(1) Cod penal lui Roșca Serghei, sunt următoarele:

- declarațiile martorului Nicolaev Vadim, care a menționat că pe 11.08.2017, fiind la serviciu, în timpul nopții, un șofer a unui camion i-a dat 200 lei pentru a-i transmite lui ”Andrian”, însă el nu poate spune dacă acea persoană este sau nu prezentă în sala de judecată;
- declarațiile inculpatului Roșca Serghei, care a menționat că cu ocazia trecerii postului vamal intern nu a oferit nici o sumă de bani pentru neînregistrarea în baza de date;

- declarațiile inculpatului Caraman Andrian, care a menționat că a primit dimineața de la Nicolaev Vadim 200 lei, însă crezînd că sunt de la ofițerul care îi era dator;

- ridicările înregistrărilor video de la postul vamal intern V***** din noaptea 11.08.2017 spre 12.08.2017, din care se observă că într-adevăr Roșca Serghei a traversat cu camionul postul, însă nu e clar dacă a transmis sau nu careva sume de bani polițistului Nicolaev Vadim, care i-a verificat mijlocul de transport.

În baza împrejurărilor relevate și ținînd cont de principiul prezumției nevinovăției, potrivit căruia o condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzarea n-a prezentat probe necesare pentru a se dovedi, în condițiile legii, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către Roșca Serghei a faptei care i se incriminează.

26 Potrivit art.390 alin.(1) pct.1) CPP, *sentința achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Astfel, Roșca Serghei, învinuit de promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu l se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale, adică, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că nu s-a constatat faptul infracțiunii.

27 Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului *Caraman Andrian ******, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

28 Careva circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului *Caraman Andrian ******, conform prevederilor art.76 CP, instanța nu a reținut.

Careva circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului *Caraman Andrian ******, conform prevederilor art.77 CP, instanța nu a reținut.

29 Evaluînd personalitatea inculpatului *Caraman Andrian ******, s-a stabilit că, s-a stabilit că aceasta anterior a fost judecat, cu antecedentele penale stinse, la evidența medicului narcolog nu se află (potrivit certificatului eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, f.d.4, Vol.II).

30 La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reieși din funcțiile acesteia, și anume: reeducarea persoanei și prevenirea generală. Respectiv, urmează să fie aplicată acea pedeapsă care va putea asigura realizarea funcțiilor ei.

Din aceste considerente și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că lui *Caraman Andrian ****** urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, care, luînd în considerație caracterul infracțiunii comise de ultimul, va fi una echitabilă.

31 În conformitate art.162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o*

valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

32 Corpuri delictive:

- bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** (f.d.143, Vol.I), după ce sentința va deveni definitivă de restituit după aparținerea proprietarului Platon Lidia;

- porțiunea de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă (f.d.31, Vol.I), după ce sentința va deveni definitivă de nimicit.

33 În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.384-385, 389, 392, 393, 394, CPP al RM, instanța de judecată

hotărăște

Se recunoaște vinovat *Caraman Andrian ******, pe epizodul din 02.08.2017 cu Platon Lidia, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat *Caraman Andrian ******, pe epizodul din 11.08.2017 cu Roșca Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Se recunoaște vinovat *Caraman Andrian ******, pe epizodul din 14.08.2017 cu Platon Lidia, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se va aplica inculpatului *Caraman Andrian ****** pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explică lui *Caraman Andrian ****** că potrivit art.64 alin.(3¹) CP este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se achită *Roșca Serghei ****** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpuri delictive:

- bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul *****, după ce sentința va deveni definitivă de restituit după apartenență proprietarului Platon Lidia;

- porțiunea de hârtie ruptă dintr-o foaie de format A4 pe care este înscris cu pix de mână numărul de telefon ***** și numele Adie în română și rusă, după ce sentința va deveni definitivă de nimic.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței
Judecător

Ion Malanciuc

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Malanciuc