PIGD №2-25070628-23-3-20052025
Дело №3-32/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 10 марта 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков — Храпаков В.Ф.,
при секретаре — Ангельчева М.,
с участием:
представителя истца, адвоката — Жеков Н.,
представителя ответчика — Незальзова Н.,
третьего лица — Милкан А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат, с третьим лицом, Милкан Алексеем:

- о признании незаконными действий примара мун. Комрат по отказу в предоставлении Улинич Д. общественно значимой информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- об обязании примара мун. Комрат незамедлительно предоставить Улинич Д. общественно значимую информацию в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- о взыскании с примара мун. Комрат в пользу Улинич Д. 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба и понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины и гербового сбора,

У С Т А Н О В И Л:

20 мая 2025 года истец Улинич Д. обратился в Суд Комрат с вышеуказанным административным иском к примару мун. Комрат. (л.д. 1-4)

Фактические и правовые основания административного иска.

22.04.2025 г. в соответствии с положениями ст.ст.4-7,13-14 Закона «О доступе к общественно значимой информации» в адрес примара м.Комрат было подано заявление о представлении общественно значимой информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенной по адресу ***** на имя Милкан А. или на других лиц.

В соответствии с положениями ст.19 Закона «О доступе к общественно значимой информации»:

(1) Общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

(2) Срок, установленный в части (1), может быть продлен не более чем на семь дней в случае комплексного заявления или в случае, если запрашивается большой объем информации, требующий дополнительного времени для обработки. Продление срока вступает в силу только в том случае, если заявителю сообщают об этом в письменной форме в срок, предусмотренный частью (1), с указанием причин продления.

До настоящего времени ответ на заявление о представлении указанной общественно значимой информации не получен.

Действия примара м.Комрат по отказу в предоставлении указанной запрошенной информации являются незаконными и противоречат требованиям законодательства, обеспечивающим и гарантирующим защиту права на доступ к официальной информации.

В соответствии с положениями ст.6 ч.(1) Закона «О доступе к общественно значимой информации» любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В силу требований ст.6 ч.(2) Закона «О доступе к общественно значимой информации» поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями ст.8 ч.(1) п.f) Закона «О доступе к общественно значимой информации», доступ к общей информации может быть ограничен в соответствии с принципом пропорциональности, предусмотренным статьей 9, если разглашение информации нанесет ущерб защите персональных данных.

В соответствии с положениями ст.9 ч.(1) Закона «О доступе к общественно значимой информации» в случае, предусмотренном частью (1) статьи 8, доступ к общественно значимой информации ограничивается только при наличии в совокупности следующих условий:

a) разглашение информации воспрепятствует достижению законных целей, предусмотренных частью (1) статьи 8;

b) вред, который будет причинен разглашением информации, преобладает над общественными интересами в доступе к информации.

(2) Если общественные интересы при доступе к информации преобладают над вредом, который будет причинен из-за разглашения информации, поставщики обязаны предоставить доступ к общественно значимой информации.

(3) Общественные интересы преобладают, в частности, в случае информации, разглашение которой будет содействовать:

a) выявлению серьезных или массовых нарушений прав и свобод человека, а также международного гуманитарного права;

b) раскрытию актов коррупции или актов, смежных с актами коррупции;

c) раскрытию потенциальных конфликтов интересов;

d) раскрытию незаконных государственных закупок или незаконного расходования публичных бюджетных средств;

e) предотвращению и раскрытию серьезных угроз для жизни или здоровья людей;

f) предотвращению и раскрытию причинения вреда окружающей среде;

g) пониманию проблем, для решения которых разрабатываются программные документы или проводятся общественные консультации;

h) обеспечению равенства перед законом.

Учитывая, что запрашиваемые документы по своему характеру относятся к категории публичных, запрашиваемая информация не относится к предусмотренным законодательством категориям ограниченной либо конфиденциальной информации, отказ в её предоставлении является неправомерным.

В соответствии с положениями ст.24 ч.(2) Закона «О доступе к общественно значимой информации» в предоставлении общественно значимой информации отказывается полностью или частично, если запрашиваемая информация является информацией ограниченного доступа в соответствии со статьей.

В тоже время следует отметить, что если по мнению поставщика, часть запрашиваемой информации составляет информацию ограниченного доступа, в этом случае в соответствии с положениями ст.24 ч.(3) Закона «О доступе к общественно значимой информации» поставщик информации отказывает в

предоставлении этой части в соответствии с частями (1) и (2) и обязан предоставить информацию, доступ к которой не может быть ограничен.

Одновременно действия ответчика, выразившиеся в игнорировании прав и умышленном неисполнении своих обязанностей и функций, повлекли незаконное нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ст.1998 ч.(1) ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.2006 ГК РМ вред, причиненный противоправным административным актом либо не разрешением в установленный законом срок заявления органом публичной власти или его должностным лицом, возмещается в полном объеме соответствующим органом публичной власти.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.2006 ГК РМ физические лица вправе требовать возмещения морального вреда, причиненного действиями, указанными в части (1).

В соответствии с положениями ч. (2) ст.2036 ГК РМ моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

В соответствии с положениями ст.26 ч. (5) Закона «О доступе к общественно значимой информации» истцы имеют право требовать также возмещения материального и/или морального ущерба.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком, истцу были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, ответчик вследствие совершения незаконных действий, нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда, истец отметил, что необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, обстоятельства при которых был причинен ущерб, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица.

Истец полагает, что денежная компенсация в размере 5000 лей будет соразмерной ценой тех ущемлений, которые он был вынужден претерпевать, и

претерпевает сегодня, в результате совершения незаконных действий ответчиком.

В соответствии с положениями ст.25 ч.(1) Закона «О доступе к общественно значимой информации» любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

В соответствии с положениями ст.27 Закона «О доступе к общественно значимой информации» нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству (л.д.3-6).

06 августа 2025 года в Суд Комрат из Примэрии мун. Комрат поступили материалы административного дела №У-797 от 22.04.2025 г. (л.д. 16, 17-19).

06 августа 2025 года представителем ответчика, примара мун. Комрат, Незальзова Н., был представлен суду письменный отзыв на административный иск Улинич Дмитрия, в котором представитель ответчика указал следующее.

Ознакомившись с административным иском Улинич Д. к примару мун. Комрат, третьему лицу Милкан Алексею о признании действий примара мун. Комрат по отказу в предоставлении общественно значимой информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенной по адресу ***** на имя Милкан А. или на других лиц, об обязании примара мун. Комрат незамедлительно выдать такую информацию, а также о взыскании с примара мун. Комрат посредством бюджета мун. Комрат в пользу истца 5 000 лей компенсации причиненного морального ущерба и понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины и гербового сбора, ответчик считает его необоснованным.

22 апреля 2025 года Улинич Д. обратился с заявлением к примару мун. Комрат, в котором сообщил, что оп проживает в многоквартирном жилом доме в ***** *****. Собственник другой квартиры в этом же доме, Милкан А. построил лестницу во дворе на общем земельном участке для доступа в свою квартиру.

Все пользующиеся этой лестницей через окно обозревают его квартиру, и кроме того, он считает, что эта лестница представляет угрозу для его безопасности в связи с незаконностью и не качественностью ее постройки.

В связи с изложенным Улинич Д. просил сообщить, выдавались ли примаром мун. Комрат Милкан Алексею или на имя других лиц какие-либо

разрешительные и градостроительные документы на строительство сооружения (лестницы), построенной во дворе многоквартирного жилого дома в ***** на общем земельном участке, ведущей в квартиру Милкан А.

В случае наличия таких разрешительных документов, он просил направить ему их копии, а также согласованные документы, в случае их наличия. (л.д. 20)

Истец Улинич Д., будучи извещен в установленном законом порядке о дне, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился**, не довел до сведения суда обстоятельства, препятствующие его явке в суд, не просил суд об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело было рассмотрено судом в отсутствие истца, с участием выбранного им представителя адвоката Жеков Н.П.

Представитель истца, адвокат Жеков Н.П. на судебном заседании поддержал административный иск, просил его удовлетворить.

Представитель ответчика, примара мун. Комрат, Незальзова Н., на судебном заседании просила отклонить административный иск Улинич Д., с учетом фактических и правовых оснований, приведенных в содержании письменного отзыва на административный иск. Между тем, на вопрос представителя истца, адвоката Жеков Н.П., пояснила, что примаром не был дан ответ на заявление истца Улинич Д., поскольку указанное заявление было адресовано архитектору, который и должен был его рассмотреть.

Третье лицо Милкан А. на судебном заседании поддержал позицию представителя ответчика.

Рассмотрев по существу административный иск Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат:

- о признании незаконными действий примара мун. Комрат по отказу в предоставлении Улинич Д. общественно значимой информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- об обязании примара мун. Комрат незамедлительно предоставить Улинич Д. общественно значимую информацию в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- о взыскании с примара мун. Комрат в пользу Улинич Д. 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба и понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины и гербового сбора; выслушав пояснения сторон, исследовав представленные суду

доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск подлежит частичному удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

22.04.2025 г. истец Улинич Д. направил в адрес примара мун. Комрат письменное заявление, которым просил о направлении в его адрес информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенной по адресу ***** на имя Милкан А. или на других лиц. Указанное заявление истца было зарегистрировано за вх. №У-797 от 22.04.2025 г. (л.д. 7, 18).

Ответ на указанное заявление истец Улинич Д. не получил, в связи с чем 20 мая 2025 года обратился в Суд Комрат с настоящим административным иском, о чем свидетельствует входящий штамп судебной инстанции, проставленный на иске, а также подтверждение о регистрации дела в компьютерной программе по управлению делами (л.д.1, 9).

10.12.2025 года в ходе проведения судебного заседания, представитель ответчика примара мун.Комрат приобщил к материалам дела ответ примара мун.Комрат исх.№02/1293725 от 10.12.2025 года, содержанием которого ответчик пояснил, что *дополнительно к отзыву на исковое заявление Улинич Д., примэрия Комрат сообщает, что в результате обследования регистрационных журналов о выдаче разрешительных документов, было выявлено, что примэрией мун.Комрат не выдавались Градостроительный Сертификат и Разрешения на строительство сооружения (лестницы), расположенной в ***** на имя Милкан А. или других лиц (л.д. 32).*

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года, вступившего в законную силу с 01.04.2019 года, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, *направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства*.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.209 ч.(3) Административного кодекса, на иск об исполнении обязательства, иск об установлении и иск о нормативном контроле срок предъявления административного иска не устанавливается.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.c) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца.

Закон о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года:

Согласно ст.5 Закона:

Поставщиками информации являются:

a) органы публичной власти;

b) публичные учреждения;

c) государственные и муниципальные предприятия;

d) юридические лица частного права, контролируемые указанными в пунктах a)–c) поставщиками информации, в соответствии с частями (3)–(7) статьи 203 Гражданского кодекса № 1107/2002;

e) юридические лица частного права, оказывающие публичные услуги, публичные услуги коммунального хозяйства или платежные услуги;

f) энергетические предприятия, осуществляющие деятельность в сфере природного газа, электрической или тепловой энергии;

g) профессиональные ассоциации и созданные в соответствии с законом органы самоуправления связанных с сектором юстиции профессий;

h) политические партии.

В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона, любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.6 ч.(2) Закона, поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В ст.7 Закона закреплены формы доступа к общественно значимой информации, согласно которым доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

a) проактивной прозрачности – распространения общественно значимой информации в пределах осуществляемых полномочий, в частности путем ее размещения на официальных веб-страницах поставщиков информации в порядке, предусмотренном главой II;

b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

В соответствии со ст.8 ч.(1) п.f) Закона, доступ к общественно значимой информации может быть ограничен в соответствии с принципом пропорциональности, предусмотренным статьей 9, если разглашение информации нанесет ущерб:

… f) защите персональных данных; …

В соответствии со ст.9 Закона:

(1) В случае, предусмотренном частью (1) статьи 8, доступ к общественно значимой информации ограничивается только при наличии в совокупности следующих условий:

a) разглашение информации воспрепятствует достижению законных целей, предусмотренных частью (1) статьи 8;

b) вред, который будет причинен разглашением информации, преобладает над общественными интересами в доступе к информации.

(2) Если общественные интересы при доступе к информации преобладают над вредом, который будет причинен из-за разглашения информации, поставщики обязаны предоставить доступ к общественно значимой информации.

(3) Общественные интересы преобладают, в частности, в случае информации, разглашение которой будет содействовать:

a) выявлению серьезных или массовых нарушений прав и свобод человека, а также международного гуманитарного права;

b) раскрытию актов коррупции или актов, смежных с актами коррупции;

c) раскрытию потенциальных конфликтов интересов;

d) раскрытию незаконных государственных закупок или незаконного расходования публичных бюджетных средств;

e) предотвращению и раскрытию серьезных угроз для жизни или здоровья людей;

f) предотвращению и раскрытию причинения вреда окружающей среде;

g) пониманию проблем, для решения которых разрабатываются программные документы или проводятся общественные консультации;

h) обеспечению равенства перед законом.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.13 Закона, любое физическое или юридическое лицо (в дальнейшем – *заявитель*) имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации. Поставщики

информации обязаны предоставлять запрашиваемую общественно значимую информацию в соответствии с законом.

Срок рассмотрения и удовлетворения заявления о доступе к общественно значимой информации законодателем закреплен в ст.19 вышеуказанного Закона, согласно которой:

(1) Общественно значимая информация предоставляется заявителю сразу же после того, как становится доступной для предоставления, но не позднее 10 дней со дня регистрации заявления.

(2) Срок, установленный в части (1), может быть продлен не более чем на семь дней в случае комплексного заявления или в случае, если запрашивается большой объем информации, требующий дополнительного времени для обработки. Продление срока вступает в силу только в том случае, если заявителю сообщают об этом в письменной форме в срок, предусмотренный частью (1), с указанием причин продления.

(3) В случае объединения заявлений в соответствии со статьей 18 срок их рассмотрения и удовлетворения исчисляется со дня регистрации, поступившего первым заявления заявителя.

(4) Устные заявления рассматриваются незамедлительно, непосредственно в день поступления, если запрашиваемая информация доступна для немедленного предоставления. Если запрашиваемая информация недоступна для немедленного предоставления или является информацией ограниченного доступа, заявителю рекомендуется подать заявление в электронной или письменной форме, которое рассматривается и удовлетворяется в сроки, предусмотренные частями (1)–(3).

В соответствии со ст.25 ч.(1) Закона, любое лицо, заявляющее о нарушении права на доступ к общественно значимой информации, может оспорить в судебной инстанции любое действие или бездействие поставщиков информации, посредством которых были нарушены положения настоящего закона.

В соответствии со ст.25 ч.(2) Закона, оспаривание действий или бездействия поставщиков информации осуществляется путем подачи административного иска, который предъявляется и рассматривается в соответствии с положениями Административного кодекса, без соблюдения предварительной процедуры, с исключениями и дополнениями, установленными настоящим законом. В части, касающейся административного судопроизводства, все поставщики информации приравниваются к органам публичной власти.

В соответствии со ст.25 ч.(3) Закона, административный иск подается в 30-дневный срок со дня отправки ответа поставщика информации. Если поставщик информации не отвечает по поводу заявления в срок, установленный

в статье 18, административный иск может быть предъявлен в течение одного года после истечения срока.

Юридическая ответственность законодателем закреплена в ст.27 Закона, согласно которой:

Нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

В соответствии со ст.28 Закона, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как:

a) не опубликование общественно значимой информации, предусмотренной статьей 10;

b) неполное предоставление общественно значимой информации;

c) требование незаконной оплаты предоставления общественно значимой информации;

d) отказ в принятии заявления или необоснованная пересылка заявления;

e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

Размеры штрафа, налагаемого на поставщика информации предусмотрены ст.29 Закона, согласно которой:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Оценка суда.

Обсуждая вопрос о допустимости административного иска Улинич Д., в соответствии с положениями ст.207 Административного кодекса, в том числе через призму соблюдения истцом сроков обращения в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания настоящего иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Улинич Д., как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком, выразившемся в непредоставлении запрошенной информации, уполномочен был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания действий ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом Улинич Д. исковых требований.

Обсуждая исковые требования Улинич Д. по существу, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации №148 от 09.06.2023 года (далее по тексту - Закон о доступе к общественно значимой информации):

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

Положения ст.13 ч. (1) указанного Закона предусматривают, что любое физическое или юридическое лицо имеет право запрашивать и получать общественно значимую информацию в соответствии с законом путем подачи заявления на предоставление общественно значимой информации.

Истец, Улинич Д., будучи физическим лицом, имеющим право на доступ к общественно значимой информации, 22.04.2025 года направил в адрес примара мун. Комрат письменное заявление, которым просил ответчика о направлении в его адрес информации, касающейся выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц.

Однако вышеуказанное заявление истца Улинич Д. было оставлено ответчиком без рассмотрения, что, в соответствии со ст.64 ч.(2)

Административного кодекса, приравнивается к отклонению соответствующего заявления.

Таким образом, в рассматриваемом случае, судебная инстанция исходит из того, что ответчик отклонил заявление истца Улинич Д. от 22.04.2025 года о предоставлении информации.

Оценив отказ примара мун. Комрат в предоставлении истцу Улинич Д. запрошенной информации, судебная инстанция считает, что указанный отказ является неправомерным и нарушающим права истца Улинич Д.

Так, согласно положениям статьи 5 Закона о доступе к общественно значимой информации, поставщиками информации являются: a) органы публичной власти; …

Согласно ст.6 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) Любое физическое или юридическое лицо имеет право на доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

(2) Поставщики информации обязаны обеспечивать доступ к общественно значимой информации в формах и на условиях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.7 Закона о доступе к общественно значимой информации, доступ к общественно значимой информации обеспечивается посредством:

… b) предоставления общественно значимой информации по запросу в порядке, предусмотренном главой III.

Нормативные положения Закона о доступе к общественно значимой информации не устанавливают необходимость обязательного обоснования подаваемых заинтересованными лицами запросов о предоставлении информации.

Принимая во внимание, что поставщик информации, примар мун.Комрат, не предоставил истцу запрошенную им информацию и не дал ответ, отражающий причины отказа, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отказ примара мун.Комрат в предоставлении Улинич Д. информации, запрошенной на основании письменного обращения от 22.04.2025 года (вх. №У-797 от 22.04.2025 года), является незаконным и нарушающим права Улинич Д. на получение запрошенной информации.

Более того, в процессе рассмотрения настоящего иска, в частности 10.12.2025 года в ходе проведения судебного заседания, представитель ответчика, примара мун.Комрат, приобщил к материалам дела ответ примара мун.Комрат исх.№02/1293725 от 10.12.2025 года, содержанием которого ответчик пояснил, что *дополнительно к отзыву на исковое заявление Улинич Д., примэрия Комрат сообщает, что в результате обследования регистрационных журналов о выдаче разрешительных документов, было выявлено, что*

*примэрией мун.Комрат не выдавались Градостроительный Сертификат и Разрешения на строительство сооружения (лестницы), расположенной в ***** на имя Милкан А. или других лиц. (л.д. 32)*

Указанный ответ примара мун.Комрат был адресован исключительно суду. Стороной ответчика несмотря на представление указанного ответа, суду не было представлено доказательств направления указанного ответа в том числе истцу.

Указанные установленные судом нарушения прав истца, а также отсутствие каких-либо оснований у суда считать запрошенные истцом сведения в качестве информации ограниченного доступа в соответствии со ст.9 Закона о доступе к общественно значимой информации, в свою очередь, являются основанием для вынесения судебного решения об обязании примара мун.Комрат предоставить Улинич Дмитрию информацию, запрошенную на основании письменного обращения от 22.04.2025 года (зарегистрировано за вх. №У-797 от 22.04.2025 года) и касающуюся выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц.

Таким образом, будет восстановлено право истца Улинич Дмитрия на получение указанной информации, гарантированное ему нормативными положениями Закона о доступе к общественно значимой информации.

Высказываясь относительно обоснованности, административного иска Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат *в части требования* о взыскании компенсации морального вреда, причиненного вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации, судебная инстанция констатирует наличие в рассматриваемом случае законных оснований для удовлетворения указанных исковых требований Улинич Д. частично.

Так, в соответствии со ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, истцы имеют право требовать также возмещения материального и/или морального ущерба.

В ходе судебного разбирательства дела, судебная инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что ответчиком необоснованно и неправомерно было отказано истцу Улинич Д. в предоставлении вышеуказанной запрошенной общественно значимой информации.

Данное обстоятельство, с учетом правовых положений ст.26 ч.(5) Закона о доступе к общественно значимой информации, является основанием для взыскания с примара мун. Комрат в пользу Улинич Дмитрия компенсации морального вреда, причиненного истцу вследствие необоснованного отказа в предоставлении общественно значимой информации.

С учетом всех установленных судом обстоятельств, при которых ответчиком были допущены нарушения прав Улинич Дмитрия на получение

запрошенной информации, и в связи, с которыми истец, в целях восстановления своего нарушенного права, вынужден был обратиться в судебную инстанцию с административным иском, судебная инстанция считает, что 500 леев (пятьсот леев) будет соразмерной и разумной компенсацией морального вреда, причиненного вследствие необоснованного отказа в предоставлении запрошенной общественно значимой информации.

Административный иск Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат *в оставшейся части исковых требований* о взыскании с примара мун. Комрат в пользу Улинич Д. компенсации причиненного морального ущерба, подлежит отклонению, как необоснованный.

При вынесении настоящего судебного решения, судебная инстанция также обязана высказаться и о возможном наложении на ответчика штрафа за допущенные им нарушения законодательства о доступе к общественно значимой информации.

В соответствии со ст.27 Закона о доступе к общественно значимой информации, нарушение права на доступ к общественно значимой информации влечет за собой ответственность в соответствии с настоящим законом и в зависимости от обстоятельств дисциплинарную, правонарушительную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Исходя из положений ст.28 Закона о доступе к общественно значимой информации, признаются нарушениями законодательства о доступе к общественно значимой информации деяния, совершение которых влечет наказание в виде денежного взыскания, такие как: … e) необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации.

В соответствии с положениями ст.29 Закона о доступе к общественно значимой информации:

(1) За нарушения, предусмотренные статьей 27, судебная инстанция налагает на поставщика информации денежное взыскание в виде штрафа.

(2) Штраф устанавливается в условных единицах. Одна условная единица составляет 50 леев.

(3) При наложении штрафа учитываются:

a) тяжесть и продолжительность выявленного нарушения;

b) последствия выявленного нарушения для заявителя;

c) иные сопутствующие нарушению обстоятельства.

(4) Судебная инстанция применяет к поставщику информации:

a) за нарушение, предусмотренное пунктом a) статьи 28, – штраф в размере от 5 до 60 условных единиц;

b) за нарушения, предусмотренные пунктами b)–d) статьи 28, – штраф в размере от 10 до 100 условных единиц;

c) за нарушение, предусмотренное пунктом e) статьи 28, – штраф в размере от 20 до 200 условных единиц.

(5) Штраф взыскивается со счета поставщика информации и перечисляется в государственный бюджет.

(6) Наказание в виде штрафа исполняется в соответствии с положениями Административного кодекса.

Учитывая установленные судом нарушения ответчиком законодательства о доступе к общественно значимой информации, выразившиеся в необоснованном отказе Улинич Дмитрию в предоставлении общественно значимой информации, руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, носящими императивный характер, суд считает также необходимым применить в отношении поставщика информации – примара мун. Комрат, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода о частичном удовлетворении административного иска Улинич Д., судебная инстанция, считает также необходимым взыскать с примара мун. Комрат в пользу Улинич Дмитрия 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Судебная инстанция отмечает, что указанные расходы подтверждены истцом, в связи с чем должны быть возмещены ответчиком.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27-29 Закона о доступе к общественно значимой информации, №148 от 09.06.2023 года; ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса; ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить частично административный иск Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат:

- о признании незаконными действий примара мун. Комрат по отказу в предоставлении Улинич Д. общественно значимой информации в виде выдачи разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- об обязании примара мун. Комрат незамедлительно предоставить Улинич Д. общественно значимую информацию в виде выдачи разрешительных

и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц;

- о взыскании с примара мун. Комрат в пользу Улинич Д. 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба и понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины и гербового сбора.

Обязать примара мун. Комрат незамедлительно предоставить Улинич Д. общественно значимую информацию о выдаче разрешительных и градостроительных документов на строительство сооружения (лестницы), расположенного по адресу: ***** на имя Милкан А. или на других лиц, которая была запрошена Улинич Д. на основании письменного обращения в адрес примара мун. Комрат за вх. №У-797 от 22.04.2025 года.

Взыскать с примара мун. Комрат, посредством бюджета мун. Комрат, в пользу Улинич Дмитрия 500 леев (пятьсот леев) в качестве компенсации морального вреда, причиненного вследствие необоснованного отказа в предоставлении запрошенной общественно значимой информации.

Отклонить, как необоснованный, административный иск Улинич Дмитрия к примару мун.Комрат в оставшейся части исковых требований о взыскании с примара мун. Комрат в пользу Улинич Д. 5000 леев в качестве компенсации причиненного морального ущерба.

Взыскать с примара мун. Комрат, посредством бюджета мун. Комрат, в пользу Улинич Дмитрия 350 (триста пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных Улинич Д. в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд, с учетом размера удовлетворенных исковых требований Улинич Д.

Применить в отношении поставщика информации – примара мун. Комрат, за необоснованный отказ в предоставлении общественно значимой информации, денежное взыскание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц (из расчета 50 леев за одну условную единицу), который надлежит взыскать со счета поставщика информации и перечислить в государственный бюджет Республики Молдова.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.