Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ai-387/23
2-19111838-02-2ai-12122023

D E C I Z I E

05 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de apel depusă de către Jitaru Vasile,

în procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Prihojanin-M”, la demersul administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” privind confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M” adoptate prin hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2023, prin care demersul a fost admis,

c o n s t a t ă :

La data de 15 septembrie 2016, debitorul SRL „Prihojanin-M” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL„Prihojanin-M” din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2016, cererea introductivă a debitorului SRL„Prihojanin-M” a fost admisă spre examinare, SRL„Prihojanin-M” fiind pusă sub observaţie prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Fanari Svetlana.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, cererea introductivă a SRL„Prihojanin-M”, a fost admisă şi a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Prihojanin-M”, fiind desemnată în calitate de administrator Fanari Svetlana. Prin această hotărâre s-au stabilit termenele de înaintare a creanţelor, verificarea lor de către administrator şi şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2016 s-a admis cererea administratorului insolvabilităţii SRL „Prihojanin-M” - Fanari Svetlana din data de 19 septembrie 2016 cu privire la demisia sa din proprie iniţiativă din funcţia de administrator al insolvabilităţii SRL„Prihojanin-M”, în proces de insolvabilitate şi desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „Prihojanin-M” pe Muntean Oleg, deţinătorul autorizaţiei nr.30 din 14.01.2015.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competenţa judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința SRL „Prihojanin-M”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin incheierea Judecătoriei Chișinău din 14 februarie 2018, cauza de insolvabilitate în privința SRL „Prihojanin-M”, a fost primită în procedură de examinare.

Ulterior, prin Încheierea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvabilității SRL „Prihojanin-M”, Muntean Oleg și s-a numit în această funcție administratorul autorizat Selevestru Irina.

La data de 27 iunie 2018 de către administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M”, Selevestru Irina, a fost depus un demers prin care a solicitat aprobarea hotărârii Adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 24 decembrie 2016, a intenta față de SRL „Prihojanin-M” procedura de restructurare, cu stabilirea unui termen de 30 zile pentru prezentarea de către administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2018 s-a admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Prihojanin-M”. S-a aplicat procedura de restructurare față de debitorul SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanța de insolvabilitate de către administratorul procedurii de insolvabilitate a SRL ”Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2018 s-a hotărât confirmarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolvabil și încetarea procedurii de restructurare față de SRL ”Prihojanin-M”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 aprilie 2022 s-a confirmat hotărârea Adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 07 iunie 2021 cu privire la prelungirea cu 24 (douăzeci și patru) luni a duratei restructurării debitorului SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 07 iunie 2021 și s-a confirmat hotărîrea Adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 07.06.2021 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 07 iunie 2021.

Ulterior, de către administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina a fost convocată adunarea mixtă a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) pentru data de 02 mai 2023, ora 18:00, pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarea chestiune:

- Examinarea și votarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al debitorului SRL ”Prihojanin-M”.

A relatat că, convocarea adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 a fost precedată de publicarea avizului corespunzător în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 138-140 din 21.04.2023.

Însă, deoarece la adunarea creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 02 mai 2023 nu a fost întrunit cvorumul prevăzut de Legea insolvabilității, s-a decis convocarea repetată a adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” pentru data de 12 mai 2023, ora 17.30.

La data de 12 mai 2023 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL ”Prihojanin-M”, la care pe marginea chestiunii de pe ordinea de zi, de către participanții la adunare a fost adoptată următoarea hotărâre:

- A aproba modificările la planul procedurii de restructurare al debitorului SRL

”PrihojaninM”, voturile pe clasele de creditori fiind repartizate în felul următor - clasa creditorilor garantați: 62,199% voturi ”pentru”; clasa creditorilor chirografari de rangul III – 100 % voturi ”pentru”; clasa creditorilor chirografari de rangul V: 4,44% voturi ”pentru” și clasa creditorilor chirografari de rangul VI: 100 % voturi ”pentru”.

Procesul-verbal al adunării mixte al creditorilor SRL ”Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) din 12 mai 2023, ora 17.30 și actele aferente au fost depuse la materialele cauzei de insolvabilitate la data de 16 mai 2023.

La data de 29 mai 2023 creditorul Jitaru Vasile a depus contestație privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) din 12 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-167/18 din 17 octombrie 2023 contestația a fost respinsă.

Totodată, la data de 16 mai 2023 de către administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina a fost depus un demers prin care s-a solicitat confirmarea prin hotărâre judecătorească a hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2023, s-a admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” din 16 mai 2023.

S-a confirmat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

S-a confirmat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

Realizarea modificărilor la planului procedurii de restructurare față de SRL ”Prihojanin-M” s-a pus în sarcina administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” și instanței de insolvabilitate potrivit art. 211 și 212 din Legea insolvabilității.

Nefiind de acord, la data de 10 noiembrie 2023, Jitaru Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 30 octombrie 2023.

În motivarea apelului declarat, notează că, prima instanță la confirmarea modificărilor la Planul procedurii de restructurare aprobate prin hotărârea adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023, nu a ținut cont de faptul că hotărârea adunării creditorilor din 12 mai 2023 nu a fost deliberativă. Susține apelantul că la adunare au fost admise pentru participare 4 persoane care nu aveau împuterniciri să reprezinte creditorii la adunarea creditorilor (care cumulativ constituie 4 454 963 voturi) și anume, Tafratov Piotr, cu 1 473 282 voturi, reprezentat de Macovei Gheorghe, fără anexarea procurii corespunzătoare; Cuciuc Victoria, cu 1 030 409 voturi, reprezentată de Aștifeni Sergiu, în baza procurii care nu-i acordă împuterniciri de a participa și vota la adunarea creditorilor SRL ”Prihojanin-M”; Beșliu Andrei, cu 966 920 voturi, reprezentată de Mahu Carolina în temeiul procurii nr. 6940 din 05 decembrie 2020, care nu-i acordă împuterniciri de a participa și vota la adunarea creditorilor SRL ”Prihojanin-M”; Mazur Livia, cu 984 352 voturi, reprezentată de Mazur Alexandru în temeiul procurii nr.6940 din 05 decembrie 2020, care nu-i acordă împuterniciri de a participa și vota la adunarea creditorilor SRL ”Prihojanin-M”.

Consideră apelantul că voturile persoanelor care nu au împuterniciri de reprezentare a creditorilor la adunarea creditorilor din 12 mai 2023 nu trebuie luate în considerație la calcularea cvorumului adunării.

În continuare indică apelantul că, a fost luat în calcul buletine de vot nevalabile, în mărime totală de 14 292 216 voturi.

Relevă că, conform prevederilor art. 57 alin. (3) p. b) din Legea insolvabilității, Adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de: ... 50% din valoarea totală a creanțelor validate — în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(l).

Susține că, conform listei creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor SRL"Prihojanin-M" din 12 mai 2023, sunt 137 de creditori care dețin creanțe în valoare totală de 143 939 596 lei. Mai mult de 50% din valoarea creanțelor validate constituie suma de 71 969 799 lei (143 939 596 /2+1). În procesul-verbal al adunării creditorilor din 12 mai 2022 se indică că la adunare au fost prezenți creditori ce dețin creanțe în valoare de 90 650 036 lei. Din suma de 90 650 036 lei dacă se exclude suma creanțelor creditorilor Tafratov Piotr, (1 473 282 voturi), Cuciuc Victoria, (1 030 409 voturi). Bețliu Andrei (966 920 voturi), Mazur Livia (984 352 voturi), Mustea Diana (552 455 voturi), Pruteanu Dorian (960 628 voturi), Serviciului Fiscal de stat (6 963 833 voturi),Vasiliev Vasile (1 176 849 voturi), Rulevskaia Nelli (798 037 voturi), Pavalachi Maria (1 020 417 voturi), Țurcan Iurie (1 110 235 voturi), Bulgaru Serghei (619511 voturi), Grati Vladimir (1 090 251 voturi)- în total suma de 18 747 179 lei - și se obține 71 902 857 lei suma creanțelor creditorilor prezenți la adunarea creditorilor din 12 mai 2023, ceea ce constituie cu 206 058 lei mai puțin decât numărul necesar pentru cvorum (71 969 799 lei).

Totodată indică că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că buletinele de vot anexate la materialele adunării creditorilor din 12 mai 202, nu sunt în original, iar semnăturile de pe buletinele de vot utilizate la votarea prin corespondență nu sunt autentificate în modul corespunzător, ceea ce contravine prevederilor art. 58 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Relevă apelantul că forma de votare prin aplicarea semnăturii electronice nu este prevăzută de Legea insolvabilității. Mai mult ca atât, instanța de judecată, în mod neîntemeiat, a considerat valabile buletinele de vot, unde creditorii au votat prin aplicarea semnăturii electronice și semnătura electronică nu a nimerit în rubrica PENTRU sau ÎMPOTRIVĂ.

Susține apelantul că, obligarea creditorilor să achite o sumă în valoare de 50 % din diferența dintre prețul indicat în contractele de investiții și suma validată în cadrul procesului de insolvabilitate, reprezintă de fapt o încercare de a introduce o pedeapsă pentru neachitarea de creditori în termen a sumelor conform contractelor de investiții. Menționează că și în modificările anterioare făcute în planul procedurii de restructurare al SRL "Prihojanin-M"s-a introdus, în calitate de pedeapsă, o penalitate în mărime de 0,4% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Indică că, mijloacele de apărare ale creditorului sunt menționate expres în articolul 901 alin. (1) Cod Civil, iar alte mijloace juridice de apărare trebuie să fie prevăzute de lege sau contract. Astfel, indică că, nu există nici un act normativ și nici o prevedere contractuală care să permită SRL "Prihojanin-M" să introducă, unilateral, un astfel mod de apărare ca introducerea unui preț ajustat cu 50 % din valoarea inițială a creanței

Accentuează că, obligația lui Jitaru Vasile de a achita ultima tranșă de 5000 de euro, este o parte a obligației de achitare care este corelativă obligației SRL "Prihojanin-M" de a transmite lui Jitaru Vasile apartamentul în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 115/3, iar termenul limită de executare a ambelor obligațiuni, și anume achitarea de Jitaru Vasile a ultimei tranșe de 5000 euro și transmiterea de către SRL "Prihojanin-M" a apartamentului, era

data de 30 iunie 2015. Astfel, în ziua când trebuia executată obligația de achitare a ultimei tranșe de 5 000 euro și SRL ”Prihojanin-M” urma să transmită apartamentul, întreg blocul locativ din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 115/3, cu numărul cadastral 010041822602 nu era finalizat, iar lucrările de construcție erau stopate, în legătură cu aceasta Jitaru Daria (care era creditor la cel moment) a decis să suspende executarea obligațiunii sale de achitare a ultimei tranșe de 5 000 Euro.

Opinează că, în cazul în care SRL ”Prihojanin-M” consideră că Jitaru Vasile nu a executat nejustificat obligațiunea sa, el urmează să solicite despăgubiri și dobânzi potrivit prevederilor CAP. V, secțiunea a 7-a Cod Civil - ’’despăgubiri și dobânzi”, cu probarea temeiului de solicitare și argumentare a mărimii lor. De asemenea consideră, că SRL ”Prihojanin-M” nu poate solicita suma suplimentară nici în calitate de penalitate, deoarece, reieșind din prevederile art. 947 și 948 Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală, care trebuie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza.

Relevă apelantul că, stabilirea de termeni noi pentru achitarea sumelor din contractele de investiții contravine prevederilor referitoare la forța obligatorie a contractelor, libertatea contractuală și la inadmisibilitatea imixtiunii în afacerile private ale creditorilor.

Modificarea mărimii „Preţ supracontract” în mărime de 367,5 Euro pentru un metru patrat, valabilă doar pentru cei care nu au achitat anterior preţ supracontract, în mărime de 130/135/165/185 Euro pentru un metru pătrat. Modificarea mărimii ”preţ suplimentar supracontract” de Ia 130 la 190 Euro m.p., cu excepţia celor care au achitat suma de 130 euro m.p., Introducerea „introducerea preţului final supracontract”. Această modificare constituie o majorare, în mod unilateral de către ”Prihojanin -M” fără acordul scris şi autentificat notarial a lui Jitaru Vasile, a prețului imobilelor obiect a contractelor de investiții.

Susține că prin aceeași prevedere se introduce un tratament diferențiat între creditorii care dispun de mijloace financiare şi cei care nu dispun de ele. Astfel, suma suplimentară stabilită pentru creditorii garantaţi prin modificările la planul procedurii de restructurare anterioare constituia 130 euro m.p. pentru persoanele care au putut achita aceste sume într-un termen stabilit. Pentru celelalte persoane care nu au avut posibilitatea să achite aceste sume, preţul supracontract constituie 367.5 Euro pentru un m.p. Se creează impresia că creditorii care dispuneau de posibilitatea de achita câte 130 euro m.p. doresc să finalizeze blocul de locuit din contul creditorilor care nu dispuneau de bani şi de fapt, urmăresc, deposedarea acestor creditori de apartamente.

În acest sens este elocventă prevederea din modificările la plan conform căreia creditorii care nu sunt de acord cu noile sume, pot rezilia contractul de investiții contra la 25% din suma creanței validate.

Consideră că, creditorii (inclusiv cei chirografari) şi administratorul procedurii de insolvabilitate nu au împuterniciri de a stabili pentru alţi creditori, fără acordul acestora, obligațiuni de achitare obligatorie a unor sume de bani, iar în lipsa unui acord, exprimat expres de creditorii garantați, nu există nici un temei legal pentru instituirea unor obligațiuni de achitare a unor sume suplimentare.

Mai indică că, Legea insolvabilității nu conține nici o prevedere care ar stabili că adunarea creditorilor, inclusiv prin introducerea în planul procedurii de restructurare instituirea obligațiuni pentru creditori de achitare a unor sume pentru redresarea situației economice a debitorului insolvabil.

Notează că, relațiile dintre creditori (drepturile și obligațiile) și SRL ”Prihojanin-M” au apărut și sunt guvernate prin contracte de investiții în imobile amplasate în complexul locativ

construit în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 115/3, autentificate notarial. Iar stabilirea obligației de achitare a sumelor suplimentare ca ’’preț supracontract”, sau ’’preț suplimentar supracontract”, sau ’’preț final supracontract”, constituie o modificare, unilaterală, a condițiilor contractelor de investiții încheiate.

Reliefează apelantul că, stabilirea unui cuantum diferit al a sumelor suplimentare ca ’’preț supracontract”, sau ’’preț suplimentar supracontract”, sau ’’preț final supracontract” pentru creditori, în dependență de capacitatea lor de a achita aceste sume în termeni restrânși (sau în genere de a achita aceste sume) constituie discriminare pe criteriu de avere, fapt stabilit și prin decizia Consiliului pentru Egalitate nr. 38/23 din 24.08.2023.

Totodată indică că, suma „preţului final supracontract” nu este stabilită definitiv în modificările la planul procedurii de restructurare şi Comitetul Creditorilor urmează să concretizeze această sumă în termen de 1 lună de la data semnării actului de recepţie finale a lucrărilor. E de remarcat faptul că modificările la planul procedurii de restructurare nu prevăd criterii concrete sau limite maxime sau minime, în care Comitetul creditorilor ar putea stabili mărimea „preţului final supracontract”. Stabilirea sumei finale se lasă la discreţia Comitetului Creditorilor, care pot stabili sume exagerate.

Consideră că modificarea planului procedurii de restructurare ţine de atribuţiile exclusive a adunării creditorilor. Iar prin prevederea că Comitetul creditorilor urmează să stabilească mărimea preţului final supracontract, s-a transmis comitetului creditorilor o atribuţie exclusivă a adunării creditorilor, ceea ce contravine art. 54 alin.(2) din Legea insolvabilităţii (Atribuţiile exclusive ale adunării creditorilor nu pot fi transmise unor alte organe sau persoane). Iar prevederea din planul procedurii de restructurare modificat la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 12.05.2023 privind obligarea creditorilor garantaţi ca în termen de 3 luni să încheie cu administratorul procedurii de insolvabilitate un acord suplimentar la contractul de investiţii este contrară prevederilor art. 993 alin.(7) din Codul Civil și art. 996 Cod Civil.

De asemenea indică că, în procesul-verbal al adunării creditorilor din 12.05.2023 se indică că cu vot unanim a fost aleasă în calitate de preşedinte al adunării dna Păvălachi Maria, dar în buletinele de vot nu este inclusă o astfel de întrebare. Consideră astfel că, în procesul-verbal al adunării creditorilor din 12.05.2023, sunt incluse date false, întrebarea alegerii președintelui adunării nu a fost pusă la vot în cadrul adunării.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul (Central) din 30 octombrie 2023 și restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată, sau pronunțarea unei decizii prin care să respingeți cererea administratorului procedurii de insolvabilitate de confirmare a modificărilor la Planul procedurii de restructurare aprobate la adunarea creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii

atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile legale incidente speței, Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond, iar apelul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din motivele expuse în continuare.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei instanța de apel atestă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cererea introductivă a S.R.L. „Prihojanin-M”, a fost admisă şi a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M”, fiind desemnată în calitate de administrator Fanari Svetlana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018 cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prihojanin-M”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

La data de 27 iunie 2018 de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a fost depus un demers prin care a solicitat aprobarea hotărârii Adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 24 decembrie 2016, a intenta față de SRL „Prihojanin-M” procedura de restructurare, cu stabilirea unui termen de 30 zile pentru prezentarea de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2018 a fost admis demersul administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL ”Prihojanin-M”. S-a aplicat procedura de restructurare faţă de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate de către administratorul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru)din 26 iulie 2018 s-a hotărât confirmarea planului procedurii de restructurare al S.R.L. „Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolvabil și încetarea procedurii de restructurare față de S.R.L. „Prihojanin-M”.

Concomitent s-a stabilit că, de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina a fost convocată adunarea mixtă a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) pentru data de 02 mai 2023, ora 18:00, pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarea chestiune: - Examinarea și votarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”.

Convocarea adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 12 mai 2023 a fost precedată de publicarea avizului corespunzător în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 138-140 din 21.04.2023. Însă, deoarece la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 02 mai 2023 nu a fost întrunit cvorumul prevăzut de Legea insolvabilității, s-a decis convocarea repetată a adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” pentru data de 12 mai 2023, ora 17.30.

La data de 12 mai 2023 a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „PrihojaninM”, la care pe marginea chestiunii de pe ordinea de zi, de către participanții la adunare a fost adoptată următoarea hotărâre:

- A aproba modificările la planul procedurii de restructurare al debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”, voturile pe clasele de creditori fiind repartizate în felul următor - clasa creditorilor garantați: 62,199% voturi „pentru”; clasa creditorilor chirografari de rangul III – 100 % voturi „pentru”; clasa creditorilor chirografari de rangul V: 4,44% voturi „pentru” și clasa creditorilor chirografari de rangul VI: 100 % voturi „pentru”.

Procesul-verbal al adunării mixte al creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) din 12 mai 2023, ora 17.30 și actele aferente au fost depuse la materialele cauzei de insolvabilitate la data de 16 mai 2023.

Totodată, la data de 16 mai 2023 de către administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina a fost depus un demers prin care s-a solicitat confirmarea prin hotărâre judecătorească a hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M” (f.d. 120 vol.I).

La data de 29 mai 2023 creditorul Jitaru Vasile a depus contestație privind anularea hotărîrilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” (cu prezență și prin corespondență) din 12 mai 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 octombrie 2023 a fost respinsă contestația creditorului Jitaru Vasile privind anularea hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2023, s-a admis demersul administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” din 16 mai 2023.

S-a confirmat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

S-a confirmat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12.05.2023.

Realizarea modificărilor la planului procedurii de restructurare față de SRL ”Prihojanin-M” s-a pus în sarcina administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M” și instanței de insolvabilitate potrivit art. 211 și 212 din Legea insolvabilității.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024, s-a respins recursul declarat de Jitaru Vasile și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 octombrie 2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul Jitaru Vasile privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 12 mai 2023, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M”.

Colegiul judiciar apreciază justă soluția instanţei de fond privind admiterea demersului înaintat de administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind confirmarea hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12.05.2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”, IDNO ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 206, conform procesului-verbal al adunării

repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12.05.2023. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Potrivit art. 183 alin. (1) al Legii insolvabilității, procedura de restructurare se aplică de către instanţa de insolvabilitate în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor.

Potrivit art. 186 alin. (4), lit. g) al Legii insolvabilității, în cadrul procedurii de restructurare a debitorului, administratorul insolvabilităţii are dreptul să efectueze alte acțiuni prevăzute de prezenta lege sau de planul procedurii de restructurare.

Conform art. 200 alin. (3) al Legii insolvabilității, persoanele care au depus planul procedurii de restructurare îl pot modifica după adunarea de examinare a lui. Modificările propuse pot fi supuse votului în cadrul aceleiași adunări.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (6) al Legii insolvabilității, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor. Planul procedurii de restructurare poate fi modificat până la adunarea de votare.

Potrivit art. 203 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar şi fără votul majorității dacă: a) creditorii acestei clase nu sunt defavorizați prin plan în comparație cu situația în care s-ar fi aflat în lipsa lui; b) majoritatea claselor de creditori participante la votare au acceptat planul în modul corespunzător.

Totodată, din prevederile art. 190, alin. (6) din Legea insolvabilității rezultă că planul de restructurare poate fi modificat: 1) în cazuri excepționale, 2) temeinic motivate, 3) cu condiţia că debitorul a respectat planul de restructurare în primii 2 ani, 4) prin hotărâre a adunării creditorilor.

Conform art. 204 alin. (1) al Legii insolvabilității, după acceptare de către adunarea creditorilor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanţa de insolvabilitate.

Colegiul constată că, modificările propuse de către administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina, au drept scop realizarea deplină a planului de restructurare, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iulie 2018 cu modificările confirmate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 aprilie 2022, astfel încât să se poată continua executarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative cu nr. cadastrale 0100418226.02, 0100418226.03, 0100418226.04, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 0100418226 din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 115/1, 115/2 și 115/3.

De asemenea, Colegiul reține că, modificările planului procedurii de restructurare propuse de către administratorul Irina Selevestru au fost supuse votării în cadrul adunării creditorilor, iar conform procesului-verbal al adunării creditorilor SRL ”Prihojanin-M”, în procedura planului din 12 mai 2023 se atestă că, modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Prihojanin- M”, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iulie 2018, au fost acceptate cu majoritatea claselor creditorilor debitorului.

Cât privește afirmațiile apelantului Jitaru Vasile privitor la legalitatea hotărârii adunării creditorilor din 12 mai 2023, Colegiul reține că aceasta a fost obiect de examinare în instanța de judecată și prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 octombrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024 a fost respinsă contestația formulată împotriva acesteia.

Astfel, la etapa examinării contestației asupra hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 12 mai 2023, pe marginea chestiunii din ordinea de zi, instanța de

judecată nu a constatat existența temeiurilor de anulare a acesteia pe motive de ilegalitate, hotărârea adunării creditorilor de modificare a planului procedurii de restructurare a debitorului fiind adoptată cu respectarea prevederilor Legii insolvabilităţii.

În acest punct de analiză, Colegiul reține prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În continuare cu referire la aserțiunea apelantului Jitaru Vasile precum că, prin modificările operate la plan și anume prin stabilirea obligației de achitare a sumelor suplimentare se modifică unilateral condițiile contractului, prin ce se încalcă principiul libertății contractuale Colegiul relevă că, *procedură de restructurare* este una dintre procedurile procesului de insolvabilitate care se aplică debitorului şi care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea şi respectarea unui plan complex de măsuri în vederea remedierii financiare şi economice a debitorului şi achitării datoriilor acestuia conform programului de plată a creanţelor.

De notat că, procesul de insolvabilitate este un proces complex care se desfăşoară în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, care este o lege specială, iar scopul Legii insolvabilității (art. 1 alin. (1) din lege), este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Dispozițiile art. 3 din Legea insolvabilității, stabilesc modalitatea de depășire a insolvabilităţii și anume că, insolvabilitatea se depășește prin proces judiciar complex care combină în special perioada de observație, procedura de insolvabilitate, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege şi care se intentează de instanţa de judecată.

Colegiul reiterează că, modificările la plan propuse de către administratorul insolvabilității SRL ”Prihojanin-M”, Selevestru Irina, au drept scop realizarea deplină a planului de restructurare, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iulie 2018 cu modificările confirmate prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 aprilie 2022, astfel încât să se poată continua executarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative cu nr. cadastrale 0100418226.02, 0100418226.03, 0100418226.04, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 0100418226 din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 115/1, 115/2 și 115/3.

În continuare cu referire la alegațiile apelantului Jitari Vasile precum că, prin modificările la planul procedurii de restructurare a SRL ”Prihojanin-M” este supus unui tratament discriminatoriu, Colegiul notează că, restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui și care reieșind din prevederile art. 202 din Legea insolvabilității ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor. Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare.

În speță, s-a stabilit că modificările la planul procedurii de restructurare al debitorului SRL ”Prihojanin-M”, au fost acceptate de adunarea repetată a creditorilor din 12 mai 2023, cu votul clasei de creditori garantați, clasei de creditori chirografari de rangul III și clasei de creditori chirografari de rangul VI.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate a accentuat just că, careva temeiuri de refuz în confirmarea modificărilor la plan nu există, ori acesta reglementează toate condiţiile esenţiale

prevăzute de lege, nu lezează interesele nici a unei clase de creditori şi conţine soluţii posibil de realizat în raport cu creditorii validați ai debitorului insolvabil.

Așadar, instanța de apel conchide că, instanța de fond just și întemeiat a concluzionat întru confirmarea hotărârii Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023 cu privire la modificarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL ”Prihojanin-M” , conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2023, pronunțată pe marginea demersului administratorului insolvabilitatii SRL ”Prihojanin-M” privind confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M”.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 373 alin. (1), art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către Jitaru Vasile.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 octombrie 2023, emisă la demersul administratorului insolvabilității SRL ”Prihojanin-M” privind confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare al SRL ”Prihojanin-M” adoptate prin hotărârea Adunării repetate a creditorilor SRL ”Prihojanin-M” din 12 mai 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga