Dosarul nr.4r-1363/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22149793-02-4r-10042023 Judecătorul Beșliu Liudmila

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de lichidatorul SRL „Ramirdo", Balan Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.02.2023, în cauza contravențională a ***SRL „Ramirdo"*** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.120 și art.122 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 13.10.2022 până la 10.02.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 10.04.2023 până la 30.10.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intima nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 14.09.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Caliniuc Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.020110, prin care SRL „Ramirdo" a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.120 Cod contravențional adică, decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertil, fiind sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500

lei, ignorând prevederile art.art.33 și 79 Cod funciar și art.13 lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale.
2. Tot la 14.09.2022, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție în privința SRL „Ramirdo”, recunoscându-l vinovat și în comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(2) Cod contravențional adică, tăierea, distrugerea ilegală a arborilor, fiind sancționat cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 lei, astfel ignorând prevederile art.40 din Legea privind protecția mediului înconjurător, art.26 din Legea regimului vegetal nr.239/2007 și art.13 lit. lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale.
3. La rândul său, reprezentantul SRL „Ramirdo”, nefiind de acord cu procesele verbale întocmite și decizia agentului constatator a depus o contestație referitor la dezacordul cu ambele procese verbale cu privire la contravenție, solicitând anularea acestora și încetarea procesului.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.02.2023, contestația depusă de SRL „Ramirdo” s-a respins ca fiind neîntemeiată.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, lichidatorul SRL „Ramirdo”, Balan Vladimir a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.02.2023, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi de încetare a procesului contravențional în privința SRL „Ramirdo”.
6. În motivarea recursului s-a indicat că, agentul constatator nu a făcut nici o stipulare concretă în procesele verbale contestate că anume la această dată a fost comisă contravenția sau au avut loc circumstanțele reflectate în procesul verbal. Dimpotrivă, în procesele verbale menționate se indică doar că acestea sunt întocmite la data de 14.09.22 în baza actelor prezentate de IP Ciocana și ÎM „Spații Verzi Vadul lui Vodă”. Drept urmare, constatările instanței de fond sunt vădit neîntemeiate și se contrazic cu probele anexate la dosar.

Mai afirmă că instanța nu indică cum a constatat că lucrările au fost efectuate de SRL „Ramirdo”, cine anume a efectuat aceste lucrări, care ar avea calitatea de angajat (salariat, prestări servicii) al întreprinderii și prin ce se confirm aceste constatări. în același timp, instanța nefăcând referire care anume acte permisive trebuiau a fi deținute.

Se mai susține că instanța nu a motivat prin nimic argumentele contestatarului că la dosar nu există nici un document care ar determina cine și cum a stabilit că terenul

pe care se pretinde că au fost petrecute lucrări ar avea numărul cadastral: 3158301.138, după cum nici în privința argumentelor și probelor anexate la dosar care confirmă că terenul cu nr. cadastral: 3158301.138 este transmis în subarendă de către SRL „Ramirdo” unor terțe persoane, cu acordul Primăriei or. Vadul lui Vodă. Respectiv administrarea de fapt a acestui teren are loc de către alte persoane și nicidecum nu de SRL „Ramirdo”. Atât agentul constatator, cât și instanța de fond au ignorat aceste împrejurări și s-au bazat doar pe niște presupuneri, contrare probelor anexate la dosar și contrar prevederilor art.375 Cod contravențional.

Se mai menționează că după cum rezultă din extrasul din registrul persoanelor juridice, sediul SRL „Ramirdo” este în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. parcul Nistrean, hotel ”Briz”, dar nu doar or. Vadul lui Vodă, care este localitatea de reședință, dar nu sediul persoanei juridice. Astfel, în procesele verbale menționate se indică în calitate de adresă juridică a contravenientului (SRL „Ramirdo”) doar mențiunea că este în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, fără a indica adresa sau sediul complet al persoanei juridice.

Se mai afirmă că, după cum rezultă din Procesele verbale cu privire la contravenție acestea au fost întocmite la data dc 14.09.22 în lipsa SRL „Ramirdo” și fără citarea corespunzătoare a acesteia.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă

decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

10. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. În fapt, se constată că, la 14.09.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Caliniuc Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.020110, prin care SRL „Ramirdo” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.120 Cod contravențional adică, decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertil, fiind sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, ignorând prevederile art.art.33 și 79 Cod funciar și art.13 lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale.

14. Tot la 14.09.2022, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție în privința SRL „Ramirdo”, recunoscându-l vinovat și în comiterea

contravenției prevăzute de art.122 alin.(2) Cod contravențional adică, tăierea, distrugerea ilegală a arborilor, fiind sancționat cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 lei, astfel ignorând prevederile art.40 din Legea privind protecția mediului înconjurător, art.26 din Legea regimului vegetal nr.239/2007 și art.13 lit. lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale.

15. Din conținutul proceselor-verbale supuse contestării, se atestă că la 14.06.2022, persoane necunoscute au tăiat ilegal 42 de arbori cu diametrul până la 12 cm și au decopertat și distrus neautorizat litiera, pătura vie a stratului superior de sol fertil la o adâncime de până la 25 cm, ce a cauzat distrugerea florei existente, pe terenul cu nr. cadastral 3158301.138, arendat de către SRL ,,Ramirdo", acțiuni necoordonate cu administrația locală care este deținătorul terenului, ulterior constatându-se că lucrările au fost efectuate de către SRL ,,Ramirdo" în lipsa unor acte permisive.

16. La baza întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și emiterii deciziilor de sancționare din 14.09.2022 au fost acumulate probe, și anume: demersul ÎM ,,Spații Verzi-Vadul lui Vodă" potrivit căruia se solicită identificarea persoanelor care la 14.06.2022 au extras 42 de arbori cu diametrul până la 12 cm cu grad de încetare a creșterii și au decopertat litiera, ce a cauzat distrugerea florei existente, pe terenul cu nr. cadastral 3158301.138; actul din 14.06.2022 de constatare la fața locului; planșe fotografice pe 10 file; informația 112; raport inspectorului Chistruga Victor care a comunicat că deplasându-se la fața locului la 14.06.2022 în or. Vadul lui Vodă, str. Stejarilor 23, au fost depistate două autovehicule șoferii cărora i-a comunicat că la indicația lui Vladimir s-au deplasat să curețe terenul pregătindu-l pentru amenajare; proces verbal de audiere a martorului Guțu Sergiu; proces verbal de audiere a martorului Bucan Alexandru; proces verbal de cercetare la fața locului; tabel fotografic; raport; hotărârea instanței de judecată din 22.06.2020; schema folosinței de facto a terenului; demers din 30.06.2022 întocmit de ÎM „Spații Verzi", privind calculul suprafeței litierei decopertate în Parcul Nistrean pe terenul cu numărul cadastral 3158301.138; schița terenului; act de constatare la fața locului datat cu 29.06.2022; foto tabel; dispoziție din 15.06.2022 a Primăriei or. Vadul lui Vodă cu privire la sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral 3158301.138.

17. Anume pe probele respective agentul constatator și-a întemeiat învinuirea adusă lui SRL „Ramirdo", legalitatea și temeinicia cărora nu creează careva dubii instanței. Astfel, contrar alegațiilor recurentului precum că, nu au fost prezentate suficiente probe de către agentul constatator prin care să demonstreze vinovăția acestora,

coroborarea probelor enunțate supra demonstrează incontestabil vinovăția făptuitorilor în săvârșirea contravenției imputate.

18. Prin urmare, Colegiul consideră că, agentul constatator întemeiat a constatat încălcarea de către SRL „Ramirdo” a prevederilor art.art.33 și 79 Cod funciar și art.13 lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și prevederilor art.40 din Legea privind protecția mediului înconjurător, art.26 din Legea regimului vegetal nr.239/2007 și art.13 lit. lit. a) și d) din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. Astfel, instanța reține că, SRL „Ramirdo” a recurs la amenajarea terenului cu nr. cadastral 3158301.138 în lipsa unor acte permisive eliberate de către administrația publică locală.

19. La caz, contrar celor invocate în recurs, cercetând conținutul procesele-verbale cu privire la contravenție, rezultă cu certitudine că agentul constatator a indicat denumirea deplină a persoanei juridice, sediului, codul ei fiscal, precum și datele persoanei fizice care o reprezintă.

20. Prin urmare, referitor la motivul invocat de recurent, precum că, agentul constatator nu a administrat careva probe în susținerea învinuirii, îndeosebi nu s-a efectuat cercetarea la fața locului la caz a terenului, nici acest argument al petentului nu poate fi reținut, de vreme ce din materialul contravențional rezultă contrariul.

21. Mai mult ca atât, Colegiul penal consideră că acțiunile sale au fost încadrate corect conform prevederilor art.art.120 și 122 alin.(2) Cod contravențional.

22. Prin urmare, analizând procesele-verbale cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția SRL „Ramirdo” și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art.120 și art.122 alin.(2) Cod contravențional.

23. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestui îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar recurentul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

24. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

25. Deci din prevederile citate supra rezultă cu certitudine că, anume SRL „Ramirdo” urma să înștiințeze autoritățile competente despre lucrările efectuate, iar

transpunerea acestei obligații în sarcina organului de poliție nicidecum nu se află în competența SRL „Ramirdo”.

26. La fel, Colegiul respinge ca nefondată alegația recurentului, precum că agentul constatator nu a indicat pe deplin adresa juridică a persoanei juridic și a examinat cauza contravențională fără prezența reprezentantului SRL „Ramirdo”, or, acest fapt nu influențează în mod decisiv fondul cauzei, mai mult ca atât, lichidatorul SRL „Ramirdo”, Balan Vladimir cunoștea despre examinare cauzei, fapt confirmat prin cererea de amânare depusă de ultimul, la data de 24.08.2022 (f.d.14).

27. Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

28. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

29. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

30. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent,

să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de lichidatorul SRL „Ramirdo", Balan Vladimir și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.02.2023, în cauza contravențională a ***SRL „Ramirdo"*** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.120 și art.122 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie