Dosarul nr. 1-94/25
1-25099865-18-1-14072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 august 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Interpretului Serghei Zaharcenco
Inculpatului Stepan Varban

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Varban Stepan Dmitri, *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, str-la ***** cetățean al Republicii Moldova, angajat în funcție de șofer la SRL „Para Plus”, supus militar, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat,*

- *prin sentința din 2009 - Bielorusia pentru trafic de droguri*
-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (2) lit. b) Cod penal,

- cauza fiind examinată în termenul 14.07.2025-25.08.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Varban Stepan Dmitri, în perioada lunii mai 2025, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, însă cu certitudine până la data de 29 mai 2025, aproximativ ora 12:00, fiind membru unui grup de persoane, prealabil împărțind rolurile între ei, acționând cu intenție directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii unui folos financiar în urma organizării migrației ilegale a ucrainenilor în Republica

Moldova, au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a victimei Heorhii Molchaniuk, care nu este nici cetățean, nici rezident a Republicii Moldova.

Stepan Varban și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cu roluri bine determinate între aceștia, în condițiile conflictului armat desfășurat pe teritoriul Ucrainei, ca urmare a demarării conflictului militar din Ucraina, precum și instituirii legii marțiale cu interdicțiile de părăsire a teritoriul Ucrainei pentru persoane de gen masculin cu vârstele cuprinse între 18-60 ani, urmărind scopul obținerii, direct a unui folos financiar, în sumă de 2 000 dolari SUA, acționând în vederea realizării planului activității criminale la nivel transfrontalier, la data de 28 mai 2025, aproximativ ora 17:00, persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu prenumele "Renat", prin intermediul aplicației "Telegram", la telefonat pe Heorhii Molchaniuk și i-a comunicat că urmează să transfere mijloacele bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 17 290,7 lei, conform cursului valutar stabilit la data de 28 mai 2025 de către Banca Națională a Moldovei, la contul indicat de către ultimul, iar restul sumei o v-a transmite cheș când v-a fi pe teritoriul Republicii Moldova, după care urmează să se deplasase în satul Maiaki, regiunea Odessa, unde ulterior v-a primi următoarele indicații.

Urmând indicații date de către persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu prenumele "Renat", după ce Heorhii Molchaniuk a transferat mijlocele bănești la contul indicat, s-a deplasat în satul Maiaki, regiunea Odessa.

Astfel, la 28 mai 2025, aproximativ ora 19:00, după ce Heorhii Molchaniuk, a ajuns în satul Maiaki, regiunea Odessa, a fost telefonat prin intermediul aplicației "Telegram", de către persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu prenumele "Renat", care i-a comunicat că urmează să se deplaseze la o parcare auto, care se află în apropierea unei biserici din satul Maiaki, regiunea Odessa, unde conform înțelegerii prealabile î-l aștepta un mijloc de transport.

Heorhii Molchaniuk, ajuns la locul indicat, a primit un apel telefonic de la Stepan Varban, ultimul la identificat pe Heorhii Molchaniuk și i-a făcut un semn cu mâna, ca să se urce în mijlocul de transport de model "DAF", cu numărul de înmatriculare GXU 525, ulterior, deplasându-se într-un loc m-ai dosit, unde Stepan Varban, acționând în vederea atingerii scopului infracțional și ascunderii victimei, i-a comunicat numitului Heorhii Molchaniuk să coboare din mijlocul de transport, ca ulterior să se urce în remorcă.

Ulterior, după au coborât din mijlocul de transport, Stepan Varban a tras tenul de la remorca mijlocului de transport, iar Heorhii Molchaniuk, a urcat în remorca mijlocului de transport și s-a ascuns într-un loc special amenajat, printre

materialele de contracție care Stepan Varban le transporta, după care Stepan Varban a început deplasarea spre frontiera Republicii Moldova.

Ulterior, cu puțin timp înainte de a ajunge în punctul de trecere a frontierei de stat "Palanca-Maiaki-Udobnoe", Stepan Varban i-a făcut un semn numitului Heorhii Molchaniuk, ca să se comporte liniștit, ulterior, la data de 29 mai 2025, aproximativ ora 07:11, Stepan Varban s-a prezentat în punctul de trecere a frontierei de stat la volanul mijlocul de transport de "DAF", cu numărul de înmatriculare GXU 525, ude i-a fost autorizată trecerea frontierei de stat.

Peste puțin timp după trecerea frontierei de stat, Stepan Varban a oprit mijloul de transport de model "DAF", cu numărul de înmatriculare GXU 525 și i-a comunicat numitului Heorhii Molchaniuk că deja sunt pe teritoriul Republicii Moldova și urmează să se urce în cabina mijlocului de transport, ca să se deplaseze în mun.Chișinău, iar în timp ce se deplasau spre municipiul Chișinău, Heorhii Molchaniuk i-a transmis numitului Stepan Varban, un plic în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1 000 dolari SUA, echivalentul a 17 277, 6 lei, conform cursului valutar stabilit la data de 28 mai 2025 de către Banca Națională a Moldovei, restul sumei convenite anterior cu persoana neidentificată la moment de către organul de urmărire penală cu prenumele "Renat", pentru organizarea intrării ilegale pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, aproximativ la ora 12:00, Stepan Varban și Heorhii Molchaniuk au ajuns în municipiul Chișinău, str.Industrială, unde Heorhii Molchaniuk a coborât din mijlocul de transport și s-a deplasat l-a un prieten de-al său.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Varban Stepan Dmitri în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică organizarea, în scopul obţinerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

La data de 08 iulie 2025, din cauza penală supusă judecării, au fost disjunse materialele cauzei penale, în privința persoanelor necunoscute care au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a victimei Heorhii Molchaniuk, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.362^1 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiindu-i atribuit nr. 2025870823. /f. d. 35-36 Vol II/.

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 21.07.2025, inculpatul ***Varban Stepan Dmitri,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală. */f.d. 124 Vol II/*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a

fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Varban Stepan Dmitri*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *s-a cunoscut cu o persoană pe nume Renat, care i-a propus să transporte un bărbat din Ucraina în Republica Moldova, în schimbul sumei de 1000 de dolari. A acceptat această propunere, menționând că avea nevoie de bani. Ulterior, cei doi au comunicat telefonic. În perioada în care s-au înțeles preliminar asupra transportului, el se afla pe teritoriul Ucrainei. După ce au convenit când urma să aibă loc transportul, Renat i-a transmis numărul de telefon al unei persoane pe nume Gheorghe. El l-a contactat pe acesta, iar cei doi s-au întâlnit în localitatea Maiaki din Ucraina. S-au deplasat într-un loc mai retras, unde Gheorghe a urcat în remorcă. A pornit vehiculul şi a condus, menționând că, în jurul orei 22:00, până dimineața, au trecut frontiera în Republica Moldova. În apropiere de orașul Căușeni, Gheorghe a ieșit din remorcă şi a urcat în cabina maşinii. Au continuat deplasarea până la Chișinău, unde Gheorghe i-a înmânat un plic alb în care se aflau 1000 de dolari. După aceasta, fiecare şi-a urmat drumul. Se căiește de cele comise.*

La întrebarea avocatului, a comunicat că este de acord cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, suspendată condiționat. Are în întreținere copiii şi pe mama sa. A subliniat că înțelegerea a fost doar cu Renat. La întrebarea procurorului, a declarat că ultima dată când a vorbit cu Renat, acesta se afla în Germania şi că nu cunoaşte alte date despre el. A precizat că l-a ajutat pe Gheorghe atât să urce, cât şi să coboare din remorcă. A condus personal autovehiculul, iar Gheorghe se afla alături de el în cabină. A menționat că la trecerea frontierei, verificarea a fost superficială, sigiliul (plomba) de la remorcă nu a fost rupt, iar victima se afla printre materiale. A tras tenul (prelata) remorcii pentru a face loc ca Gheorghe să poată intra şi că a primit suma de 1000 dolari pentru a-l transporta.

Vina inculpatului ***Varban Stepan Dmitri*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1.Declaraţiile victimei Heorhii Molchaniuk, care fiind audiat a declarat că este domiciliat în orașul Odessa, Ucraina, locuiește cu mama sa. Din cauza războiului declanșat de către Federația Rusă împotriva Ucrainei, fiind faza activă a războiului, iar regiunea unde locuiește deseori este bombardată, având frică de viața și sănătatea sa, a hotărât să părăsească țara de origine. Totodată, ținând cont

de faptul, că persoanelor de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 18 și 60 ani, nu le este autorizată ieșirea de pe teritoriul Ucrainei, prin punctele oficiale de traversare a frontierei de stat, a decis să încerce să treacă ilegal frontiera de stat. Astfel, a început să se adreseze pe la diferiți cunoscuți, să caute informația prin rețelele de socializare, cum ar putea să traverseze frontiera și să plece peste hotare. Prin urmare, în ultimele două luni acesta a început mai intensiv să caute o oportunitate de a fugi de războiul din Ucraina. Așa, prin intermediul unor prieteni, a aflat că există o persoana care se ocupă cu transportarea persoanelor peste hotare. Atunci, i-a rugat pe prietenii săi în caz, că află ceva să-i transmită numărul său de telefon, numărul său acesta l-a lăsat și prin rețelele de socializare, indicând, că ar dori să plece din Ucraina.

Pe la începutul lunii mai 2025, prin intermediul rețelei telegram i-a parvenit un sms de la o persoană necunoscută (de la cine și cum a ieșit această persoană la el, nu cunoaște), de pe numărul +380958575165, cu nik-ul, ренат. Persoana în cauză i-a scris, că este Renat și este referitor la plecare. El i-a răspuns, că a înțeles, după ce, Renat l-a telefonat și i-a spus condițiile plecării și că plecarea v-a costa 4 000 dolari SUA, dar pe parcurs îi v-a comunica, prin ce țară vor merge acesta nu i-a spus, dar i-a dat de știre, că deja cu acesta persoane au plecat peste hotare. Deoarece, nu avea alte posibilități de a pleca a fost de acord. La data de 28 mai 2025, aproximativ pe la ora 17.00, l-a telefonat persoana pe nume Renat, care i-a spus, că timp de două ore să fie în orașul Maiaki și să transfere suma de 1 000 dolari SUA. Îndată, acesta a mers la banca Abank aflată pe strada Malaia Arnautskaia, unde a transferat prima tranșă, în sumă de 1 000 dolari SUA, pe un cont care îi l-a trimis Renat. Numărul l-a cont nu s-a păstrat, deoarece îndată ce a finisat conversația, discuția din telefon o ștergea atât el, cât și persoana, cu care conversa în scop de securitate. A transferat banii pe un număr de cartelă, dar nu nume de persoană, așa că nu cunoaște pe ce nume s-au dus banii. După, ce a transferat banii, a mers acasă, de unde și-a luat rucsacul cu haine personale, bani de drum, telefonul mobil de model “Iphone 15” și suma de 1 000 dolari SUA, pe care Renat i-a spus s-o aibă cu sine, deoarece v-a achita când v-a ajunge la destinație, adică în Republica Moldova.

Banii, conform înțelegerii avute trebuia să fie în bancnote a câte 100 dolari SUA. Ceilalți, 2 000 dolari SUA, nu trebuia să-i achite, deoarece așa s-a înțeles cu Renat, achita doar 2 000 dolari SUA, fiindcă era de urgență. Atunci, a rugat-o pe o cunoștință de-a familiei sale, să-l ducă în orașul Maiaki și nașa lui, cu un automobil de model Nissan, de culoare neagră, l-a dus în orașul Maiaki. De ce are nevoie să meargă în localitatea Maiaki, acesteia nu i-a spus. Cu ei a mers și mama lui, Irina, căreia de asemenea nu i-a comunicat de ce merge, în orașul Maiki, spunându-le doar că are nevoie urgentă. Spre orașul Maiki, au mers pe trasul ce duce spre Kiev.

În drum, ei au ajuns la așa numitul loc doi stâlpi, unde au trecut un post intern și au continuat calea spre orașul Maiki.

În automobil, s-a aflat pe bancheta din spate, iar mama sa în față. În orașul Maiki, au ajuns aproximativ pe la ora 19.00, unde a fost telefonat de către Renat, care i-a spus să meargă în direcția bisericii, unde se află parcarea auto. Ajungând la locul indicat, a ieșit din automobil. Deja acolo, a primit un alt sunet de la o persoană necunoscută, căruia i-a spus că este pe loc, deoarece a înțeles că acesta este șoferul de la automobilul cu care v-a merge mai departe. Bărbatului i-a spus cum arată, după ce a observat că o persoană îi face din mână. Persoana, în cauză, avea undeva 40 ani, fiind slab, înălțimea în jur de 180 cm., era îmbrăcat în sorți și un maiou de culoare întunecată. Vorbea acesta în limba rusă, fără un oarecare accent.

Mergând spre bărbat, acesta i-a făcut semn să se urce în automobil. Automobilul era, unul cu o cabină de culoare albă, având două remorci, acoperite cu ten de culoare albastră, iar acoperișul fiind de culoare albă. După ce s-a urcat în automobil, ei au mers vreo 10 minute și s-au oprit într-un loc mai adăpostit, șoferul s-a oprit și i-a spus să se coboare, să meargă după el. A coborât și s-a dus spre prima remorcă, din stânga, aici acesta a dat tenul l-a o parte și i-a spus să se urce încolo, într-o nișă specială, ce a și făcut. Aici, a văzut că remorca era plină cu un material special pentru construcție, de încălzire a pereților, acesta fiind de culoare deschisă. Pe cutiile de marfă, ce se transporta era scris cu albastru SweetonDale. După ce el s-a urcat în acel loc special, s-au pornit și au mers, ajungând la o parcare. Au mers ei, undeva vreo 40 minute, în ce direcție mergeau nu cunoaște, fiindcă în scop de siguranță a deconectat telefonul, geo-locația din acesta și a șters numărul șoferului.

De asemenea, fiind într-un loc închis nu vedea unde se deplasau. Ei au ajuns într-un loc special, unde s-au oprit, deja a auzit glasurile șoferilor, din conversația acestora a înțeles, că vama v-a fi închisă până dimineața, pentru automobilele de tonaj. De asemenea din conversațiile șoferilor a înțeles, că șoferul automobilului cu care se deplasa, posibil, că se numește Stepan. Când afară s-a luminat, mașina a mers un pic, apoi s-a oprit. Apoi, ei iarăși au mers puțin și a înțeles că sunt deja la hotar, fiindcă lui încetișor i-au bătut pe suprafața remorcii, ca semn să fie liniștit. Acolo, au stat aproximativ vreo oră - două, fiind undeva ora 08.00 – ora 09.00. Apoi, s-au pornit și au mers vreo 20 minute. După ce șoferul s-a oprit i-a spus, că deja sunt în Republica Moldova și i-a spus să se urce în cabina automobilului. El s-a urcat și ei au mers pe un drum, trecând monumentul unui tractor.

În mun. Chișinău, au ajuns pe la ora 12.00, a coborât într-o zonă industrială, pe strada Tudor Vladimirescu. Aici, s-a achitat cu șoferul, i-a transmis acestuia

suma de 1 000 dolari SUA. Apoi, s-a îndreptat spre piața Calea Basarabiei, la prietenul său. În aceiași zi, a mers la poliția de frontieră de pe strada Petricani, 19, unde a depus o cerere referitoare la traversarea frontierei. A doua zi, el a mers la serviciu de migrație aflat pe strada Tolstoi 41, pentru a depune o cerere, dar a aflat, că cererea este necesar de depus online. Din conversație cu Renat, a înțeles că ei au mai transportat persoane peste hotare, dar metoda prin care au transportat persoanele, acesta nu i-a spus. Acesta i-a spus că de transportarea lui se v-a ocupa o altă persoană și nu Renat, dar nu i-a oferit nici o dată de identificare a acestei persoane, spunându-i, că când v-a ajunge în localitatea Maiaki, să-l contacteze. Acesta i-a spus, doar să nu-și facă grijă, fiindcă metoda prin care v-a fi transportat adică ascuns într-un transport de tonaj mare, este una sigură și deja anterior testată.

În drum spre orașul Maiaki, a primit un apel telefonic de la un număr necunoscut (persoana cu care nu a mai contactat anterior), iar interlocutorul l-a întrebat dacă se îndreptă spre orașul Maiaki, din acea conversație a și înțeles, că aceasta este persoana care îl v-a transporta peste hotarul Ucrainei. Ajuns în parcarea din orașul Maiaki, l-a telefonat pe Renat și i-a comunicat că se află în locul convenit. La scurt timp, a primit un nou apel de la același număr de telefon, ucrainean, necunoscut, apel, la care a vorbit cu aceiași persoană, conversând unde să se întâlnească. Referitor la apelurile telefonice primite din partea acestei persoane, nu poate preciza, cu exactitate câte au fost, însă poate menționa, că toate au fost efectuate prin intermediul apelului vocal, fără a utiliza rețea de socializare sau aplicații de mesagerie. Apelurile au fost preponderent scurte, iar persoana respectivă este cu certitudine, aceeași care l-a urcat în unitatea de transport și l-a transportatat până pe teritoriul Republicii Moldova, întrucât vocea și stilul de exprimare al acestei persoane era distinctiv și ușor de memorat, fiind imposibil de confundat.

Tranzacția pe care a efectuat-o a avut loc la sediul băncii indicate, pe contul 4323345035310987, realizat în două tranșe, întrucât din prima tranșă s-a reținut un comision, astfel el fiind nevoit să efectueze un transfer suplimentar, la același cont bancar în valoare de 520 hrivne ucrainene. /V-I, f.d 27-31/

2.Declaraţiile victimei Heorhii Molchaniuk, care a fost audiat în condițiile prevăzute de alin.(3) art.109 din Codul de procedură penală, acesta confirmând declarațiile depuse la organul de urmărire penală și în instanță a declarat, că îi este cunoscută persoana, învinuitul, acesta fiind șoferul care l-a adus din Ucraina. Acesta la data de 28 mai 2025, aproximativ pe la ora 19.00, la preluat de la o stație (parcare) din localitatea Maiaki, regiunea Odessa, Ucraina, cu un mijloc de transport cu cabină albă și cu două remorci, apoi l-a dus într-un loc mai retras, unde l-a ascuns în remorcă. În remorcă se aflau materiale de construcție,

adică materiale pentru izolarea tehnică. Aflându-se, în acel loc, el trebuia să se comporte liniștit până v-a ajunge pe teritoriul Republicii Moldova. Planul a fost să treacă frontiera în aceiași zi, dar nu au reușit și a rămas peste noapte în remorcă. A doua zi, adică la data de 29 mai 2025, pe la ora 08.00, dimineața, s-au pornit spre punctul de trecere. După aproximativ 20 minute de mers, s-au oprit, iar șoferul i-a spus, că deja se află pe teritoriul Republicii Moldova și l-a ajutat să se coboare din remorcă. Apoi, el s-a urcat în cabina camionului și s-au îndreptat spre mun. Chișinău. În timp ce ei se deplasau, el i-a transmis șoferului un plic în care se afla suma de 1 000 dolari SUA. Șoferul s-a uitat în plic, a văzut că sunt bani, dar nu ține minte dacă acesta i-a numărat sau nu.

În mun. Chișinău, au ajuns într-o zonă industrială, unde a coborât din mijlocul de transport, după care s-a prezentat la poliție pentru a se preda. Numărul de telefon a lui Renat l-a salvat în telefonul său, acesta fiind +380958575165. Fiind în remorcă, acesta a filmat un videoclip cu telefonul său, pe care l-a transmis organului de urmărire penală. Învinuitului Stepan Varban, acesta i-a transmis suma de 1 000 dolari SUA, pentru trecerea ilegală a frontierei. La moment nu are nici o pretenție materială față de Renat și de Stepan Varban. Punctul concret de trecere a frontierei de stat acesta nu-l cunoaște. /V-I, f.d 63-67/

3.Declarațiile martorului Alexandr Sarî, care fiind audiat a declarat că pe Varban Stepan îl cunoaște de mai mult timp, sunt originari ambii, din aceiași localitate (*****). Ultimul activează în compania SRL „GHERELIZ-PRO”, aproximativ trei luni. Activitatea de bază a acestei companiei sunt serviciile de transportare. Dacă este angajat oficial sau nu, la moment nu cunoaște, deoarece la moment doar reprezintă interesele companiei menționate.

Despre cazul cercetat poate spune că dacă nu greșește, la data de 26 mai 2025, Varban Stepan, fiind în calitate de conducător pe camionul DAF FA CF 75.310 cu nr./în. GXU 525, cu remorca cu nr./în. R201CB, care aparțin companiei menționate, s-a deplasat conform indicației lui în Ucraina, regiunea Dnepropetrovsk, orașul Camenskoe, de unde urma să transporte marfă în Republica Moldova și anume plăci din polistiren extrudat. La aceiași dată, din câte cunoaște, a ajuns în localitatea menționată din Ucraina, de unde s-a încărcat cu 350 de ambalaje cu plăci din polistiren extrudat. În continuare la data de 29 mai 2025, până la ora mesei, s-a întâlnit cu Varban Stepan, în mun.Chișinău, pe str.Uzinelor, după ce acesta s-a descărcat, la stația PECO ROMPETROL sau PETROM, care este situată lângă combinatul de cărămizi. Scopul întâlnirii a fost preluarea de la ultimul a actelor pe marfa adusă de către acesta din Ucraina. Ulterior, dânsul a plecat și din câte cunoaște urma să meargă acasă căci urma să treacă bunurile personale de la un domiciliu, la domiciliul nou, din aceiași localitate.

Ulterior, la data de 03 iunie 2025, Varban Stepan cu același camion și aceiași remorcă s-a pornit din nou spre Ucraina, pentru a aduce din nou plăci din polistiren extrudat. Mai târziu, în aceiași zi, aproape de orele serei, a fost contactat de către ultimul, care i-a comunicat precum că a fost reținut de reprezentanții poliției de frontieră a Republicii Moldova și că este bănuit de organizarea migrației ilegale, careva detalii referitor la aceasta nu i-a comunicat.

De fiecare dată când, șoferii camioanelor sunt în drum și apar careva situații neprevăzute în drum, la necesitate le transferă bani, astfel cunoaște că Stepan Varban avea cardul cu nr. 4223 3473 9465 3320. Referitor la numerele ucrainene SIM utilizate de către Stepan Varban, poate spune că îl are înregistrat ultimul număr + 380975982544, precum și un număr anterior +380976406859. Referitor la achitarea serviciilor prestate de către Stepan Varban pentru transportarea mărfurilor poate spune că-i achita permanent cheș, deoarece ultimul permanent avea nevoie de bani și putea să-i ceară și înainte. /V-I, f.d 142-145/

4.Procesul-verbal de prezentare a persoanelor după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iunie 2025, în cadrul acțiunii victima Heorhii Molchaniuk, a recunoscut persoana sub nr.2 ca fiind Stepan Varban, persoană care la data de 28 mai 2025, fiind conducătorul unui camion, l-a preluat din preajma unei parcări auto din orașul Maiaki, regiunea Odessa, Ucraina, l-a ascuns într-un loc special amenajat, în caroseria camionului, după ce l-a trecut ilegal din Ucraina în Republica Moldova. /V-I, f.d 34-36/

5.Procesul-verbal de verificare a declarațiilor victimei Heorhii Molchaniuk la locul infracțiunii și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 04.06.2025, prin care victima la recunoscut și a indicat la camionul cu care a fost transportat ilegal prin punctul de trecere a frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova, povestind despre circumstanțele, în care acesta ilegal, a fost transportat la data de 28 mai 2025, ora 19.15 minute, din localitatea Maiaki, regiunea Odessa, Ucraina, spre PTF Palanca, iar în dimineața de 29 mai 2025, prin PTF Palanca, peste frontiera de stat în Republica Moldova. Totodată, acesta a arătat locul în caroserie, unde a fost ascuns în ziua când a traversat frontiera de stat prin PTF Palanca. /V-I, f.d 51-57/

6.Procesul-verbal de examinare a telefonului victimei Heorhii Molchaniuk, tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iunie 2025, acțiune în care a fost examinat telefonul acestuia de model "Iphone 15" cu număr de $IMEI_1$ 3520116946731668 și $IMEI_2$ 3520116946670874, cu numărul de cartelă SIM +380 639307463, în cadrul căruia, în memoria telefonului, secția video au fost depistate și ridicate 2 (două) secvențe video datate cu data de 28 mai 2025 și 2 (două) segvențe video datate cu data de 29 mai 2025. În cartea de

telefoane fiind stabilit un număr de telefon +380958575165, al abonatului pe nume ренат cu numele @gfymb, fiind efectuată o captură de ecran cu inscripța acesteia, iar în telegram nr.+380958575165 cu https://t.me/@id7372877501, fiind efectuată o captură de ecran cu acest număr și id. /V-I, f.d 37-40/

7.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 03 iunie 2025, în cadrul căreia au fost examinate 4 înregistrări video ridicate din telefonul victimei Heorhii Molchaniuk. În cadrul examinării s-a stabilit spațiul în care se află victima Heorhii Molchaniuk, camionul cu care este transportat și locul unde se află, la anumite etape ale transportării sale, precum și materiale de contracție din interiorul camionului. /V-I, f.d 41-42/

8.Procesul-verbal de examinare a extrasului din baza de date a DTI a PF, privind traversarea frontierei de stat a autocamionului de model „DAF FC CF 75.310", cu nr./î. GXU 525, acțiune procesuală efectuată la data de 03.06.2025.

În cadrul examinării s-a stabilit că autocamionul de model DAF FC CF 75.310 cu nr./î. GXU 525, a traversat frontiera de stat, având intrare în Republica Moldova la data de 29 mai 2025, ora 07.11.30, conducătorul fiind Stepan Varban, număr de persoane/pasager 0. /V-I, f.d 116-117/

9.Procesul-verbal de examinare a autocamionului de model „DAF FC CF 75.310", cu nr./î. GXU 525, cu două remorci și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 04 iunie 2025. În cadrul examinării s-a stabilit că autocamionului este de model „DAF FC CF 75.310", cu nr./î. GXU 525, cabina este de culoare albă, iar remorcile sunt acoperite cu ten de culoare albastră. /V-I, f.d 81-88/

10.Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a numitului Stepan Varban, de model "Motorola Moto G13", acțiune procesuală efectuată la 05.06.2025. În cadrul examinării s-a stabilit că la data de 28 mai 2025, Stepan Varban a avut m-ai multe apeluri telefonice cu numărul de telefon +380 639307463 (care aparține victimei Heorhii Molchaniuk). Totodată, la data de 28 mai 2025, ora 09 41, a fost apelat numărul de telefon +380958575165, apelul fiind fără răspuns, iar în galerie a fost depistată o poză cu numărul de telefon +380958575165. /V-I, f.d 101-109/

11.Procesul-verbal de examinare a fișierului electronic de tip.Rar în volum de 36.8 Mb., parvenit ca anexă la răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, acțiune procesuală efectuată la 07.07.2025. În cadrul examinării s-a stabilit momentul deplasării pe traseu a mijlocului de transport de model „DAF FA CF 75.310" cu nr./î. GXU525

și remorca „Svan CTP - 18” cu nr./î. R201CB, informația fiind eliberată în contextul examinării demersului privind eliberarea informației din sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, de pe camerele de supraveghere. /V-II, f.d 3-6/

12.Raportul de analiză în cauza penală nr.2025870627, în cadrul analizei a fost reprezentat traseul mijlocul de transport de model “DAF’, cu numărul de înmatriculare GXU 525, fiind coroborat cu Sistemul de Monitorizare a traficului Rutier. /V-I, f.d 161-169/

13.Corpuri delicte:

-mijlocul de transport de model “DAF’, cu numărul de înmatriculare GXU 525 și remorca cu numărul de înmatriculare R 201 CB, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04 iunie 2025, care au fost transmise către proprietarul S.R.L „Ghereliz-Pro”, pentru păstrare. /V-I, f.d 89-90, 98-99/

-telefonul mobil de model “Motorola Moto G13”, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05 iunie 2025, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției regionale Est. /V-I, f.d 111-112, 113-114/

13.Mijloace materiale de probă:

-4 înregistrări video ridicate din telefonul victimei Heorhii Molchaniuk, anexate la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025. /V-I, f.d 43-43/

-extrasul din baza de date a DTI a PF, privind traversarea frontierei de stat a autocamionului de model „DAF FC CF 75.310”, cu nr./î. GXU 525, anexat la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025. /V-I, f.d 119-120/

-informația eliberată în contextul examinării demersului privind eliberarea informației din sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, de pe camerele de supraveghere, anexată la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025. /V-II, f.d 7-8/

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Varban Stepan Dmitri*** a comis acțiuni de organizare a migraţiei ilegale.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Varban Stepan Dmitri și încadrează acțiunile lui în baza art. 362[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificativi și anume: „organizarea, în

scopul obţinerii directe a unui folos financiar, a intrării pe teritoriul statului a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiune săvârșită de două persoane”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat pe, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Varban Stepan Dmitri*** anterior a fost judecat pe teritoriul Bielorusiei pentru comiterea infracțiunii de comercializare de droguri – a ispășit pedeapsa de 9 ani închisoare, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află /f.d. 204 Vol I/.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin

incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul anterior a fost condamnat la 9 ani închisoare în Bielorusia pentru comiterea unei crime grave de circulație ilegală a drogurilor, la moment are statut inculpat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 și 264^1 Cod penal, cauza fiind examinate de Judecătoria *****, luând în considerație că acesta depus o cerere pentru a fi examinată cauza în procedură simplificată conform prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul transportului internațional de mărfuri și pasageri pe un termen de 3 ani, corpul delict – telefonul mobil de model "Motorola Moto G13" de transmis la cauza penală disjunsă, corpul delict – mijlocul de transport de model "DAF', cu numărul de înmatriculare GXU 525 și remorca cu numărul de înmatriculare R 201 CB de restituit proprietarului, mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar și menținerea măsurii preventive.

Inculpatul, apărătorul acestuia au solicitat o pedeapsă cu închisoarea, dar suspendată condiționat pe un termen de probă la discreția instanței. Inculpatul are la întreținere 2 copii minori, mama sa este cu grad de dizabilitate. Societatea nu va câștiga de la aflarea inculpatului la închisoare, iar fiind la libertate va întreține familia. În ultimul cuvânt inculpatul a solicitat să fie luată în considerație toate circumstanțele, a menționat că se căiește de cele comise și trebuie să întrețină familia.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru o pedeapsă cu închisoarea suspendată condiționat, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii și pe amploarea pericolului social al fenomenului organizării migrației ilegale. Astfel de acțiuni subminează controlul statului asupra propriilor frontiere, compromit mecanismele legale de reglementare a circulației internaționale și favorizează apariția unor fenomene conexe, precum traficul de persoane, criminalitatea transfrontalieră și exploatarea vulnerabilității migranților. Organizarea migrației ilegale implică o conduită deliberată, orientată spre facilitarea încălcării sistematice a regimului juridic de intrare, ședere sau tranzit, și afectează în mod direct ordinea publică, securitatea națională și relațiile internaționale ale statului. Prin coordonarea sau intermedierea introducerii ilegale a unor persoane pe teritoriul țării, inculpatul a demonstrat o atitudine lipsită de respect față de lege și față de autoritatea statului, contribuind astfel la perpetuarea unui fenomen care erodează principiile statului de drept și destabilizează spațiul de securitate națională și regională. Gravitatea acestei conduite impune o reacție penală fermă, proporțională și orientată nu doar spre sancționarea faptei comise, ci și spre prevenirea unor situații similare în viitor. Doar printr-o astfel de abordare se poate asigura protejarea suveranității statului, menținerea ordinii publice și consolidarea autorității legii într-un context marcat de intensificarea migrației necontrolate și a riscurilor asociate acesteia.

Potrivit art. 362^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, ***se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani,*** iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Varban Stepan Dmitri este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 362^1 alin. (2) lit. b)

Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Varban Stepan Dmitri** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Varban Stepan Dmitri**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Varban Stepan Dmitri beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 362[1] alin. (2) lit. b) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare cu amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Varban Stepan Dmitri*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 362[1] alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 ani și 3 luni la 5 ani și 3 lui cu amendă în mărime de la 3000 la 4500 de unități convenționale.

La caz, pentru faptele comise, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de la 4000 unități convenționale este potrivită în partea pedepsei sub formă de închisoare și este inoportună în partea pedepsei sub formă de amendă. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului Varban Stepan Dmitri, anterior judecat pentru infracțiuni din domeniul circulației ilegale a

drogurilor, ne fiind reținute circumstanțe atenuante și agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364^1 Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Varban Stepan Dmitri***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 362^1 alin. (2) lit. b) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de la 3750 unități convenționale, ce constituie 187500 (o sută optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șofer în domeniul transportului internațional de mărfuri și pasageri pe un termen de 3 ani.***

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Varban Stepan Dmitri a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90^1 din Codul penal, instanța constată că este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea parțială a executării pedepsei.

Reflectând asupra raționalității aplicării prevederilor de la art. 90^1 din Codul penal, instanța menționează că Varban Stepan Dmitri este la a doua sa abatere penală, fiind condamnat anterior pentru o infracțiune din domeniul circulației ilegale a drogurilor. Prin prisma acestor raționamente, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mixte, cu o perioadă de închisoare efectivă și o perioadă suspendată va corecta comportamentul inculpatului, dându-i totodată șansa de reabilitare și reintegrare socială.

În aceeași ordine de idei, pedeapsa solicitată de către procuror pentru comiterea infracțiunii – 3 ani închisoare cu executare reală este una exagerat de mare în opinia judecătorului. În cazul în care persoana ar fi condamnată pentru faptele comise cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cel mai probabil aceasta ar avea un sentiment profund de nedreptate și frustrare care nu ar duce la corectare, dar mai degrabă ar avea un efect invers scopului pedepsei.

Totuși instanța de judecată nu a considerat posibilă suspendarea integrală a executării pedepsei, așa după cum a cerut partea apărării, din mai multe

considerente. În primul rând, condamnatul a fost în conflict cu legea de mai multe ori, fapt sesizat de instanță drept o tendință a inculpatului spre un comportament antisocial și o lipsă de eficiență a sancțiunii anterioare în corectarea conduitei sale. Acest fapt sugerează că inculpatul nu a fost descurajat de pedeapsa sub formă de închisoare aplicată anterior și că persistă în comiterea unor fapte infracționale, ceea ce justifică o sancțiune penală mai severă.

Prin prisma tuturor acestor raționamente, în conformitate cu prevederile art. 90^1 alin. (3) Cod penal, instanța consideră că pedeapsa de 1 an și 6 luni cu executare în instituția penitenciară și 1 an și 6 luni cu suspendare condiționată a executării pedepsei este una echilibrată și proporțională cu gravitatea faptei comise, ținând cont atât de necesitatea sancționării inculpatului, cât și de perspectiva reabilitării acestuia. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Varban Stepan Dmitri pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Nu în ultimul rând, aplicând așadar prevederile art. 90^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige inculpatul Varban Stepan Dmitri să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanţa de judecată informează inculpatul Varban Stepan Dmitri că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz

obiectele se predau proprietarilor legali sau rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Respectiv, corpul delict – mijlocul de transport de model "DAF', cu numărul de înmatriculare GXU 525 și remorca cu numărul de înmatriculare R 201 CB, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04 iunie 2025, care au fost transmise pentru păstrare proprietarului S.R.L „Ghereliz-Pro", de lăsat în posesia acestuia. Iar, corpul delict – telefonul mobil de model "Motorola Moto G13", recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05 iunie 2025, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției regionale Est, dat fiind faptul că pot avea importanță pentru soluționarea cauzei penale disjunse cu nr. 2025870823, se vor transmite la această cauză, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța să se expună ulterior în privința acestor corpuri delicte.

În plus, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, 4 înregistrări video ridicate din telefonul victimei Heorhii Molchaniuk, anexate la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025 /V-I, f.d 43-43/; extrasul din baza de date a DTI a PF, privind traversarea frontierei de stat a autocamionului de model „DAF FC CF 75.310", cu nr./î. GXU 525, anexat la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025 /V-I, f.d 119-120/; informația eliberată în contextul examinării demersului privind eliberarea informației din sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", de pe camerele de supraveghere, anexată la cauza penală prin ordonanța din 03 iunie 2025 /V-II, f.d 7-8/, se vor păstra în continuare la dosar.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 13^1) și art. 395 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se pronunțe asupra aplicării măsurii de confiscare a bunurilor. Conform art.106 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În speță, examinând ansamblul materialului probator administrat în cadrul dosarului penal, instanța reține că inculpatul Varban Stepan Dmitri a obținut, în urma comiterii infracțiunii, suma de 1000 dolari SUA. Această sumă reprezintă un

bun dobândit în mod ilicit, susceptibil de a fi supus confiscării speciale. În consecință, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 1000 dolari SUA de la inculpatul Varban Stepan Dmitri.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Varban Stepan Dmitri este prelungită măsura preventivă – arestul preventiv, din 21.07.2025, pe un termen de 30 zile, care expiră la 01.08.2025, ora 11:40, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reținere, arest la domiciliu și arest preventiv, din data de 03 iunie 2025 și până la 25 august 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Varban Stepan Dmitri, IDNP *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de la 3750 unități convenționale, ce constituie 187500 (o sută optzeci și șapte mii cinci sute) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șofer în domeniul transportului internațional de mărfuri și pasageri pe un termen de 3 ani***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Varban Stepan Dmitri prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 25 august 2025.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Varban Stepan Dmitri în stare de arest la domiciliu și arest preventiv, de la 03 iunie 2025, până la 25 august 2025.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Varban Stepan Dmitri, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei

sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

În baza art. 90^1 Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Varban Stepan Dmitri se suspendată parțial, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare timp de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei rămase de 1 (un) an și 6 (șase) luni pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform art. 90^1 alin. (5) Codul penal, coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Codul penal se obligă Varban Stepan Dmitri ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Varban Stepan Dmitri în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art. 106 Cod penal, se încasează de la Varban Stepan Dmitri în contul statului suma de 1000 (o mie) dolari SUA, ce constituie valoarea echivalentă a sumei bănești rezultată din infracțiune.

Corpul delict – mijlocul de transport de model "DAF', cu numărul de înmatriculare GXU 525 și remorca cu numărul de înmatriculare R 201 CB, de lăsat în posesia proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței. Iar, corpul delict – telefonul mobil de model "Motorola Moto G13", dat fiind faptul că poate avea importanță pentru soluționarea cauzei penale disjunse cu nr. 2025870823, se va transmite la această cauză.

Mijloacele materiale de probă: 4 înregistrări video ridicate din telefonul victimei Heorhii Molchaniuk, extrasul din baza de date a DTI a PF, privind traversarea frontierei de stat a autocamionului de model „DAF FC CF 75.310", cu nr./î. GXU 525 și informația eliberată în contextul examinării demersului privind eliberarea informației din sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", de pe camerele de supraveghere, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA