Dosarul nr. 4r-1886/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-22077909-02-4r-25042024 Judecător: Muntean
Vasilisa

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău
Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul Primăriei or. *****, ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-3837/2023 din 11 martie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de contravenientul Baltă Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, emise în baza art. 165 din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

A C O N S T A T A T:

1. La 24 iunie 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, subofițer superior Frija Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 în privința persoanei fizice Baltă Victor în baza art. 165 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 25 mai 2021, ora 15:23 min., în localitatea *****, *****, a refuzat de a permite accesul angajatului SRL "*****-Gaz" la echipamentul de măsurare, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 165 din Codul contravențional.

2. Agentul constatator a decis a remite procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare conform competenței Comisiei administrative de pe lângă Primăria *****.

3. La 30 iulie 2021, Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. *****, pentru refuzul de a permite accesul angajatului SRL "*****-Gaz" la echipamentul de măsurare, a emis o hotărâre, prin care a aplicat lui Victor Baltă sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4500 lei.

4. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la 30 mai 2022, Baltă Victor, prin intermediul avocatului Panțîru Victor, a

înaintat în Judecătoria *****, sediul Buiucani, o contestație solicitând anularea hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei or. ***** din 30 iulie 2021, cât și procesului-verbal cu privire la contravenție emis la 24 iunie 2021.

5. Autorul contestației a susținut că, despre emiterea hotărârii Comisie administrative a aflat și a luat cunoștință de conținutul ei abia la 19 mai 2022, când a fost anunțat de către executorul judecătoresc Butucea Ion, că în privința sa a fost intentată procedura de executare silită. A menționat că, anterior Baltă Victor nu a fost citat și nu a cunoscut despre procedura desfășurată de către Comisia administrativă din cadrul Primăriei or. ***** în privința sa, motiv din care consideră că contestație este înaintată în conformitate cu prevederile art. 448 alin.(3) din Codul contravențional.

6. A explicat că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 165 din Codul contravențional, se materializează prin refuzul nemotivat al consumatorului de a permite accesul la echipamentul de măsurare. Obligația asigurării accesului la echipamentul de măsurare rezultă din prevederile pct. 66 subpunctul 11) din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.*****/2019 din 19.04.2019, iar în anumite situații consumatorul poate să refuze accesul personalului operatorului de sistem, cu condiția că acest refuz este determinat de anumite circumstanțe obiective.

7. În acest sens a adăugat că, Baltă Victor a refuzat de a permite accesul unui angajat al SRL „*****-Gaz” la echipamentul de măsurare pentru a fi deconectat de la rețeaua de gaze naturale, deoarece la acel moment el nu avea careva datorii către furnizorul de gaze naturale sau alte încălcări. Mai mult, el nu a fost notificat în prealabil despre faptul că ar urma să fie deconectat de la rețeaua de gaze, iar angajatul care s-a prezentat la fața locului, nu i-a prezentat careva acte permisive, contrar prevederilor pct. 99 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112/2019 din 19.04.2019.

8. Astfel, consideră că, agentul constatator nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și respectiv a încadrat în mod eronat acțiunile lui Victor Baltă în baza art. 165 din Codul contravențional, nefiind administrate în acest sens careva probe pertinente cauzei.

9. Pe de altă parte, a opinat că, hotărârea Comisie administrative contestată a fost emisă cu grave încălcări de procedură, cât și de drept material. Deși în partea introductivă a hotărârii este inclusă mențiunea că procedură de citare legală a fost respectată, aceasta în realitate nu a avut loc, deoarece Baltă Victor nu a fost citat la adresa sa de domiciliu, mai grav este că el activează la o distanță de mai puțin de 100 metri de primărie.

10. Mai mult, a susținut autorul contestației, că sancțiunea aplicată lui Baltă Victor a fost aplicată peste limitele prevăzute de lege, prin urmare este una ilegală.

11. De asemenea, s-a indicat în contestație că, la baza procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei or. *****, nu există careva probe, care ar confirma starea de fapt ce a dus la încălcarea art. 165 din Codul contravențional.

12. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art.1, art. 5, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443, art. 447^1, art. 448, art. 461 din Codul contravențional și art. 6-7 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Comisia administrativă pe lângă Primăria or. ***** a explicat în scris instanței de judecată că, conform declarațiilor contravenientului, acesta a aflat și a luat cunoștință de conținutul hotărârii Comisiei administrative abia la 19 mai 2022, când a fost anunțat de către executorul judecătoresc Butucea Ion că în privința sa a fost intentată procedura de executare silită.

14. A învederat că, dânsul la 25 mai 2021 a depus declarații în care a spus că a efectuat plata, totodată a declarat că soția va achita datoria în decurs de 2 zile. Nu a prezentat careva probe care ar proba efectuarea plăților. Baltă Victor a fost identificat de către subofițerului superior de sector al SP-5 (Trușeni) al IP Buiucani, al DP a *****, agent Constantin Frija, prin web-acces, astfel adresa de domiciliu a acestuia este ***** ***** Astfel, acesta a fost citat la adresa de domiciliu după cum urmează: la data de 6 iulie 2021 Comisia administrativă a Primăriei or. ***** l-a citat pe Baltă Victor pentru data de 16 iulie 2021 ora 10.00 la ședința comisiei care va avea loc în incinta primăriei-or. *****, ***** nr.5, unde va fi examinată cauza administrativă intentată în baza art. 165 din Codul contravențional. Citația a fost expediată prin intermediul serviciilor poștale la adresa de domiciliu a cet. Baltă Victor însă corespondența nu a fost reclamată. La data de 16 iulie 2021 Comisia administrativă l-a citat repetat pe Baltă Victor pentru data de 30 iulie 2021, ora 10.00, la ședința comisiei care va avea loc în incinta Primăriei or. *****, *****, unde va fi examinată cauza administrativă intentată în baza art. 165 din Codul contravențional. Citația a fost expediată prin intermediul serviciilor poștale la adresa de domiciliu a cet. Baltă Victor însă corespondența nu a fost reclamată. Tot la data de 16 iulie 2021, Comisia administrativă a l-a citat public pe Baltă Victor pentru data de 30 iulie 2021, ora 10.00, la ședința comisiei care va avea loc în incinta Primăriei or. *****, *****. La data de 12 august 2021, Comisia administrativă a expediat în adresa cet. Baltă Victor decizia adoptată. Conform HG nr. 1457/2016 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale ”trimitere nereclamată” - trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La caz, pertinentă speței este jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO. Astfel din motiv că ultimul a depus declarații, a fost citat legal dar și citat public, argumentele că nu a fost citat nu pot fi admise, ba chiar mai mult, acestea au un caracter pur declarativ, din motivul că nu a fost probat faptul că a făcut cunoștință la data de 19 mai 2022.

15. Cu privire la motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative, a menționat că, la fața locului, cet. Baltă Victor a relatat că a achitat, dar nu a prezentat careva probe care ar dovedi că a făcut achitările până la data de 25 mai 2021, ba chiar mai mult acesta a declarat la data de 25 mai 2021 că soția v-a achita datoriile în decurs de 2 zile. Astfel pozițiile contravenientului în acest caz este de natură antagonică și în consecință, declarațiile se contrazic reciproc.

16. Consideră că argumente privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

17. Referitor la cuantumul amenzii aplicate, a explicat că, pe adresa ***** or. *****, *****, unde urma ca Gologanov Radion angajat al SRL „*****-Gaz" să-l deconteze de la rețea pe consumatorul SRL „Autovilirom", însă reprezentantul consumatorul respectiv nu i-a permis accesul la echipamentul de măsurare și l-ar fi agresat. Astfel a fost aplicată o sancțiune persoanei cu funcție de răspundere, deoarece Baltă Victor a declarat că este angajat. Baltă Victor și Baltă Rodica sunt proprietarii terenurilor și a construcțiilor cu destinație "construcție comercială, prestarea serviciilor și construcție de cultură și agrement", amplasate pe adresa ***** or. ***** ***** și *****.

18. În continuare, a susținut că, contravenientul nu solicită repunerea în termen. Conform CtEDO, în cauza Sutter contra Elveției, de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Contravenientul a depus declarații și nu a primit corespondența, însă a fost citat public cu privire la examinarea cauzei administrative. Din considerentul dat, contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea contestației în termen, de către instanța de fond, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și examinare a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (cauza Ghirea contra Republicii Moldova), urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

19. Subsecvent contraargumentelor supra notate, consideră că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și hotărârea Comisiei administrative, au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar instanța urmează să rețină că procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și hotărârea comisiei administrative sunt temeinice. În drept, acțiunile lui Baltă Victor au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 165 din Codul contravențional, conform indicilor: refuzul nemotivat al consumatorului de a permite accesul la echipamentele de măsurare.

20. În opinia Comisiei, lui Baltă Victor urmează să i se aplice o sancțiune pecuniară în mărime de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 de lei, solicitând de altfel respingerea contestației.

21. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 28 octombrie 2022 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate împotriva hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei or. ***** din 30 iulie 2021, cât și procesului-verbal cu privire la contravenție emis la 24 iunie 2021.

22. Prin decizia Curții de Apel ***** din 25 aprilie 2023, s-a admis recursul declarat de către avocatul Panțîru Victor, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

23. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-3837/2023 din 11 martie 2024, s-a admis contestația înaintată de contravenientul Victor Baltă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, emise în baza art. 165 din Codul contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și hotărârea Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, prin care Baltă Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 165 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei. S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Victor Baltă din motiv că nu există faptul contravenției.

24. Împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-3837/2023 din 11 martie 2024, Primăria or. *****, ***** a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 11 martie 2024 și emiterea unei hotărâri prin care să fie dispus respingerea ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Pantîru Victor în interesele lui Baltă Victor, împotriva hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei or. ***** din 30.07.2021, cât și procesului-verbal cu privire la contravenție emis la 24.06.2021, emise în privința lui Baltă Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 165 din Codul contravențional.

25. În motivarea cererii de recurs, reiterând prevederile art. art. 466 lit. d), 473 din Codul contravențional, a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, contravine legii, motive pentru care o considerăm ca fiind susceptibilă de a fi casată integral.

26. Prin urmare consideră că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, deoarece insistența a considera că nu există fapta contravenției fără a examina elementele constitutive ale contravenției și a aprecia probele anexate în susținerea învinuirii și anume: raportul privind înregistrarea contravenției din 24.06.2021, potrivit cărui, la data de 25.05.2021, cet. Baltă Victor a refuzat de a permite accesul angajatului „*****-Gaz” la echipamentul de măsurare, adresare ANRE către IP Buiucani *****; informație (REI-2); cererea lui Gologanov Radion, potrivit cărei, solicită organelor de poliție să se implice în cazul relatat de el în continuare; procesul-verbal privind actele de constatare din 25.05.2021; lista locurilor de consum spre deconectare expediată de furnizorul gazelor naturale „Moldovagaz” către operator al sistemului de distribuție „*****-Gaz”; nota de serviciu pentru efectuarea controlului la teren, inclusiv Balta Victor, în or. *****, ***** ***** (f.d. 40- 41); legitimație nr.3135 eliberată pe numele lui Gologanov Radion, lăcătuș la exploatarea și repararea utilajelor cu gaze cat. III; Secția exploatare Gaze Buiucani a SRL „***** Gaz”.

27. Susține că, raportând circumstanțele stabilite în urma analizării cumulului probatoriu, instanța urma să conchidă că, agentul constatator corect a stabilit că, Baltă Victor la 25.05.2021, ora 15:23, în or. *****, ***** *****, a refuzat de a permite accesul angajatului „***** – Gaz” la echipamentul de măsurare fapt ce demonstrează incontestabil săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 165 din Codul

contravențional, de către Baltă Victor, și anume - refuzul nemotivat de a asigura accesul la echipamentul de măsurare și/sau la instalațiile operatorului aflate pe proprietatea consumatorului final ori neasigurarea nemotivată a accesului consumatorului final la echipamentul de măsurare aflat pe proprietatea operatorului. Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța urma să aprecieze că contravenientul Baltă Victor a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul - verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

28. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

29. Potrivit art. 5 coroborat cu pct. 1.8 din anexa nr. 2 din Legea taxei de timbru nr. 213 din 31.07.2013, *se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autoritățile administrative și instituțiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat și Centrul Național Anticorupție.*

30. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

31. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

32. Contravenientul nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată de agentul constatator.

33. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

34. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

35. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

36. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

37. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

38. În fapt, la data de 24.06.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, subofițer superior Frija Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 în privința persoanei fizice Baltă Victor în baza art. 165 din Codul contravențional. Ulterior, Comisia administrativă de pe lângă Primăria or. *****, a emis hotărârea asupra cazului contravențional la 31 iulie 2021.

39. Potrivit învinuirii formulate, ”*la 25 mai 2021, ora 15:23 min., în localitatea *****, *****, Victor Baltă a refuzat de a permite accesul angajatului SRL „ *****-Gaz” la echipamentul de măsurare pentru a fi deconectat de la rețeaua de gaze naturale*”.

40. Art. 165 din Codul contravențional prevede că, *refuzul nemotivat al consumatorului de a permite accesul la echipamentele de măsurare se sancţionează cu amendă de la 6 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

41. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

42. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

43. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

44. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a Baltă Victor, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert existența faptei contravenției prevăzute de art. 165 din Codul contravențional, or lui Baltă Victor i se impută că, la 25 mai 2021 a încălcat pct. 66 subpct. 11) din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie

2019, care stabilește că consumatorul final are obligația să asigure accesul personalului operatorului de sistem pentru controlul și citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, precum și pentru controlul, deservirea și reparația instalațiilor de gaze naturale ce aparțin operatorului de sistem și sunt amplasate pe proprietatea consumatorului final.

45. Instanța de recurs remarcă, că Comisia administrativă a indicat un temei eronat întru motivarea soluției adoptate, întrucât, norma prevăzută la pct. 66 subpct. 11) din Regulamentul nominalizat, nu se referă la situația când reprezentantul operatorului de sistem se prezintă la fața locului și solicită accesul la echipamentul de măsurare în scopul deconectării de la rețea a consumatorului final. Mai cu seamă, norma pertinentă faptei descrise în actul de sancționare putea fi cea prevăzută la pct. 90 din același Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, care stabilește că consumatorul final are următoarele obligații: 1) să permită accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare amplasat pe proprietatea sa; 2) să permită accesul echipei de intervenție a operatorului de sistem, după prezentarea legitimației, în scopul efectuării unor lucrări de revizii, reparații, întreruperi, sistări, deconectări, racordări, precum și de remediere a deranjamentelor sau avariilor în instalațiile operatorului de sistem aflate pe proprietatea sa.

46. În continuare, Colegiul reiterează că, art. 2 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27 mai 2016, descrie noțiuni relevante în felul următor: consumator final - consumator casnic sau consumator non casnic care procură gaze naturale pentru consum propriu; consumator casnic - persoană fizică care procură gaze naturale pentru propriile necesități casnice, cu excepția utilizării acestora în scopuri comerciale, pentru desfășurarea activității de întreprinzător sau profesionale; consumator non casnic - persoană fizică sau persoană juridică care procură gaze naturale în alte scopuri decât pentru propriile necesități casnice; furnizor - întreprindere de gaze naturale titular de licență pentru furnizarea gazelor naturale care furnizează gaze naturale în condițiile prezentei legi; operator al sistemului de distribuție - întreprindere de gaze naturale titular de licență pentru distribuția gazelor naturale care dispune de rețele de distribuție a gazelor naturale, îndeplinește funcții de distribuție a gazelor naturale și este responsabilă de exploatarea, întreținerea, modernizarea, inclusiv retehnologizarea, și dezvoltarea rețelelor de distribuție a gazelor naturale în anumite zone, precum și de asigurarea capacității rețelelor de distribuție a gazelor naturale de a satisface pe termen lung un nivel rezonabil al cererii privind prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale; utilizator de sistem - persoană fizică sau persoană juridică care livrează în sistemul de gaze naturale sau căreia i se livrează din sistemul de gaze naturale; loc de consum - amplasament al instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final unde, printr-o singură instalație de utilizare, se consumă gazele naturale livrate prin una sau mai multe instalații de racordare; echipament de măsurare - aparat sau sistem destinat măsurării volumului de gaze naturale livrate și, după caz, a debitului de gaze naturale în scopul facturării.

47. În conformitate cu art. 7 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, aprobă Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, care

reglementează termenele și condițiile de racordare, de deconectare și de reconectare la rețelele de gaze naturale, de asemenea monitorizează respectarea acestora de către operatorii de sistem.

48. Conform pct. 87 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, operatorul de sistem are următoarele drepturi: 4) să deconecteze instalațiile de gaze naturale ale consumatorilor finali în cazurile prevăzute în prezentul Regulament.

49. Potrivit pct. 71 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, operatorul de sistem are următoarele obligații: 16) să deconecteze instalațiile de gaze naturale cu respectarea prevederilor prezentului Regulament și a Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale.

50. Conform pct. 96 din același Regulament, deconectarea de la rețea a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la cererea furnizorului sau din inițiativă proprie, în cazurile și condițiile stabilite de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale și de prezentul Regulament.

51. Potrivit pct. 97 din același regulament, operatorul de sistem este în drept să deconecteze de la rețeaua de gaze naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului final în următoarele cazuri: 8) la solicitarea furnizorului, în cazurile prevăzute de Legea cu privire la gazele naturale și Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale. Iar în pct. 98-99 din Regulamentul pre citat menționează că, deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final este interzisă în zilele de vineri, sâmbătă și duminică, în zilele de sărbătoare nelucrătoare sau cu o zi înainte de ziua de sărbătoare nelucrătoare, precum și în celelalte zile după ora 18.00 și doar după avizarea consumatorului final.

52. Conform pct. 4 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, aviz de deconectare - comunicare scrisă, expediată consumatorului final de către furnizor sau de către operatorul de sistem prin care acesta este prevenit despre posibila deconectare a instalațiilor de gaze naturale (aparatelor de utilizare) de la rețeaua de gaze naturale.

53. Potrivit pct. 101 din Regulamentul supra menționat, deconectarea de la rețeaua de gaze naturale a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează doar prin dispoziția de deconectare, semnată de către persoana responsabilă a operatorului de sistem. Personalul operatorului de sistem care urmează să efectueze deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final este obligat să întocmească dispoziția de deconectare în 2 exemplare, în care se specifică, în mod obligatoriu, motivul deconectării instalațiilor de gaze naturale de la rețeaua de gaze naturale, informația relevantă privind echipamentul de măsurare și aparatele de utilizare ale consumatorului final. Modelul dispoziției de deconectare/reconectare a instalației de gaze naturale, este prevăzut în Anexa nr. 9 la prezentul Regulament.

54. Respectiv, instanța de recurs reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului în comiterea

încălcării prevederilor art. 165 din Codul contravențional, sunt nefondate. Or, contrar alegațiilor recurentului, la caz, se atestă cu certitudine că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Baltă Victor și încadrarea lor juridică.

55. În altă ordine de idei, Colegiul este solidar poziției judecătorului fondului prin care s-a concluzionat că, la materialele cauzei contravenționale lipsește avizul de deconectare și dispoziția de deconectare, în baza cărora angajatul operatorului de sistem ar fi putut să-și întemeieze oficial accesul la locul de consum al consumatorului Baltă Victor în scopul deconectării acestuia de la rețea, precum și dovada faptului că, Baltă Victor ar fi interacționat cu angajatul operatorului de sistem SRL „*****-Gaz", din postura de persoană cu funcție de răspundere a vreunei întreprinderi, că acea întreprindere avea relații contractuale cu furnizorul de gaze naturale/operatorul de sistem și legătura cauzală dintre aceste relații cu accesul solicitat de angajatul SRL „*****-Gaz" la 25 mai 2021.

56. Aferent celor relatate supra, instanța de recurs atestă că, în listele anexate la corespondența dintre furnizor și operatorul de sistem, pretinsa datorie figurează după persoana fizică Baltă Victor. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a identificat făptuitorul, indicând datele la compartimentul persoană fizică, iar la compartimentul datele persoanei juridice și persoanei cu funcție de răspundere nu a indicat nimic. Prin urmare, actele anexate la dosarul contravențional nu confirmă calitatea de subiect special deținută de Baltă Victor. Or, atât agentul constatator, cât și Comisia administrativă pe lângă Primăria or. *****, deși dispuneau de date privind adresele de domiciliu/reședință și numărul de telefon, precum și instrumente procedurale, au omis a asigura prezența lui Baltă Victor la toate acțiunile procesuale efectuate în cadrul procesului contravențional, ce implicau prezența obligatorie a acestuia.

57. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.*

58. Potrivit art.425 alin.(5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

59. Prin urmare, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia de sancționare prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs este solidară concluziei fondului privind încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, or, în acord cu prevederile art.441 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

60. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin

adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

61. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

62. Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare materialelor cauzei, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

63. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 165 din Codul contravenţional.

64. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

65. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul Primăriei or. *****, ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-3837/2023 din 11 martie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis