Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2a-4330/24 (2-24032565-02-2a-20112024)

D E C I Z I E

19 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dreglea Mihaela împotriva lui Cebotari Ivan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 22 martie 2024, Dreglea Mihaela s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Ivan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 4 iunie 2016 a fost încheiată căsătoria între Dreglea Mihaela și Cebotari Ivan, iar din căsătorie s-a născut la *****

A menționat că, la 4 septembrie 2018 a fost desfăcută căsătoria încheiată între părți.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-17553/19 din 3 februarie 2020, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama, Dreglea Mihaela. S-a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul Mihaelei Dreglea, pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1 000 de lei/lunar până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta a precizat că, conform datelor Biroului National de Statistica, minimul de existentă a unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, care locuiește în orașe mare pentru semestru I al anului 2023 este de 3 470,40 de lei.

Având în vedere inflația, creșterea prețurilor și tarifelor, reclamanta susține că, este necesară majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Astfel, consideră că, Cebotari Ivan urmează să achite lunar suma de 3 000 de lei.

Dreglea Mihaela a afirmat că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură ambii părinți, în dependenta de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie sa fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

În temeiul art. 74-76, 79 ale Codului familiei, Dreglea Mihaela a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea de la Cebotari Ivan în beneficiul Mihaelei Dreglea, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în suma de 3 000 de lei/lunar până la atingerea majoratului de către copil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Mihaela către Cebotari Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1 000 de lei, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020. S-a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul Dreglea Mihaela pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născut la ***** în mărime de 3 000 de lei/lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 2 martie 2024 până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 de lei. În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei la 7 august 2024 a declarat apel, solicitând casarea hotărârii și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 43)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu prevederile art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei

calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat public la 6 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 7 august 2024, corespunzător se deduce că apelantul a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei, a menționat că la pronunțarea hotărârii, instanţa de fond nu a elucidat pe deplin materialele cauzei, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La fel, a indicat că dânsul activează la ***** în baza contractului individual de muncă, în funcție de manager în comerț, cu un salariul lunar de 5 500 de lei.

Este de acord să achite ¼ din salariu, or, dânsul are un salariu stabil, nu este fluctuabil.

Respectiv, ambii părinți urmează să contribuie la dezvoltarea și creșterea copilului, iar suma de 3 000 de lei este exagerată.

Prin referința depusă la 11 martie 2025, Dreglea Mihaela a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, anexând bonuri de plată privind cheltuielile suportate la educația și creșterea copilului minor.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, intimata Dreglea Mihaela a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Apelantul prin intermediul oficiului poștal, și reprezentantul acestuia, prin email, fiind citați legal, nu s-au prezentat. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform Recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98*).

În sensul art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege, iar în temeiul art. 58 alin. (1) din același cod, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În corespundere cu art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de

întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Iar, în temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Colegiul judiciar reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De altfel, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

În plus, modificarea, fie prin micșorarea sau majorarea a cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Din materialul probator administrat, inclusiv certificatul de naștere seria NA-VI 3014611, rezultă că Cebotari Ivan și Dreglea Mihaela s-au aflat în relații de căsătorie și sunt părinții copilului minor *****, născut la *****. (f.d.4,5)

La 4 septembrie 2018, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cebotari Ivan și Dreglea Mihaela, fapt confirmat prin certificatul de divorț. (f.d. 6)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020, s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama, Dreglea Mihaela. S-a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul Mihaelei Dreglea, pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1 000 de lei/lunar până la atingerea majoratului de către copil, din momentul pronunțării hotărârii. (f.d. 7)

La materialul probator al cauzei, dar și la referința anexată la cererea de apel se regăsesc bonuri și facturi fiscale referitor la cheltuielile suportate de Dregelea Mihaela pentru creșterea și întreținerea copilului minor, *****. (f.d.29-34)

La 22 martie 2024, Dreglea Mihaela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Ivan, solicitând modificarea cuantumului pensiei pentru

întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 de lei/lunar și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii și a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilit de instanța de judecată în baza hotărârii judecătorești, emisă de Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020, și a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul Mihaelei Dreglea, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 3 000 de lei/lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 22 martie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Cebotari Ivan în beneficiul statului taxa de stat 1 080 de lei.

Contestând cu apel hotărârea primei instanțe, apelantul Cebotari Ivan și-a exprimat dezacordul în partea cuantumului pensiei de întreținere, solicitând instanței de apel, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 1/4 din salariu, și ținând cont de salariul său lunar de bază în mărime de 5 500 de lei, confirmat prin certificatul salarial.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de apel reține că, prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea acesteia.

La caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ajuns la concluzia de a majora cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor Cebotari Nikira de la 1 000 de lei la 3 000 de lei/lunar.

Colegiul civil, învederează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Totodată, Colegiul reiterează că la examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

În acest sens, instanța de apel reiterează dispozițiile legale, anterior enunțate, conform căror la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul civil, consideră corectă concluzia instanței de fond cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** născut la *****, în cuantum de 3 000 de lei până la atingerea majoratului din contul tatălui Cebotari Ivan.

Or, după cum a statuat și instanța de fond, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu pentru instanță, mai mult, acesta reflectă minimul de existență așa cum cheltuielile reale de întreținere a unui copil sunt mult mai mari.

Aderent, Colegiul reține că copilul *****, se află exclusiv la întreținerea mamei Dreglea Mihaela, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, cum ar fi îngrijirea zilnică și igiena copilului, procurarea produselor alimentare și prepararea hranei, activități educative și multe altele, respectiv, în aceste condiții, ar fi echitabil ca tatăl copilului Cebotari Ivan să contribuie financiar într-o măsura mai mare, din moment ce alte contribuiții la educația și întreținerea copilului, pârâtul/apelant nu are.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantului precum că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, aplicând eronat normele de drept material, nu a ținut cont de salariul său de 5 500 de lei, stabilind cuantumul pensiei de întreținere în sumă de 3 000 de lei, așa cum dânsul are un salariu de bază, or, apelantul/pârât Cebotari Ivan nu a fost lipsit de dreptul de a se angaja la un loc de muncă cu un salariu mai avantajos, ținând cont că cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 stabilit prin hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, constituie 13 700 de lei.

Cu referire la argumentele apelantului precum că, nu este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța de judecată și solicită încasarea pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din venitul său de 5 500 de lei, Colegiul reține că, obligaţia acestuia de a întreține copilul minor derivă din art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, conform căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor, care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că potrivit legislaţiei atât naţionale, cât şi internaţionale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Mai mult, instanța de apel reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

Instanța de apel atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul. Or,

intimata/reclamantă a prezentat bonuri și facturi fiscale în acest sens, care atestă cheltuielile suportate pentru creșterea și întreținerea copilului minor.

Corespunzător, ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribuia material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței.

La acest segment, după cum a fost indicat anterior, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și 74 alin. (1) ale Codului familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat cât și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările statuează, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

La caz, apelantul nu a invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunțate de prima instanță, și, deoarece apelantul nu a demonstrat temeinicia pretențiilor sale din cererea de apel, Colegiul civil va respinge apelul acestuia, ca fiind unul nefondat.

În circumstanțele descrise, Colegiul ghidându-se de principiul asigurării supremației intereselor copilului, concluzionează despre corectitudinea soluției instanței de fond la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, acest cuantum fiind unul ce corespunde situației reale și minimului de întreținere pentru un copil. Colegiul atestă că instanța de fond a soluționat cauza ținând cont de normele legale interne și cadrul legal internațional, ce obligă Statele membre, aderente la Convenții, la soluționarea litigiilor de acest gen să adopte hotărârile exclusiv pe principiul supremației drepturilor și intereselor copiilor.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dreglea Mihaela împotriva lui Cebotari Ivan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana
Panov

Judecătorii Lucia
Bagrin

Diana
Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2a-4330/24 (2-24032565-02-2a-20112024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 martie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana
Panov

Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dreglea Mihaela împotriva lui Cebotari Ivan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Cebotari Ivan, reprezentat de avocatul Roșca Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dreglea Mihaela împotriva lui Cebotari Ivan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu