Dosar nr. 3-918/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Simion Mihailuța împotriva Primarului comunei Trușeni cu privire la obligarea eliberării informației solicitate,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 11 aprilie 2023, Simion Mihailuța a depus o acțiune împotriva Primarului comunei Trușeni cu privire la obligarea eliberării informației solicitate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în fapt, la 21.03.2023 prin intermediului avocatului Codreanu Elena, a fost depusă cererea cu privire la eliberarea informației privind achitarea impozitelor pentru perioada 1994-2000 de către Mihailuța Simion. În cererea cu privire la eliberarea informației privind achitarea impozitelor pentru perioada 1994-2000, reclamantul a indicat necesitatea acestei informații pentru a fi prezentată la Casa Națională de Asigurări Sociale, în vederea stabilirii pensiei pentru limita de vârstă. Ulterior, la 07.04.2023 a fost primit răspuns de la Primăria com. Trușeni, prin care s-a eliberat adeverința cu nr. 123 din 04.04.2023 cu privire la achitarea fondului social de către Mihailuța Simion, pentru perioada anilor 1999-2006, inclusiv. La fel, la cererea a fost anexat și copia extrasului din registrul privind achitarea impozitelor și fondului social cont nr. 32825014, pe numele Mihailuța Simion pentru perioada anilor 2002-2010 inclusiv.

Reclamantul menționează că, la momentul de față Primăria com. Trușeni, nu a eliberat informația completă solicitată de reclamant, Mihailuța Simion, și anume eliberarea informației cu privire la achitarea impozitelor începând cu perioada anului 1994-1999 ceea ce împiedică la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, deoarece astfel de informație a fost solicitată de către CNAS pentru stabilirea cuantumului pensiei pentru limita de vârstă.

Potrivit prevederilor art.20 Codul Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Dreptul de acces la informație a căpătat valoare juridică și o importanță sporită, odată cu consacrarea legislativă a acestuia în plan internațional și, ulterior, în plan național. Republica

Moldova a aderat la Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politicei la 26 ianuarie 1993 și la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamental la 12 septembrie 1997. Ambele acte protejează libertatea de exprimare și implicit dreptul de acces la informație.

Constituția Republicii Moldova prevede la art. 34 că, dreptul la informare este o componentă importantă a libertății de exprimare, care include dreptul de a primi, precum și de a difuza informații, opinii, idei, constituind un deziderat general la scară internațională. Regimul adecvat al libertății de informare reprezintă un aspect esențial al activității unei guvernări deschise și al procesului de democratizare a societății. Și doar în condițiile existenței unui schimb liber de informații, poate avea loc: responsabilizarea instituțiilor publice în fața cetățenilor; combaterea corupției în eșaloanele puterii; și satisfacerea dreptului cetățenilor de a cunoaște.

Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal. Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională. Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

Conform prevederilor art. 11 din Legea privind accesul la informație: (1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor dc interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație.

Conform prevederilor art. 16 din Legea privind accesul la informație: ”(1) Informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. (2) Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; 38 e) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea; (3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înaintea de expirare a termenului initial”.

Conform prevederilor art. 21 din Legea privind accesul la informație: ”(1) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul dc informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cit și direct în instanța de contencios administrativ competentă. (3) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate; c) refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate”.

în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Codul administrativ, unde este prevăzut expres că “Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”, iar potrivit alin. (2) din același articol, rezultă că „O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere”.

Drept urmare, menționez că instituția pârâtă, prin neprezentarea informației complete cct.Mihailuța Simion, a încălcat dreptul de acces la informație.

Cere reclamantul, Simion Mihailuța:

- admiterea prezentei cereri integral.
- eliberarea informației cu privire la achitarea impozitelor și a fondului social pentru perioada de 1994 -1999 de către Primăria Trușeni.

Reprezentantul reclamantului, Simion Mihailuța, avocatul Elena Codreanu, în ședința de judecat a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Primarul comunei Trușeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, prin referința depusă la 16 mai 2023, a solicitat respingerea integrală a acțiunii depusă de Simion Mihailuța ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a menționat că, reclamantul a adresat Primarului comunei Trușeni, la 21 martie 2023, prin intermediul avocatului Codreanu Elena o cerere prin care a solicitat informarea referitor la achitarea impozitelor și a fondului social pentru perioada de 1994-1999, în baza Legii privind accesul la informație, pentru a fi prezentată Casei Naționalăde Asigurări Sociale în vederea stabilirii pensiei pentru limita de vârstă.

Cu cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mihailuța, Primăria Trușeni nu este de acord, o consideră neîntemeiată, nefondată, declarativă, inadmisibilă, și solicită să fie respinsă în totalmente, deoarece, Primăria Trușeni a examinat cererea din data de 21.03.2023, înregistrată cu nr. 400, iar la 04 aprilie 2023, cu nr. de ieșire 123, reclamantului Simion Mihailuța i-a fost remisă o Adeverință, care confirmă faptul că „Mihailuța Simion deține cotă de teren agricol cu suprafața de 0,71 ha și o prelucrează de sinestătător. Fondul social a fost achitat în 2002, pentru anii:

- 1999 - suma de 72, 4 lei
- 2000 - suma de 72, 4 lei
- 2001 - suma de 72, 4 lei
- 2002 - suma de 72, 4 lei,

iar ulterior Fondul social a fost achitat pentru anul:

- 2003 - în mărime de 63, 96 lei
- 2004- în mărime de 63, 96 lei
- 2005- în mărime de 63, 96 lei
- 2006- în mărime de 480 lei”,

Totodată, la cererea din 21.03.2023, a fost remis și un răspuns cu numărul de ieșire 456, prin care reclamantului i-a fost adus la cunoștința că cererea a fost examinată, și a fost eliberat și Extrasul din Registrul public din cadrul Primăriei Trușeni cu privire la informația solicitată, privind achitarea impozitelor și a fondului social pe numele reclamantului Mihailuța Simion, numărul contului 32825014, astfel, Primăria Trușeni, în calitate de furnizor de informații a pus la dispoziția reclamantului în termen și oficial, toată informația selectată, prelucrată și sistematizată de persoanele oficiale din cadrul Primăriei, oferind toată informația aflată în posesia furnizorului de informație, de altă informație oficială Primăria Trușeni nu dispune, respectând obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale, prevăzute de prevederile art. 1 din Legea privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.2000.

Mai adaugă pârâtul că, prin eliberarea informației oficiale de care dispune Primăria Trușeni în conformitate cu prevederile art. 11 alin, (1) pet. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații:

- a garantat și asigurat informarea activă, corectă și la timp a reclamantului asupra problemelor de interes personal;
- a garantat liberul acces la informație;
- a respectat termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Or, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Articolul 189 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, reclamantul nu poate invoca încălcarea unui drept sau a unei libertăți stabilită de lege, prin activitatea administrativă, dat fiind faptul că Primăria a eliberat toată informația completă, oficială de care dispune.

Totodată, petiționarul nu poate să pretindă că conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală. Stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Astfel, autoritatea publică prin adeverința și răspunsul oferit reclamantului, Extrasul din Registru, eliberat ca probă la răspuns, a asigurat exercitarea dreptului de acces la informația solicitată și nu este temei de a considera a fi îngrădit dreptul de acces la informație.

Luând în considerație motivele de fapt și de drept invocate mai sus, circumstanțele menționate supra, probele administrate la caz, Primăria com. Trușeni solicită ca cererea de chemare în judecată depusă de către Mihailuța Simion să fie respinsă ca inadmisibilă, neîntemeiată, nefondată, lipsită de esență juridică și declarativă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 21.03.2023, Mihailuța Simion, prin intermediului avocatului Codreanu Elena, a depus cererea cu privire la eliberarea informației privind achitarea impozitelor pentru perioada 1994-2000. (f.d. 26)

Cererea menționată, a fost înregistrată cu nr. 400 din 21 martie 2023.

La 04 aprilie 2023, Primăria comunei Trușeni a remis în adresa reclamantului răspunsul nr.456, prin care a informat avocata petiționarului referitor la solicitarea formulată în cerere, a anexat și Adeverința prin care pârâtul conformă faptul deținerii de către reclamant a cotei de teren agricolă cu suprafața de 0,71 ha, pe care acesta o prelucrează singur, iar fondul social a fost achitat în 2002 pentru anii 1999- 72,4 lei; 2000- 72,4 lei; 2001- 72,4 lei; 2002- 72,4 lei; 2003- 63,96 lei; 2004-63,96 lei; 2005-63,96 lei; 2006- 480 lei. (f.d. 31)

În dezacord cu răspunsul primit, la 11 aprilie 2023, Simion Mihailuța s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.5-8)

Prin acțiunea formulată, Simion Mihailuța solicită obligarea autorității publice la eliberarea informației cu privire la achitarea impozitelor și a fondului social pentru perioada de 1994 -1999 de către Primăria Trușeni.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, se reține că, procedura administrativă, la cererea lui Simion Mihailuța, prin care a solicitat furnizarea informației, a fost inițiată de Primăria comunei Trușeni, odată cu înregistrarea cererii din 21 martie 2023. În sensul dispozițiilor citate, pretinsul refuz de a soluționa cererea, reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantului, ținând cont că prin acesta, ultimul invocă că nu a primit revendicarea solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 22 alin. (1) – (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, (1) În cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informații au fost lezate, ea poate contesta acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații la conducerea acestuia și/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. (2) Conducerea furnizorului de informații și/sau organul ierarhic superior al acestuia va examina contestările solicitanților de informații în decurs de 5 zile lucrătoare și va informa în mod obligatoriu petiționarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare. (3) Sesizările, prin care sunt atacate acțiunile sau inacțiunea organizațiilor care nu au organele lor superioare, sunt adresate direct instanței de contencios administrativ competente.

În acest sens, cu referire la circumstanțele reținute supra, instanța de judecată concluzionează că respectarea procedurii prealabile, la caz, nu este obligatorie.

Prevederile art.209 alin.(1) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 23 alin (1) – (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, (1) În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Raportând circumstanțele constatate la normele de drept citate, instanța de judecată concluzionează că termenul de înaintare a acțiunii a fost respectat. Ori, conform informației

anexate la dosarul administrativ, răspunsul acordat reclamantului la soluționarea petiției nu conține informația despre calea de atac.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. 1 lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

La caz, instanța de judecată constată că, reclamantul își exprimă dezacordul cu nesoluționarea cererii sale de furnizare a informației adresată autorității publice pârâte și examinarea neconformă a acesteia, astfel fiindu-i respinsă acordarea avantajului solicitat, punerea la dispoziție a informației pretinse. Reclamantul, indică asupra faptului că pârâtul, era obligat, în virtutea legii, să examineze cererea depusă și să dea răspuns complet la întrebările formulate. Drept consecință solicită obligarea pârâtului să-i furnizeze informația solicitată.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare, pentru admiterea căreia sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții: actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată. În această ordine de idei, instanța de judecată va supune examinării succesive a celor două condiții.

Conform art. 9 alin. (2) Cod administrativ, prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Așa cum a fost statuat supra, prin cererea adresată, Primăriei comunei Trușeni, la 21 martie 2023 Simion Mihailuța, a solicitat eliberarea informației privind achitarea impozitelor pentru perioada 1994-2000 de către reclamant. (f.d. 26)

Primarul comunei Trușeni, la 04 aprilie 2023, a emis răspunsul nr. 456 prin care l-a informat pe Simion Mihailuța despre faptul că cererea a fost examinată, iar în rezultatul examinării au remis copia din registrul privind achitarea impozitelor și fondului social con nr. 32825014 pe numele Simion Mihailuța. (f.d. 30)

Conform art. 70 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că termenul de soluționare a petiției depuse de Simion Mihailuța a fost respectat de autoritatea publică pârâtă. Totodată, potrivit actelor anexate la dosarul, se atestă că răspunsul la petiție a fost remis avocatei reclamantului, la poșta electronică. (f.d. 29)

În circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că procedura administrativă realizată de Primarul comunei Trușeni corespunde principiului eficienței, comprehensibilității și transparenții acțiunilor autorității publice.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că procedura administrativă desfășurată întrunește condiția de legalitate formală.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 10 alin. (1) - (3) al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din data de 11 mai 2000 persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații este obligat: să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Raportând circumstanțele stabilite, la normele citate, instanța apreciază că cererea lui Simion Mihailuța a fost examinată și soluționată, reclamantului fiindu-i acordat răspuns la întrebările formulate de către Primarul comunei Trușeni. Corespunzător, Simion Mihailuța a fost informat referitor la întrebările formulate în petiția din 21 martie 2023.

În același context instanța de judecată va preciza că, fiind remis în adresa reclamantului Extrasul din Registrul public din cadrul Primăriei Trușeni cu privire la achitarea impozitelor și a fondului social pe numele reclamantului Mihailuța Simion, numărul contului 32825014, Primăria Trușeni, în calitate de furnizor de informații a pus la dispoziția reclamantului în termen, toată informația selectată, prelucrată și sistematizată de persoanele oficiale din cadrul Primăriei, oferind toată informația aflată în posesia furnizorului de informație.

Mai mult, reclamantul nu a probat nici într-un mod că autoritatea publică deține altă informație, referitor la achitarea impozitelor și a fondului social de către Mihailuța Simion pentru perioada de 1994 -1999.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată reține că Simion Mihailuța a fost informat despre rezultatul examinării petiției formulate, fiindu-i comunicată informația de care dispunea la acel moment autoritatea publică pârâtă.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului este neîntemeiată, neexistând condiții pentru obligarea Primarului comunei Trușeni să remită altă informație suplimentară.

În consecință, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios

administrativ înaintată de Simion Mihailuța împotriva Primarului comunei Trușeni cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare la soluționarea petiției din 21 martie 2023, obligarea furnizării informației solicitate, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Simion Mihailuța împotriva Primarului comunei Trușeni cu privire la obligarea eliberării informației privind achitarea impozitelor și a fondului social pentru perioada anilor 1994 - 1999.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița