Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 17 noiembrie 2025,

Cererea de apel înregistrată la data de 16 decembrie 2025,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-1727/2024
Cererea nr. 2-24083674-12-2c-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Pîrît – administrator Stăvilă Ala, c/p *****,
R/pîrîtului – avocat Dorel Rusu, mandat nr. ***** din 18 februarie 2025,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul municipiului Chișinău către Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” privind încasarea datoriei, încasarea penalității de întîrziere, rezilierea contractului de locațiune și evacuarea din bunul imobil,

a constatat:

La 26 iulie 2024, Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată către Liceul de limbi moderne și tehnologii

informaționale „Socrate” privind încasarea datoriei, încasarea penalității de întîrziere, rezilierea contractului de locațiune și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 23 februarie 2005 Consiliul municipal Chișinău a încheiat cu Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” contractul de locațiune nr. 5/05/032 a încăperilor cu altă destinație decât cea locativă din str. ***** 5/2 lit. A (clădire separată). În urma controlului efectuat asupra respectării condițiilor contractuale de locațiune s-a stabilit că locatarul a încălcat pct. 2.2.3 al contractului de locațiune ce se manifestă prin neachitarea chiriei în termeni prevăzuți în contract. Plata nu este achitată pentru perioada 03 octombrie 2021 – 19 februarie 2024. Iar potrivit pct. 4.3 al contractului se stabilește că, locatarul va achita plata de închiriere trimestrial (anual) cu anticipație cel târziu la prima zi a trimestrului, anului.

Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au menționat că, din moment ce contractul de locațiune este unul sinalagmatic, iar locatorul și-a îndeplinit obligația de a transmite în locațiune încăperile și nu a împiedicat locatarul să folosească bunul conform destinației, la rândul său locatarul este obligat la plata chiriei în termenul prevăzut de contract. Potrivit calculului efectuat în baza Legii bugetului de stat pentru anul 2021 – 2024 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 17/7 din 06 octombrie 2020, plata pentru chiria restantă este de 5.242.322,65 lei și penalitatea în mărime de 4.560.820,71 lei. Astfel, la 18 martie 2024 în adresa locatarului a fost expediată reclamația nr. 1-05/2-346 privind achitarea plății restante pentru perioada 03 octombrie 2021 – 19 februarie 2024 în sumă de 5.242.322,65 lei, care nu a fost îndeplinită de către pârât.

În ședință de judecată reprezentantul reclamanților Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 87) nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În cadrul ședință de judecată Stăvilă Ala, administratorul Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” și avocatul Dorel Rusu nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 89).

Conform art. 206 alin. (1) CPC, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Respectiv, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) CPC, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamanților, deoarece aceștia au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se constată că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/42-133 din 22 decembrie 2004 s-a decis: „1. Se dau în folosință temporară, contra plată, pe un termen de douăzeci și cinci ani, fără drept de privatizare, Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate", încăperile din incinta grădiniței – creșei nr. 126 cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 2.477,7 m.p. din str. ***** 5/2 (clădire separată), în vederea amplasării unui liceu.; 2. Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale va întocmi contractul de locațiune a încăperilor specificate în pct. 1 al prezentei decizii, conform Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală." (f.d. 7).

La 23 februarie 2005, între Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator și Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 5/05/032, potrivit căruia, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/42-133 din 22 decembrie 2004, locatorul dă în chirie, iar locatarul i-a în chirie încăperile nr. 1-7, 7a, 7b, 8, 8a, 8b, 9-19 la subsol, nr. 1-37, 39-46, 48-64 de la etajul I, nr. 1-2, 4-22, 24-37, 37a, 38-50 de la etajul 2 cu suprafața de 2.477,70 m^2 situată pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2 pentru amplasarea unui liceu și unor încăperi auxiliare pentru funcționarea liceului (f.d. 8 – 10).

Potrivit pct. 4.1 din contractul de locațiune nr. 5/05/032, în conformitate cu Legea bugetului nr. 373-XV din 11 noiembrie 2004, cuantumul chiriei anuale se stabilește în sumă de 389.805,63 lei. Iar conform pct. 4.3 din contract, locatarul va achita plata de închiriere trimestrial (anual) cu anticipație cel târziu la prima zi a trimestrului, anului.

Prin actul de predare – primire nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005, locatorul a dat în chirie, iar locatarul a luat în chirie încăperile nelocuibile situate pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2 (f.d. 11 – 12).

La 19 septembrie 2023, reprezentanții Consiliului municipal Chișinău, în prezența reprezentanților Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” a întocmit actul de control asupra respectării condițiilor contractuale a spațiilor/încăperilor nelocuibile, potrivit căruia, au constatat că, Instituția în afară de încăperile de la etajul I și II, mai folosește și încăperile nr. 2-7, 9-2 de la subsolul blocului din str. ***** și încăperile sunt folosite conform destinației din contract – instituție de învățământ (f.d. 27).

Ulterior, Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator a propus Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” în calitate de locatar un acord adițional de introducere a unor modificări în contractul de locațiune. Însă, prin răspunsul nr. 01-03/06 din 12 februarie 2024, Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” și-a exprimat dezacordul cu privire la proiectul acordului adițional propus de Consiliul municipal Chișinău (f.d. 13 – 16).

La 26 februarie 2024, Consiliul municipal Chișinău a expediat în adresa Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” o reclamație prin care a solicitat achitarea plății chiriei în mărime de 1.574.541,70 lei pentru perioada anilor 2021 – 2023 și penalității în mărime 4.560.820,71 lei; eliberarea încăperilor ocupate și transmiterea acestora gestionarului imobilului prin act de predare – primire; rezilierea contractului de locațiune, cu mențiunea că în caz contrar se vor adresa în instanța de judecată. Reclamația a fost recepționată de pârât la 29 februarie 2024 (f.d. 29 – 31).

Astfel, la 26 iulie 2024, reclamanții Consiliul municipal Chișinău, Primarul municipiului Chișinău s-au adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 7 alin. (1) - (4) Cod civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între părți, este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 01 martie 2019 or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile civile constituite în anul 2005 (anul încheierii contractului de locațiune).

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 572 alin. alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 875 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei s-au confirmat faptul relaţiilor juridice între părţi şi anume reclamantul Consiliul municipal Chișinău a dat în chirie pârâtului Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” încăperile situate pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2, lit. A (clădire separată).

Totodată, instanța de judecată reiterează că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei pentru locațiunea încăperilor situate pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2 lit. A (clădire separată), pentru perioada 03 octombrie 2021 – 19 februarie 2024, în baza pct. 2.2.3 din contractul de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, la 25 aprilie 2024, în baza fișelor de evaluare a încăperilor din 24 aprilie 2024, între Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator și Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” în calitate de locatar a fost încheiat un acord adițional de introducere a unor modificări în contractul de locațiune, potrivit căruia, părțile au stabilit în mod expres că, în contul chiriei pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023, locatarul va depune suma de 4.175.005,55 lei, iar plățile efectuate de locatar vor fi aplicate în următoarea ordine a priorității: (i) achitarea penalităților; (ii) achitarea datoriei, conform perioadei de acumulare a acesteia; (iii) achitarea în avans pentru perioada următoare, nefiind specificată data sau perioada achitării sumei de 4.175.005,55 lei (f.d. 74 – 78).

Astfel, instanța atestă că, până la depunerea cererii de chemare în judecată – 26 iulie 2024, pârâtul a achitat integral chiria pentru anul 2021 și anul 2022, fapt confirmat prin actul de decontări reciproce întocmit de contabila Liceului de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate”, unde s-a indicat expres că la situația din 28 mai 2024 s-a achitat integral chiria pentru anul 2021 și la situația din 10 iulie 2024 s-a achitat integral chiria pentru anul 2022. Iar pe parcursul examinării cauzei, la situația din 09 septembrie 2024 s-a achitat integral chiria pentru anul 2023 (f.d. 83).

Urmează de reținut că, conform art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, deși actul de decontări reciproce a fost întocmit și semnat doar de Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate”, reclamanții nu au negat veridicitatea informației din actul respectiv și nici nu au prezentat contraprobe care ar demonstra existența unei restanțe la plata chiriei pentru perioadele indicate în actul de decontări reciproce.

De asemenea, instanța apreciază critic calculul datoriei pârâtului din 19 februarie 2024, pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 19 februarie 2024 prezentat de reclamanți (f.d. 28), or acest calcul a fost efectuat anterior semnării acordului adițional din 25 aprilie 2024 prin care părțile au stabilit care este cuantumul chiriei pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023.

Mai mult ca atât, instanța atestă că, pe parcursul examinării cauzei între Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator și Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” în calitate de locatar a fost încheiat un acord adițional de introducere a unor modificări în contractul de locațiune, potrivit căruia, părțile au stabilit că, pct. 4.2 al capitolului 4 se completează cu un subpunct nou, cu următorul conținut: „4.2.1. Pentru perioada 01 iunie 2024 – 31 august 2024 plata pentru chirie nu se va percepe.”

La fel, pârâtul a anexat la materialele cauzei ordinul de plată nr. 455 din 17 octombrie 2024, prin care se confirmă achitarea sumei de 400.000 lei cu titlu de plată pentru locațiunea încăperilor situate pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2 lit. A (clădire separată) (f.d. 51).

Ulterior, la 22 ianuarie 2025, în baza fișei de evaluare a încăperilor din 09 ianuarie 2025, între Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator și Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” în calitate de locatar a fost încheiat un acord adițional de introducere a unor modificări în contractul de locațiune, potrivit căruia, părțile au stabilit în mod expres că, în contul chiriei pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 31 martie 2025, locatarul va depune suma de 343.210,15 lei (f.d. 80 – 81).

Astfel, pârâtul a efectuat achitări pentru locațiunea încăperilor situate pe adresa din mun. Chișinău, str. ***** 5/2 lit. A (clădire separată), după cum urmează: la 28 ianuarie 2025 a achitat suma de 200.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 667 din 28 ianuarie 2025; la 17 februarie 2025 a achitat suma de 200.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 730 din 17 februarie 2025 și la 19 martie 2025 a achitat suma de 250.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 794 din 19 martie 2025 (f.d. 52 – 54).

Urmează de reținut că, la 22 mai 2025, între Consiliul municipal Chișinău în calitate de locator și Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” în calitate de locatar a fost încheiat un acord adițional de introducere a unor modificări în contractul de locațiune, potrivit căruia, părțile au stabilit că, pct. 4.2 al capitolului 4 se completează cu un subpunct nou, cu următorul conținut: „4.2.1 Pentru perioada 01 iunie 2025 – 31 august 2025 plata pentru chirie nu se va percepe.” (f.d. 82).

Prin urmare, reieșind din materialele cauzei instanța de judecată atestă că reclamanții au solicitat încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei, cerință care vine în contradicție cu probele cauzei or, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul că Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” a achitat reclamanților plata chiriei stabilită prin contractul de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005 și modificată prin acordurile adiționale.

Cu referire la notificările din 12 ianuarie 2021, 11 ianuarie 2022 și 05 ianuarie 2023 prin care reclamanții informează pârâtul despre modificarea cuantumului chiriei și informația din Registrul de expediere a scrisorilor simple (f.d. 17 – 26), instanța de judecată le apreciază critic, or dovada de expediere în adresa pârâtului și dovada de recepționare a acestora nu a fost prezentată de reclamanți.

Totodată, instanța de judecată va respinge pretenția reclamanților privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 4.560.820,71 lei, ca fiind nefondată, având în vedere că pretenția de bază privind încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei a fost

respinsă ca neîntemeiată, iar pretenția privind încasarea penalității de întîrziere reprezintă o pretenție subsidiară.

Cu referire la pretenția reclamanților privind rezilierea contractului de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 733 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

Potrivit art. 734 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), părţile îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluţiune a contractului.

În conformitate cu art. 747 alin. (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), la reziliere, art.734, 735, 737, 741–746 se aplică în modul corespunzător.

Conform art. 905 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), rezilierea contractului de locaţiune încheiat fără termen poate avea loc la cererea oricărei părţi cu un preaviz de 3 luni pentru imobile şi de o lună pentru bunurile mobile dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În conformitate cu art. 906 alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), locatorul este în drept să ceară rezilierea contractului dacă locatarul nu plăteşte chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel. Legea sau contractul pot prevedea şi alte motive de reziliere a contractului de locaţiune din iniţiativa locatorului.

Astfel, din sensul normelor citate, rezultă că, dreptul locatorului de a solicita rezilierea contractului este condiționat de existența unui temei legal sau contractual expres, precum și de constatarea unei încălcări esențiale a obligațiilor contractuale de locatar.

În acest sens, instanța reține că, potrivit pct. 3.1.1 al contractului de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005, în cazul neachitării la timp a chiriei, se aplică penalitatea în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere *și rezilierea contractului*.

În speță, reclamanții își întemeiază pretenția de reziliere a contractului pe pretinsa neachitare a chiriei, însă instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că pârâtul nu înregistrează careva datorii cu titlu de chirie față de reclamanți.

Mai mult ca atât, instanța constată că, Consiliul municipal Chișinău prin semnarea acordurilor adiționale din 25 aprilie 2024, 22 ianuarie 2025 și 22 mai 2025 și-a manifestat voința de a continua raporturile contractuale, ajustând condițiile acestuia și acceptând executarea obligațiilor de către pârât.

Prin urmare, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată pretenția reclamanților privind rezilierea contractului de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005.

Totodată, instanța va respinge și pretenția reclamanților privind evacuarea din bunul imobil din str. *****, 5/2, lit. A (clădire separată), mun. Chișinău, având în vedere că, pretenția privind evacuarea din bunul imobil este una subsecventă pretențiilor principale privind încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei și rezilierea contractului de locațiune.

De altfel, instanța reține că, evacuarea din imobil poate fi dispusă doar în situația în care locațiunea a încetat, fie prin expirarea termenului contractului, pieirii bunului închiriat sau fie prin rezilierea contractului sau în alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

Suplimentar, cu referire la pretențiile reclamanților privind rezilierea contractului de locațiune și evacuarea din bunul imobil, instanța de judecată menționează că reprezentantul reclamanților nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține aceste cerințe sau de a demonstra existența unor temeiuri distincte de pretinsa neachitare a chiriei. Or, din materialele cauzei rezultă că reclamanții au acceptat executarea obligațiilor contractuale de pârât și și-au exprimat voința de a continua raportul de locațiune, prin încheierea succesivă a acordurilor adiționale.

Potrivit art. 117 alin (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa

constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul municipiului Chișinău către Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” privind încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei, formată pentru perioada 03 octombrie 2021 – 19 februarie 2024, penalitatea de întîrziere în mărime de 4.560.820,71 lei, rezilierea contractului de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005 și evacuarea din bunul imobil din str. *****, 5/2, lit. A (clădire separată), mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul municipiului Chișinău către Liceul de limbi moderne și tehnologii informaționale „Socrate” privind încasarea datoriei în mărime de 5.242.322,65 lei (cinci milioane două sute patruzeci și doi mii trei sute douăzeci și doi lei și șaizeci și cinci bani), formată pentru perioada 03 octombrie 2021 – 19 februarie 2024, penalitatea de întîrziere în mărime de 4.560.820,71 lei (patru milioane cinci sute șaizeci mii opt sute douăzeci lei și șaptezeci și unu bani), rezilierea contractului de locațiune nr. 5/05/032 din 23 februarie 2005 și evacuarea din bunul imobil din str. *****, 5/2, lit. A (clădire separată), mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav