Dosarul nr.5r-4831/2024
4-24150223-12-5r-31122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentului Bunescu Victor, a agentului constatator din cadrul Primăriei or.Vatra, în baza procurii, Brumă Marin

Examinând în ședință de judecată publică, contestația petentului Bunescu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.03 și a deciziei de sancționare contravențională din 28 noiembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.116 alin.(2) din Codul contravenţional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău, Brumă Marin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Nr.03, prin care Bunescu Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, în baza art.116 alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 06.09.2024 ora 09:00 de către OPS al IP Buiucani, S.Mihai, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului s-a constatat că pe adresa mun.Chișinău ***** a fost instalat un gard metalic până la apă, ceea ce a împiedicat deplasarea pe malul lacului.
2. La rândul său, petentul Bunescu Victor, la data de 13.12.2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.03 și a deciziei de sancționare contravențională din 28 noiembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, sediul Fundației Plein Air se află pe malul drept al lacului Ghidighicici și nu pe malul stâng al lacului. În altă ordine, Victor Bunescu a invocat că, plasa de protecție a fost instalata temporar pentru a se proteja de cîinii maidanezi, care intră pe teritoriul Fundației

și sperie copii, a fost o instalație temporară. Mai mult ca atât, procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit la 06.09.2024 ora 09:00 de către OPS al IP Buiucani, S.Mihai. Potrivit prevederilor art.440 alin.(3) Cod contravenţional, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Iar reieșind din faptul că cercetarea la fața locului a fost efectuată la data de 06.09.2024, iar procesul-verbal a fost întocmit la data de 28.11.2024, peste un termen mai mare de două luni, atrage în viziunea sa, nulitatea acestuia. Invocă că, învinuirea formulată de agentul constatator nu este una concretă, constituind nimic altceva decât o expunere abstractă și formală a elementelor contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional, or la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.03 din 28.11.2024 , de către agentul constatator nu a fost stabilit timpul comiterii faptei imputate făptuitorului, or careva date în acest sens lipsesc. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.03 din 28.11.2024, nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravențional. Contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, procesul-verbal contestat nu conține careva mențiune despre ocupația persoanei în privința căruia a fost întocmit, iar tentativa de a se prezenta a fost ignorată de către agentul constatator.

4. În ședința de judecată, *petentul Bunescu Victor*, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
5. *Agentul constatator* din cadrul Primăriei or.Vatra, Brumă Marin, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, prezentând și răspunsul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, potrivit căruia constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art.116 din Codul contravențional, nu ține de competența Inspectoratului pentru Protecția Mediului, dar a fost atribuită oragnelor specializate ale administrației publice locale, conform normelor prevăzute de art.423[10] Cod contravenţional.
6. *Audiind poziţia participanţilor la proces, verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, reieşind din următoarele considerente.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Bunescu Victor a fost depusă în termen, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. Conform prevederilor art.8 Cod contravențional, care evocă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale stipulează că, „Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie, (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a

săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.

9. Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional - constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În cadrul şedinţei judiciare s-a stabilit că, la data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău, Brumă Marin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Nr.03, prin care Bunescu Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, în baza art.116 alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 06.09.2024 ora 09:00 de către OPS al IP Buiucani, S.Mihai, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului s-a constatat că pe adresa mun.Chișinău ***** a fost instalat un gard metalic până la apă, ceea ce a împiedicat deplasarea pe malul lacului.
11. Astfel, potrivit materialelor acumulate, se atestă că, la data de 29.08.2024, orele 13:45, de către IP Buiucani a DP mun.Chișinău, a fost primită informația telefonică de la cet.Diaconu Ion, precum că în or.Vatra la intrare, conflict stradal.
12. Potrivit copiei procesului-verbal privind actele de constatare din 29.08.2024, fiind audiat de către subofițerul de sector al IP Buiucani, cet.Diaconu Ion a comunicat că, la data de 29.08.2024 aflându-se la serviciu pe malul stâng al lacului Ghidighici, a observat pe teritoriu persoane străine și anume pe Bunescu Victor cu persoane străine care pescuiau cu ajutorul unor undițe. La rugămintea sa de a înceta sau a achita pentru pescuit, aceștia au reacționat negativ. A mai menționat cet.Diaconu Ion că teritoriul cet.Bunescu Victor este îngrădit până la apă și ei nu au acces.
13. Respectiv, la data de 06.09.2024, de către OPS al IP Buiucani, Scripnic Mihail, a fost efectuată cercetarea la fața locului. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2024, s-a constatat că locul cercetării este malul stâng al lacului Ghidighici. La imediata apropiere se observă inscripția „Plein Air” Residense Resort, care este îngrădit cu un gard din plasă metalică ce împiedică deplasarea pe malul lacului. De către OPS al IP Buiucani au fost anexate și două planșe fotografice.
14. La data de 09.09.2024, Inspectoratul de Poliție Buiucani a expediat în adresa Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău, materialul înregistrat în R-2 al IP Buiucani prin care se reclamă ocuparea nelegitimă a terenului de pe malul stâng al

lacului Ghidighici de către cet.Bunescu Victor, pentru examinarea și primirea deciziei.

15. La data de 24.09.2024, Primăria or.Vatra mun.Chișinău a expediat în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului, materialul înregistrat în R-2 al IP Buiucani, pentru examinarea și primirea deciziei.
16. La data de 22.10.2024, Primăria or.Vatra mun.Chișinău a recepționat răspunsul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, potrivit căruia constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art.116 din Codul contravențional, nu ține de competența Inspectoratului pentru Protecția Mediului, dar a fost atribuită organelor specializate ale administrației publice locale, conform normelor prevăzute de art.423[10] Cod contravenţional, sesizarea fiind restituită pentru întreprinderea măsurilor în limita competențelor materiale.
17. Astfel, la data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău, Brumă Marin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Nr.03, prin care Bunescu Victor a fost sancționat cu amendă în baza art.116 alin.(2) din Codul contravenţional.
18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr.03 din 28.11.2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator și a făptuitorului.
19. Alegațiile petentului precum că, nu au fost indicate data și locul săvârșirii contravenției precum și ocupația sa, instanța în urma studierii minuțioase a procesului-verbal contestat, va reține că, la pagina 2 din procesul-verbal, a fost indicat atât timpul comiterii: 06.09.2024 ora 09:00, cât și locul comiterii: mun.Chișinău, or.Vatra, str.Iazului 16, malul stâng al Lacului Ghidighici. Omisiunea agentului constatator de a indica ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, nu afectează în nici un mod fondul cauzei.
20. A mai invocat petentul precum că „Plein Air” se află pe malul drept și nu cel stâng al lacului, însă careva probe în acest sens nu a prezentat, or gardul instalat a fost depistat anume pe malul stâng al Lacului Ghidighici, fapt confirmat de către persoana care a apelat organele de drept cât și OPS al IP Buiucani care a efectuat cercetarea la fața locului.
21. Astfel, instanța de judecată constată că dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator.

22. Art.116 alin.(2) din Codul contravenţional prevede sancțiune pentru *abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului sau de folosinţă a terenului* manifestată prin *ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor*.
23. Instanța de judecată va mai reține că, potrivit prevederilor art.66 alin.(1) din Legea nr.835 din 17.05.1996, cu modificările ulterioare, activitatea de urbanism şi de amenajare a teritoriului se desfăşoară în conformitate cu legislaţia, sub coordonarea autorităţii administraţiei publice centrale pentru urbanism şi amenajare a teritoriului, cu respectarea principiilor descentralizării şi autonomiei locale, potrivit legislaţiei.
24. În conformitate cu prevederile art.68 alin.(2) din Legea precitată, în perimetrul unităţilor administrativ-teritoriale, controlul asupra activităţii în domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului este exercitat de autorităţile administraţiei publice locale.
25. La caz, Bunescu Victor prin instalarea unui gard metalic pe malul stâng al Lacului Ghidighici, a comis o abatere neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului sau de folosinţă a terenului.
26. Instanța de judecată denotă că, contravenientul Bunescu Victor nu neagă faptul că a instalat gardul metalic, însă doar vremelnic.
27. Ce ține afirmația petentului precum că agentul constatator a omis termenul de 15 zile stabilit de art.440 alin.(3) Cod contravențional pentru adoptarea deciziei, instanța reține că, la data de 09.09.2024, Inspectoratul de Poliție Buiucani a expediat în adresa Primăriei or.Vatra, mun.Chișinău, materialul înregistrat în R-2 al IP Buiucani, pentru examinare și primirea deciziei, iar la data de 24.09.2024, Primăria or.Vatra mun.Chișinău a expediat în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului, materialul înregistrat în R-2 al IP Buiucani, pentru examinarea și primirea deciziei, respectiv prevederile art.440 alin.(3) Cod contravențional fiind respectate pe deplin.
28. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal Nr.03 din 28.11.2024, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
29. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
30. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul Primăriei or.Vatra mun.Chișinău, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Bunescu Victor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai

sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Bunescu Victor urmează a fi respinsă ca nefondată.

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de către Bunescu Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr.03 și a deciziei de sancționare contravențională din 28 noiembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.116 alin.(2) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană