Dosar nr. 4-2934/2022
4-22113870-12-4-04082022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
Cu participarea:
Agentului constatator Violeta Maxim
Apărătorului făptuitoarei Eugeniu Tetelea
Făptuitoarei Victoria Covali

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui **Covali Victoria**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data 28.07.2022, la ora 13:40, agentul constatator în persoana ofițerului de investigații al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a CNA, maior Vadim Celpan, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 22, prin care **Covali Victoria** a fost acuzată în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, pe faptul că *„la 07.04.2022 cu nr. 108, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Centrului, a fost înregistrată petiția directorului Agenției „Moldsilva”, Vadim Stîngaci, referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Agenției „Moldsilva”.*

Conținutul petiției, indică că, de către șeful Direcției Juridice a Agenției „Moldsilva”, Boboc Constantin, directorul adjunct al Agenției „Moldsilva”, Victoria Covali și directorul întreprindere! de Stat pentru Silvicultură „Tighina”, Apostolachi Iurie, contrar prevederilor pct. 11 al Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor fondului forestier în scopuri de gospodărie cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin H.G. nr. 187/2008, au fost perfectate/întocmite acorduri adiționale de modificare a contractelor de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere cu nr. 296 din 26.12.2008, nr. 38 din 23.04.2008 și nr. 79 din 21.04.2008.

Totodată, se menționează în conținutul petiției că în perioada aplicării semnăturilor și a ștampilei Agenției „Moldsilva” pe acordurile adiționale menționate mai sus, directorul adjunct al Agenției „Moldsilva”, Victoria Covali, nu era împuternicită cu dreptul de a semna careva acte emise de instituție, dreptul la prima semnătură fiind acordată directorului adjunct ai Agenției „Moldsilva”, Platon Ion.

La 14.03.2022 cu nr. 1496 în secretariatul Centrului a fost înregistrată scrisoarea Procuraturii Anticorupție, privind organizarea examinării petiției directorului Agenției

„Moldsilva", Vadim Stîngaci, a cărui conținut este identic cu petiția înregistrată în Registrul ae evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Centrului cu nr. 108 din 7.04.2022 și în conformitate cu prevederile art. 80 Cod administrativ, acestea au fost conexate, fiindu-le atribuit numărul de evidență unic 108.

La 09.06.2022 cu nr. 3173-DR în secretariatul Centrului a fost înregistrată scrisoarea Procuraturii Anticorupție, privind organizarea examinării conform competenței a raportului procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu și a materialelor anexate 1 acesta, privind constatarea existenței sau neexistenței componenței de contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional, în acțiunile directorului adjunct al Agenției .Moldsilva", Victoria Covali și a directorului I.S. „Tighina", Iurie Apostolachi, a cărui obiect este identic cu petiția înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Centrului cu nr. 108 din 07.04.2022 și în conformitate cu prevederile art. 80 Cod administrativ, acestea au fost conexate, fiindu-le atribuit numărul de evidență unic 108.

În vederea elucidării circumstanțelor invocate în petiție, la 28.03.2022 în adresa Agenției „Moldsilva", a fost expediată o interpelare cu solicitarea prezentării informației necesare și anexarea actelor confirmative în acest sens.

Conținutul scrisorii cu nr. AM 04/02-934 din 21.04.2022, parvenită de la Agenția Moldsilva" indică că, pe perioada 13.09.2021-15.11.2021 prin actul administrativ nr. 640- : din 13.09.2021, emis de către Ministerul Mediului, dl Ion Platon, director adjunct a exercitat funcția și atribuțiile de director al Agenției „Moldsilva", iar prin ordinul nr. 641-p _13.09.2021, i-a fost acordat dreptul le semnătură pe documentele financiare. Totodată, se indică că pe toată perioada 13.09.2021-15.11.2021, dl Ion Platon nu s-a aflat în concediu ordinar, medical sau din cont propriu.

Din conținutul declarațiilor depuse de șeful Direcției juridice a Agenției „Moldsilva", Boboc Constantin, precum și de directorul adjunct al Agenției „Moldsilva" Victoria Covali, s-a constatat că în perioada lunii noiembrie a anului 2021, de către cet. Sîrbu Alexei a fost depusă o cerere în adresa Agenției, prin care s-a solicitat de a fi modificate contractele de arendă nr. 38 din 23.04.2008 și nr. 296 din 26.12.2008 și anume de a fi preluat dreptul de arendă de la cet. Sîrbu Alexei de către S.R.L. „SF.Tatiana", a cărui cofondator în mărime de 50 % este cet. Sîrbu Alexei. Cererea menționată a fost examinată de către specialistul principal din cadrul Direcției juridice a Agenției „Moldsilva", Ostafi Petru, iar ca rezultat a fost primită decizia de a fi acceptată modificarea contractelor menționate și au fost elaborate acordurile adiționale de modificare cu nr. 38/1 din 03.11.2021 și nr. 296/1 din 03.11.2021, care din numele Agenției au fost semnate de către directorul adjunct al Agenției, Victoria Covali, la indicația verbală a directorului interimar al Agenției, Ion Platon. Totodată, atât șeful Direcției juridice a Agenției „Moldsilva" precum și directorul adjunct al Agenției „Moldsilva", Victoria Covali, consideră că acceptarea și modificarea contractelor de arendă 38 din 23.04.2008 și nr. 296 din 26.12.2008 a fost efectuată în corespundere cu v vederile pct. 49 din H.G. nr. 187 din 20.02.2008 și a prevederilor Codului civil. Subsidiar, menționat că în perioada anului 2017, a avut loc un precedent în care o parte a unui contract de arendă încheiat cu Agenția „Moldsilva" a solicitat modificarea contractului de arendă prin înlocuirea persoanei fizice cu o persoană juridică, fapt ce a fost refuzat de către Agenție, iar ulterior la cererea depusă de către persoană în instanța de judecată împotriva Agenției, ultima a avut câștig de cauză.

Fiind audiat ex-directorul adjunct al Agenției „Moldsilva" Ion Platon, care pe perioada 3.09.2021-15.11.2021 prin actul administrativ nr. 640-p din 13.09.2021, emis de către Ministerul Mediului, a exercitat funcția și atribuțiile de director al Agenției „Moldsilva", acesta

a declarat că la 11.09.2021 în adresa Agenției „Moldsilva” a parvenit o cerere din partea cet. Sîrbu Alexei, arendaș a unor terenuri din fondul forestier, prin care a solicitat ca 7 contractele de arendă nr. 38 și nr. 296 să fie substituit persoana fizică ca arendaș cu persoana juridică S.R.L. „SF.Tatiana”. Cererea cet. Sîrbu Alexei din 11.09.2021, a fost respinsă de către directorul adjunct al Agenției „Moldsilva” Ion Platon, pe motiv că în viziunea ultimului aceasta contravenea prevederilor H.G. NR. 187 din 20.02.2008 pentru aprobarea Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere. Ulterior, la 29.10.2021 cet. Sîrbu Alexei c depus o altă cerere în adresa Agenției „Moldsilva” prin care a solicitat repetat ca în contractele de arendă nr. 38 și nr. 296 să fie substituit persoana fizică ca arendaș cu persoana juridică S.R.L. „SF.Tatiana”. Cererea cet. Sîrbu Alexei din 29.10.2021 a fost adresată de directorul interimar al Agenției „Moldsilva” Ion Platon, spre examinare prin prisma cadrului normativ către directorul adjunct al Agenției „Moldsilva” Victoria Covali. La 03.11.2021, în biroul de serviciu a directorului interimar al Agenției „Moldsilva” Ion Platon, a intrat șeful Direcției juridice a Agenției „Moldsilva”, Boboc Constantin, împreună cu directorul adjunct : Agenției „Moldsilva” Victoria Covali, care i-au prezentat spre semnare proiectele acordurilor de modificare a contractelor de arendă nr. 38 din 23.04.2008 și nr. 296 din 26.12.2008. Directorul interimar al Agenției „Moldsilva” Ion Platon, a menționat că a refuzat să semneze acele proiecte a acordurilor de modificare a contractelor de arendă nr. 38 din 23.04.2008 și nr. 296 din 26.12.2008, prin care urma a fi substituit arendașul din persoana fizică Sîrbu Alexei cu persoana juridică S.R.L. „SF.Tatiana”, din motiv că contravin prevederilor H.G. NR. 187 din 20.02.2008. Totodată, directorul interimar al Agenției Moldsilva” Ion Platon, a mai menționat că nu a dat indicații verbale directorului adjunct al Agenției „Moldsilva” Victoria Covali, de a semn acele proiecte a acordurilor de modificare 1 contractelor de arendă nr. 38 din 23.04.2008 și nr. 296 din 26.12.2008 și nici nu i-a delegat ultimei prin act administrativ drepturi sau atribuții de a semna contracte din numele instituției . a persoane fizice sau juridice.

Este de menționat faptul că conform pct. 49 al H.G. nr. 187 din 20.02.2008 - codificarea condițiilor contractului de arendă și rezilierea lui se admit în cazul înțelegerii cărților și în conformitate cu legislația civilă în vigoare, iar conform prevederilor pct. 50 al H.G. nr. 187 din 20.02.2008 - modificarea condițiilor contractului de arendă se admite în următoarele cazuri: a) schimbarea stării terenului forestier, în urma calamităților naturale, incendiilor, a vătămărilor cauzate de boli și dăunători; b) retragerea parțială din fondul forestier, în modul stabilit, a terenurilor pentru necesități statale și alte necesități.

Totodată, este de menționat faptul că conform pct. 12 alin. 8) și alin. 14) al H.G. nr. 150 din 02.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia - Directorul încheie în numele Agenției contracte cu alte persoane juridice și fizice, reprezintă interesele Agenției în relațiile cu organele de stat, cu persoanele fizice și juridice din Republica Moldova și din alte state, cu autoritățile și organismele internaționale și cu autoritățile similare din alte țări, iar conform prevederilor pct. 14 al H.G. nr. 150 din 02.03.2010 - directorii adjuncți se subordonează directorului, exercitând sarcinile, atribuțiile, obligațiunile de funcție stabilite de către acesta.

Reieșind din faptul că pe perioada 13.09.2021-15.11.2021, prin actul administrativ nr. 640-p din 13.09.2021 și nr. 641-p emis de către Ministerul Mediului, domnul Ion Platon a exercitat funcția și atribuțiile de director al Agenției „Moldsilva”, se constată că la 03.11.2021 directorul adjunct al Agenției „Moldsilva” Victoria Covali, a semnat acordul nr. 38/1 de

*modificare şi completare a contractului de arendă nr. 38 din 23.04.2008, înregistrat cu nr. cadastral ***** şi acordul nr. 296/1 de modificare şi completare a contractului de arendă nr. 296 din 26.12.2008, înregistrat cu nr. cadastral *****, fără 1 fi în drept de a semna asemenea acte din partea Agenției „Moldsilva".*

În cadrul examinării circumstanțelor descrise, precum și din materialele anexate, seducem faptul că acțiunile d-nei Victoria Covali, ex-director adjunct al Agenției Moldsilva", se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, - Săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte -dementele constitutive ale infracțiunii.

*Fiind audiată persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, d-na Victoria Covali, aceasta a recunoscut că a semnat acordul nr. 38/1 de modificare și completare a contractului de arendă nr. 38 din 23.04.2008, înregistrat cu nr. cadastral *****și acordul nr. 296/1 de modificare și completare a contractului de arendă nr. 296 din 26.12.2008, înregistrat cu nr. cadastral *****, însă nu se recunoaște a fi vinovată fiindcă a motivat că acțiunile au fost comise la indicația ex-directorului interimar al Agenției „Moldsilva,, Ion Platon și totodată consideră că prin faptele expuse nu a comis careva ilegalități."*

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 313 din Codul contravențional potrivit căruia constituie contravenție *Săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*.

Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 22 din 28.07.2022, au fost expediate în instanţa de judecată conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind distribuită judecătorului Garștea-Bria Svetlana la data de 04.08.2022, ulterior cauza a fost distribuită repetat la data de 19.06.2023 judecătorului Radu Grecu.

Apărătorul făptuitoarei, avocat Tetelea Eugeniu, în ședință de judecată a indicat că din punct de vedere juridic consideră că pretinsa faptă prevăzută de art. 313 din Codul contravențional nu există, fapta lipsește, ca jurist s-a referit la Hotărârea Guvernului din 02.03.2010 pct. 13-14 unde se indică că agenția de stat este condusă de un director general și la pct.14 acesta este asistat de un director adjunct, directorul adjunct se subordonează directorului general, din punct de vedere juridic întru concretizarea acestei norme a Hotărârii de Guvern era absolut necesar adoptarea unui ordin, or, de directorul general al Moldsilva, ori de ministrul mediului care numește directorii adjuncți, pentru a nu admite interpretări care și cu ce trebuie să se ocupe Victoria Covali, aceasta era în acea perioada 03.11.2021 director adjunct cu responsabilități funcționale în domeniul silvic, Platon Ion era director adjunct pe economie și finanțe, prin ordinul nr.640P din 13.09.2021 i s-a încredințat interimatul lui Platon Ion iar prin ordinul nr. 642 din aceiași dată i s-a dat dreptul de primă semnătura pe documentele financiare deoarece a doua semnătură o exercită contabilul șef, la f.d. 57 este scrisoarea lui Alexei Sîrbu din 02.11.2021 adresată conducerii Moldsilva prin care se solicită modificarea persoanei care arendează din una fizică în una juridică, domnul Platon scrie un circular pe această cerere și o transmite doamnei Covali pentru executare prin prisma cadrului normativ cu incidențele în domeniu, pe alt circular cui a fost încredințată sarcina Covali se adresează lui Boboc, ambii pun data de 02.11.2021 și semnăturile din asta nu rezultă alt ceva decât îndeplinirea a unor atribuții. Covali nu efectuează contracte, acest lucru este în sarcina direcției juridice, Constantin Boboc le

pregătește și le dă la semnare prezentându-se la Platon Ion acesta dă indicație să fie semnate astfel ele ajung și sunt indicate în registrul de intrare, fără directorul general nu putea să se facă asta, ștampila nu se pune fără acordul directorului general, pe aceste acorduri se aplică ștampila care conform ordinului 641-642 din 13.09.2021 ștampila era deținută de Ion Platon, asta din punct de vedre juridic. Atât factorii de decizie de după 03.11.2021 de la Agenția Moldsilva cât și persoanele ce au examinat sesizările depuse de directorul general Vadim Stângaci la 07.04.2022 la CNA, Procuratura Anticorupție, SIS și Procuratura Generală au urmărit scopul să se pornească un dosar pe art.327 din Codul penal ca să se constate ulterior că fapta este o contravenție, nu crimă, sunt eronate concluziile și părerile cu referire la caz deoarece se confundă mai multe lucruri, spunem că cei de la Moldsilva invocă modificarea condițiilor contractului de arendă, ei nu au modificarea acestora, nu schimbă prețul, suprafața, modul de folosire a resurselor, nu intră în capitolul acesta, nu se încalcă Hotărârea de Guvern prin faptul că persoana fizică se substituie cu una juridică, Codul civil prevede ce este modificarea contractului, nu este aplicabilă cazului Hotărârea nr. 147 cum se indică în f.d. 10-12, este eronată și opinia că Victoria Covali nu ar fi avut drept de a semna asemenea acte, este penultimul abzaț din f.d. 12 deoarece Hotărârea Guvernului nr. 150 pct. 20 prevede că semnăturile pe actele oficiale se aplică de director și adjuncți, chiar de i-a spus Platon să nu semneze, trezește mari dubii declarațiile făcute de directorul Ion Platon, precum a spus Covali nu este autorul acordurilor, ele au trecut o procedură internă, au fost pregătite pentru semnare și semnăturile aplicate de Covali sunt în corespundere cu cele comunicate mai sus și cu Hotărârea Guvernului nr. 150. Asupra înscrisurilor prezentate, instanța urmează să le aprecieze pe măsura ce au tangență cu dosarul dar fără îndoială acestea relevă faptul că încă în primăvara – vara - toamna 2021 Moldsilva nu avea un director general pe un mandat de 4 ani, la Moldsilva în această perioadă incertă erau mai mulți pretendenți la această funcție, unul din aceștia era Platon Ion. La momentul acela pretendenți la funcția respectivă era Platon Ion pe domeniul finanțe, Covali Victoria pe domeniul silvic și tehnic și al treilea era Stîngaci Vadim. S-a făcut concurs și vice-director pe domeniul silvic care are grad științific și stagiu în domeniu a fost Covali Victoria, un concurent valoros pentru cel ce a fost numit în funcție și la 07.04.2022 după ce a fost investit în funcție a depus aceasta sesizare la CNA. Platon Ion putea să adresase o sesizare la organe pentru că vicele lui a încălcat ceva, dar nu a făcut-o, a citit de două ori dosarul și rar întâlnești că un funcționar face adresare la 4 instituții a statului. Clienta sa cât și acesta consideră că este o răfuială, dacă cineva are altă opinie o să fie de acord cu ea dacă o să argumenteze. Agentul constatator o audiază pe Covali, Platon, Boboc, interpelează acordurile, indică care și ce poziție are, Covali indică argumentele acesteia la f.d. 16-17. Pentru ziua de astăzi nu mai are nici o importanță acest proces-verbal pentru Vadim Stîngaci, cum a venit de peste hotare așa a plecat înapoi, nu mai este o piedică pentru el, sunt doi ani de când s-a comis așa numita faptă, ce a auzit astăzi că instanța poate aplica și sancțiunea de bază și complementară nu este posibil după expirarea termenilor, solicită încetarea procesului contravențional în temeiul art. 472 alin. (5) din Codul contravențional pe motivul că nu există faptul pretinsei contravenții. Crede că aceasta opinie o poate comunica și clienta sa.

În ședința de judecată *făptuitoarea* **Covali Victoria** a indicat că susține poziția apărătorului și vrea să completeze că toate aceste acorduri nu au avut efect juridic, ele nefiind înregistrate la moment toate lucrurile sunt pe vechi, nu s-a schimbat situația. Mai mult decât atât acest lucru, adică semnarea acordurilor, eliberarea procurii a fost la indicația verbală a domnului director interimar Platon, indicație pe care ea a realizat-o. Ce ține de concurs, concursul l-a câștigat la funcția respectivă, ce a fost ca rezultat, a fost selectat dumnealui și mereu a căutat să o înlăture ca viitor concurent. Ei în cadrul Moldsilva au consiliul de administrare, inițial Stîngaci a exclus-o ca

membru a acestui consiliu, acesta cunoștea că are copii minori, aceste indemnizații de la consiliu îi permiteau să supraviețuiască, ca dovadă poate aduce ordinele prin care a fost exclusă.

În şedinţă de judecată *agentul constatator*, a solicitat încadrarea juridică a faptei în baza art. 313 din Codul contravențional și anume depășirea atribuțiilor de serviciu, însuși fapta se materializează prin faptul că contrar Hotărârii Guvernului 187 și 150 din 2010 depășind atribuțiile de serviciu Covali Victoria a semnat acordurile de modificare a contractelor de arendă prin care a substituit persoana fizică Sîrbu Alexei prin persoana juridică SRL Sfânta Tatiana contrar fișei postului și contrar ordinului Ministrului Mediului nr. 641 din 2021, neavând dreptul la semnătură a aplicat semnătura pe acordurile de modificare a contractelor nr. 296 și nr. 38. Mai mult ca atât ulterior a emis o procură prin care a permis înregistrarea contractelor date la cadastru, astfel, prin acțiunile date a depășit în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, respectiv, solicită încadrarea faptei în prevederile art. 313 din Codul contravențional cu sancționarea făptuitoarei cu amendă de la 30 u.c. și cu aplicarea interdicției de a deține o anumită funcție de la 3 luni la un an. Instanța urmează să individualizeze nemijlocit fapta și să stabilească pedeapsa, CNA doar a constatat fapta. A mai menționat că anterior a mai fost o cerere unde Sîrbu a făcut referire la contractele de arendă, Covali cunoscând despre această circulară semnează contractele, astfel, nu poate fi luată în considerație poziția apărării că atunci când modifică părțile într-un contract acest fapt nu are careva efecte juridice, atunci când o parte este persoană juridică și o parte persoană fizică plățile se fac altfel, Covali cunoscând faptul că nu are dreptul de semnătură dumneaei contrar ordinului nr. 661 a semnat acordurile adiționale și a emis și o procură prin care a presupus înregistrare acordurilor la ASP, totodată, contravenția prevăzută de art. 313 din Codul contravențional este una formală și se consumă din momentul în care a semnat aceste documente neavând acest drept. Referitor la termenul de prescripție, ne expunem că instanța dacă constată temeiurile 441 -445 din Codul contravențional să înceteze procesul pe temeiul intervenirii prescripției în procesul contravențional.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 22 din 28.07.2022 încheiat de către agentul constatator în persoana ofițerului de investigații al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a CNA, maior Vadim Celpan, în sarcina făptuitoarei **Covali Victoria** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din acelaşi cod, procesul contravenţional se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 401 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 313, se constată de către CNA, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 22 din 28.07.2022, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenţie.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricţia în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanţii până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esenţiale ale lui **Covali Victoria**.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitoarei sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitoarei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Covali Victoria** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 22 din 28.07.2022; decizia de pornire a procedurii contravenționale din 25.07.2022; mandat avocațional seria/nr. MA 1698165; proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia s-a pornit procedura contravențională din 28.07.2022; Sesizarea directorului Agenției „Moldsilva" Stîngaci Vadim; raport din 08.06.2022; solicitare din 28.03.2022; copia contractului nr. 296 din 26.12.2008; copia calculului prețului de arendă a fondului forestier anexă nr. 1 a contractului nr. 296 din 26.12.2008; copia actului de primire- predare din 02.02.2009; copia planului geometric; copia acordului nr. 296/1 din 03.11.2021 cu privire la modificarea/completarea contractului de arendă nr. 296 din 26.12.2008 înregistrat sub nr. cadastral *****, a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere și a anexei nr. 1 la contract; copia contractului nr. 38 de arendă a terenurilor din fondului forestier în scop de recreare din 23.04.2008; copia planului geometric; act primire predare din 28.04.2008; copia acordului nr. 38/1 din 03.11.2021 cu privire la modificarea/completarea contractului de arendă nr. 38 din 23.04.2008 înregistrat sub nr. cadastral *****, a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere și a anexei nr. 1 la contract; copia solicitării din 13.04.2021; copia răspunsului la solicitare din 28.05.2021; copia cererii din 11.08.2021; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice; copia cererii din 29.10.2021; copia fișei postului nr. 3 a funcției directorului adjunct a agenției „Moldsilva" – Covali Victoria; copia ordinului nr. 504p din 29.07.2021; copia ordinului nr. 641p din 13.09.2021; copia ordinului nr. 640p din 13.09.2021; proces verbal de audiere a cet. Covali Victoria din 06.05.2022; copia ordinului nr. 3 din 04.01.2021; copia fișei postului nr. 26 a specialistului principal Petru Ostafi din Direcția juridică; proces verbal de audiere a cet. Platon Ion din 27.05.2022; scrisoare din 21.04.2022.

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator în persoana ofițerului de investigații al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Combaterea Corupției a CNA, maior Vadim Celpan nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente.

În aceieaşi accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 49 al Hotărârii de Guvern nr. 187 din 20.02.2008 - *codificarea condițiilor contractului de arendă și rezilierea lui se admit în cazul înțelegerii părților și în conformitate cu legislația civilă în vigoare*, iar conform prevederilor pct. 50 al Hotărârii de Guvern nr. 187 din 20.02.2008 - *modificarea condițiilor contractului de arendă se admite în următoarele cazuri: a) schimbarea stării terenului forestier, în urma calamităților naturale, incendiilor, a vătămărilor cauzate de boli și dăunători; b) retragerea parțială din fondul forestier, în modul stabilit, a terenurilor pentru necesități statale și alte necesități*.

Totodată, conform pct. 12 alin. 8) și alin. 14) al Hotărârii de Guvern nr. 150 din 02.03.2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva", structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia - *Directorul încheie în numele Agenției contracte cu alte persoane juridice și fizice, reprezintă interesele Agenției în relațiile cu organele de stat, cu persoanele fizice și juridice din Republica Moldova și din alte state, cu autoritățile și organismele internaționale și cu autoritățile similare din alte țări,* iar conform prevederilor pct. 14 al Hotărârii de Guvern nr. 150 din 02.03.2010 - *directorii adjuncți se subordonează directorului, exercitând sarcinile, atribuțiile, obligațiunile de funcție stabilite de către acesta.*

Astfel, conform materialului contravențional rezultă că pe perioada 13.09.2021-15.11.2021, prin actul administrativ nr. 640-p din 13.09.2021 și nr. 641-p emis de către Ministerul Mediului, domnul Ion Platon a exercitat funcția și atribuțiile de director al Agenției „Moldsilva", se constată că la 03.11.2021 directorul adjunct al Agenției „Moldsilva" Victoria Covali, a semnat acordul nr. 38/1 de modificare și completare a contractului de arendă nr. 38 din 23.04.2008, înregistrat cu nr. cadastral ***** și acordul nr. 296/1 de modificare și completare a contractului de arendă nr. 296 din 26.12.2008, înregistrat cu nr. cadastral *****, fără a fi în drept de a semna asemenea acte din partea Agenției „Moldsilva".

Prin urmare, **Covali Victoria**, în calitate de director adjunct al Agenției „Moldsilva" a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică și o va recunoaște vinovată pe **Covali Victoria** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

Totuşi, instanţa atestă că fapta constatată a fost comisă de **Covali Victoria** la 03.11.2021, dar potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În aceste condiţii, instanţa relevă incidenţa prevederilor generale cu privire la aplicarea prescripţiei în acest caz, deoarece de la data săvârşirii contravenţiei până la adoptarea prezentei hotărâri a trecut o perioadă mai mare de un an, iar conform art. 30 alin. (1) coroborat cu art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În acelaşi timp, conform art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar ***dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat*** în cazurile în care se *constată vreunul din temeiurile prevăzute* la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), *art.20–31* şi/sau *termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*.

În acest mod, la cazul dedus judecării, instanţa apreciază existenţa faptei contravenţiei şi a vinovăţiei făptuitoarei **Covali Victoria** în comiterea acesteia, însă va dispune încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul în conformitate cu care, în cazul când, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26, 30, 395, 400 alin. (5), 441 alin. (1) lit. b) şi f), 452-458, 460-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată **Covali Victoria** în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Covali Victoria**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**