Dosarul: nr. 2a-2026/24 Judecător:
Alexei Maria
2-23075891-02-2a-20052024

D E C I Z I E

04 februarie 2025 mun.

*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Victoria

Talpă

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „Dromas Cons" împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Dromas-Cons" împotriva lui Potîrniche Vitalie, cu privire la încasarea datoriei, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 25 mai 2023, S.R.L „Dromas-Cons" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Potîrniche Vitalie cu privire la încasarea datoriei în mărime de 665 189, 41 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.01/08-119 din 01 august 2019 S.R.L „Dromas-Cons" s-a obligat să livreze SC „Tea Territorio e ambiente" S.R.L beton asfaltic, iar ultima și-a asumat obligațiunea să achite marfa livrată în termen de 30 de zile calendaristice din momentul eliberării facturilor fiscale.

Reclamantul invocă că administratorul SC „Tea Territorio e ambiente" S.R.L, Vitalie Potîrniche ca persoana fizică în conformitate cu pct. 6.3. al contractului menționat și-a dat angajamentul contractual, prin propria răspundere, să achite datoria integrală formată, inclusiv, plățile aferente (penalitatea, dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată și alte prejudicii) din costul activelor ce îi aparțin cu dreptul de proprietate.

Susține că în baza facturilor fiscale aferente S.R.L „Dromas-Cons" a livrat, iar SC „Tea Territorio e ambiente" S.R.L a preluat producția prevăzută de clauzele contractului menționat, însă marfa livrată a fost achitată parțial.

Astfel, în perioada de timp 02 august 2019-30 septembrie 2019 de către reclamant în adresa SC „Tea Territorio e ambiente" S.R.L au fost eliberate următoarele facturi fiscale: nr. IV 5520977 din 02 august 2019 pentru suma de 17 651,03 lei;

nr. IV 5520984 din 02 august 2019 pentru suma de 17 950,20 lei; nr. IV 5520987 din

02 august 2019 pentru suma de 14 659,33 lei; nr. IV 5520990 din 02 august 2019 pentru suma de 18 548,54 lei; nr. IV 5520998 din 02 februarie 2019 pentru suma de 16753,52 lei; nr. IV5521005 din 02 august 2019 pentru suma de 17 351,86 lei; nr.IV5521010 din 03 august 2019 pentru suma de 16 753,52 lei; nr. IV 5521014 din 03 august 2019 pentru suma de 16 753,52 lei; nr.IV5521027 din 05 august 2019 pentru suma de 16 903,10 lei; nr. IV 5521030 din 05 august 2019 pentru suma de 19 595,63 lei; nr.IV5521070 din 07 august 2019 pentru suma de 11 058,33 lei; nr. IV 5521071 din 07 august 2019 pentru suma de 1 541,22 lei; nr. IV 5521078 din 07 august 2019 pentru suma de 11 058,33 lei; nr. IV5521085 din 07 august 2019 pentru suma de 12 573,17 lei; nr. IV 5521091 din 08 august 2019 pentru suma de 11 967,24 lei; nr. IV 5521093 din 08 august 2019 pentru suma de 15 282,69 1lei; nr. IV 5521100 din 08 august 2019 pentru suma de 12 421,69 lei;

nr. IV 5521107 din 08 august 2019 pentru suma de 13 785,04 lei; nr. IV 5521108 din 08 august 2019 pentru suma de 11 209,82 lei; nr. IV 5521109 din 08 august 2019 pentru suma de 1 387,10 lei; nr. IV 5521115 din 08 august 2019 pentru suma de 12 724,66 lei; nr. IV 552167 din 12 august 2021 pentru suma de 11 817,21 lei;

nr. IV 5521176 din 12 august 2019 pentru suma de 10 919,70 lei; nr. IV 5521181 din 12 august 2021 pentru suma de 15 556,84 lei; nr. IV 5521185 din 12 august 2021 pentru suma de 11 069,29 lei; nr. IV5521190 din 12 august 2019 pentru suma de 18 698,12 lei; nr. IV 5521193 din 12 septembrie 2019 pentru suma de 11 518,04 lei; nr. IV 5521197 din 13 august 2019 pentru suma de 15 556,84 lei; nr. IV 5521199 din 13 august 2019 pentru suma de 1 695,35 lei; nr. IV5521413 din 13 august 2019 pentru suma de 15 108,08 lei; nr. IV 5521424 din 13 august 2019 pentru suma de 17 651,03 lei; nr.IV5521431 din 13 august 2019 pentru suma de 14 434,95 lei; nr. IV 5521439 din 13 august 2019 pentru suma de 17 651,03 lei;

nr.IV5521442 din 13 august 2021 pentru suma de 9 872,61 lei; nr.IV5521487 din 15 august 2019 pentru suma de 3 559,87 lei; nr. IV5521503 din 16 august 2019 pentru suma de 3 484,13 lei; nr. IV 5521512 din 16 august 2019 pentru suma de 4 090,07 lei; nr. IV5521517 din 16 august 2019 pentru suma de 2 423,74 lei; nr.IV5521557 din 20 august 2019 pentru suma de 3 947,82 lei; nr. IV 5521560 din 20 august 2019 pentru suma de 4 487,55 lei; nr. IVS521561 din 21 august 2019 pentru suma de 539,43 lei; nr. IV5521564 din 21 august 2019 pentru suma de 19 146,88 lei; nr. IV5521566 din 21 august 2019 pentru suma de 17 576,24 lei; nr.IV5521568 din 21 august 201 pentru suma de 15 257,67 lei; nr.IV5521649 din 29 august 2019 pentru suma de 2 311,84 lei; nr.IV5521650 din 29 august 2019 pentru suma de 15 706,42 lei; nr.IV5521654 din 29 august 2019 pentru suma de 16 753,52 lei; nr.IV5521658 din 29 august 2019 pentru suma de 17 800,61 lei; nr. IV5521665 din 29 august 2019 pentru suma de 15 407,25 lei; nr.IV5521672 din 29 august 2019 pentru suma de 16 454,35 lei; nr.IV5521681 din 30 august 2021 pentru suma de 16 229,97 lei; nr. IV 5521690 din 30 august 2021 pentru suma de 17 800,00 lei; nr. IV 5521696 din 30 august 2019 pentru suma de 16 304,76 lei; nr.IV5521784 din 05 septembrie 2019 pentru suma de 1 772,41 lei; nr. IV5521788 din 05 septembrie 2019 pentru suma de 18 389,95 lei; nr. IV 5521804 din 05 septembrie 2019 pentru suma 18 099,78 lei; nr. IV5521823 din 06 septembrie 2019 pentru suma de 16 005,59 lei; nr.IV5521824 din 06 septembrie 2019 pentru suma de 18 099,78 lei; nr.IV5521 825 din 06 septembrie 2019 pentru suma de 1 078,86 lei; nr. IV 5521829 din 06 septembrie 20919 pentru suma de 18 398,95 lei; nr.5521830 din 06 septembrie 2019 pentru suma de 18 249,37 lei; nr. 5521831 din 06 septembrie 2019 pentru suma de 18 324,16 lei;

nr.IV5521855 din 07 septembrie 2019 pentru suma de 17 501,44 lei; nr.IV5521866 din 07 septembrie 2019 pentru suma de 10 022,19 lei; nr.IV5511874 din 09 septembrie 2019 pentru suma de 12 909,19 lei; nr.IV 552049 din 18 septembrie 2019 pentru suma de 1 155,92 lei; nr. IV 5522098 din 20 septembrie 2019 pentru suma de 17 800,00 lei; nr.IV5522109 din 20 septembrie 2019 pentru suma de 1 001,80 lei; nr. IV 5522120 din 21 septembrie 2019 pentru suma de 18 249,37 lei; nr. IV5522128 din 21 septembrie 2019 pentru suma de 11 443,25 lei; nr. IV5522143 din 23 septembrie 2019 pentru suma de 4 786,72 lei; nr.IV5522158 din 23 septembrie 2019 pentru suma de 4 188,38 lei; nr.IV5522170 din 24 septembrie 2019 pentru suma de 2 311,84 lei; nr.IV5522184 din 24 septembrie 2019 pentru suma de 17 950,20 lei; nr.IV5522220 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 18 099,78 lei; nr.IV5522225 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 2 019,40 lei; nr. IV 5522229 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 18 847,71 lei; nr. IV5522229 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 19 146,88 lei; nr. IV5522233 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 18 473,75 lei; nr. IV 5522239 din 25 septembrie 2019 pentru suma de 16 753,52 lei.

Menționează că conform clauzelor contractuale, și anume a pct. 3.2. al contractului – termenul de achitare de către cumpărător a producției livrate va constitui 30 zile calendaristice din momentul eliberării facturii fiscale prin transfer bancar pe contul bancar al vânzătorului.

Notează că SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L nu a achitat integral livrările de producție preluate și ca rezultat, din cauza nerespectării a obligațiunilor sale contractuale la data de 05 decembrie 2020 a acumulat față de reclamant o datorie restantă în mărime de 786 158,20 lei.

Invocă că la data de 05 decembrie 2020 prin contractul de preluare a datoriei nr. 05/12/2020 din 05 decembrie 2020 SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L a achitat parțial datoria față de reclamant în mărime de 120 968,79 lei, astfel datoria restantă a pârâtului față de reclamant la ziua de astăzi este 665 189,41 lei. Adică, la moment datoria restantă constituie 665 189,41 lei. Reclamantul mai susține că datoria restantă se confirmă prin actul de verificare contabil a întreprinderii și confirmările lui Vitalie Potîrniche eliberate companiei de audit, care se anexează.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 08 februarie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L „Dromas-Cons” și cererile de alăturare. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L. Totodată, a fost ridicat dreptul de administrare al administratorilor Vitalie Potîrniche și Salvagnin Paolo a SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L cu desemnarea în calitate de lichidator administratorul autorizat Fanari Svetlana.

În ședința de judecată a Judecătoriei ***** (sediul Central) din 13 aprilie 2023 a fost validată creanța creditorului S.R.L „Dromas-Cons” față de debitorul SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L în mărime de 665 189,41 lei inclusă în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L din 4 aprilie 2023.

Menționează că cu scopul soluționări amiabile şi achitării datoriei în cauză S.R.L „Dromas-Cons” a expediat în adresa pârâtului-fidejusor Vitalie Potîrniche somațiile respective prin care a informat debitorul-fidejusor despre întârzierea plății restante și a solicitat achitarea datoriei şi a penalității calculate în termen de 3 zile. Pârâtul-fidejusor Vitalie Potîrniche a recepționat somația expediată prin e- mail la adresa lui electronică: e-

mail: v.potiniche.@gmail.com, și la 10 mai 2023 recepționat somația expediată prin intermediul oficiului poștal, prin semnătura personală.

Însă susține că careva acțiuni de achitare a sumei restante pârâtul nu a întreprins până în prezent. În atare situație reclamantul insistă la apărarea drepturilor sale lezate pe cale judiciară.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Dromas-Cons" s-a respins.

La data de 09 ianuarie 2024, S.R.L „Dromas-Cons" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

În motivarea cererii de apel a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/08-119 din 01 august 2019 S.R.L „Dromas-Cons" S.R.L s-a obligat să livreze S.R.L „Tea Territorio e Ambiente" beton asfaltic, dar ultima şi-a asumat obligațiunea să achite marfa livrată în termen de 30 de zile din momentul eliberării facturilor fiscale.

Administratorul „Tea Territorio e Ambiente" S.R.L Vitalie Potîrniche, în conformitate cu p.6.3. al contractului menționat şi-a dat angajamentul contractual că în cazul neachitării totale sau parțiale a costului producției preluate este de acord prin propria răspundere, să achite datoria integrală formată, inclusiv plățile aferente (penalitatea, dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată şi alte prejudicii) din activele ce îi aparțin cu dreptul de proprietate.

În baza facturilor fiscale aferente (anexate la dosar) „Dromas-Cons" a livrat, dar „Tea Territorio e Ambiente" a primit producția prevăzută de clauzele contractului menționat, însă marfa livrată a fost achitată parțial. Momentul eliberării facturii fiscale prin transfer bancar pe contul bancar al vânzătorului „Tea Territorio e Ambiente" nu a achitat integral livrările de producție preluate şi ca rezultat, din cauza nerespectării a obligațiunilor sale contractuale la data de 5.12.2020 a acumulat față de reclamanta o datorie restantă în mărime de 786.158,20 lei.

La data de 5.12.202020, prin contractul de preluare a datoriei nr. 05/12/2020 din 5.12.2020 „Tea Territorio e Ambiente" a achitat parțial datoria față de „Dromas-Cons" în mărime de 120.968,79 lei, astfel, datoria restantă a debitorului „Tea Territorio e Ambiente" S.R.L față de reclamanta „Dromas-Cons" s-a micșorat şi la ziua de astăzi este 665.189.41 lei.

Datoria restantă se confirmă prin actul de verificare contabilă a întreprinderii şi confirmările semnate personal de Vitalie Potîrniche eliberate companiei de audit, şi anexate la acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei *****. sediul Central din 8.02.2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de „Dromas-Cons" si cererile de alăturare. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „Tea Territorio e Ambiente" şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „Tea Territorio e Ambiente", a fost ridicat dreptul administratorului V. Potîrniche şi Salvaghin Paolo de administrare a „Tea Territorio e Ambiente" cu desemnarea în calitate de administrator lichidator S. Fanari.

În ședința de judecată a Judecătoriei *****, sediul Central din 13.04.2023 a fost validată creanța creditorului „Dromas-Cons" fată de „Tea Territorio e Ambiente" în mărime de 665.189,41 lei, însă, s-a stabilit că „Tea Territorio e Ambiente" S.R.L nu are proprietăți şi mijloace bănești. Mai mult, s-a constatat că Vitalie Potîrniche în a.2019 a scos din casieria firmei 3 227 9361ei. La urmărirea penală V. Potirniche a recunoscut faptul şi a explicat că

banii au fost scoși pentru scopurile personale. Banii nu sunt restituiți până în prezent.

Fidejusorul V. Potîrniche a fost notificat despre întârzierea plății restante şi s-a solicitat achitarea datoriei ,,Tea Territorio e Ambiente" şi penalității aferente în termen de 3 zile. Fidejusorul a recepționat notificarea, însă careva acțiuni de achitare a sumei restante nu a întreprins. ,,Dromas-Cons" a depus cererea de chemare în judecată şi a cerut încasarea datoriei din contul fidejusorului V. Potîrniche.

Pentru a motiva respingerea acțiunii depuse de S.R.L ,,Dromas-Cons" către fidejusorul, pârâtul în cauză Vitalie Potîrniche, instanța de judecată s-a referit la art.123 al.(2) CPC precum că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane şi a concluzionat:

Astfel, instanța menționează că odată ce suma respectivă deja a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, validată în urma procesului de insolvabilitate a lui Tea Territorio e Ambiente S.R.L a cărui parte componentă sunt şi activele ce aparțin cu drept de proprietate lui Vitalie Potîrniche, cerința dată este una neîntemeiată.

Susține că instanța eronat a interpretat prevederile art.123 al.(2) CPC privitor la aplicabilitatea acestora circumstanțelor procesului de insolvabilitate a companiei Tea Territorio e Ambiente S.R.L şi responsabilității civile a fidejusorului, persoanei fizice, Vitalie Potîrniche.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023 acțiunea a fost respinsă.

În dezacord cu soluția dată S.R.L ,,Dromas-Cons" a declarat apel, solicitând examinarea cauzei în fond cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că prin hotărârea Judecătoriei mun.*****, sediul Central, din 08.02. 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul ,,Dromas-Cons" S.R.L şi cererile de alăturare înaintate de ,,Genesis International" S.R.L, Biroul Vamal Nord şi Serviciul Vamal şi s-a constatat insolvabilitatea debitorului ,,Tea Territorio e Ambiente" S.R.L, s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea acesteia; s-a ridicat dreptul administratorilor Potîrniche Vitalie şi Salvaghin Paolo de administrare a ,,Tea Territorio e Ambiente" S.R.L.

La 13.04.2023 a fost validată creanța ,,Dromas-Cons" S.R.L către debitorul ,,Tea Territorio e Ambiente" S.R.L în suma de 665.189,41 lei.

Atrage atenția instanței de apel, instanța de insolvabilitate a examinat raporturile juridice între creditorul ,,Dromas-Cons" S.R.L şi debitorul "Tea Territorio e Ambiente", a declarat insolvabilitatea ultimei şi a recunoscut faptul neachitării datoriei existente faţă de creditorul ,,Dromas-Cons" S.R.L.

Raporturile lichidatorilor Daniela Ciobanu şi Svetlana Fanari au stabilit că debitorul ,,Tea Territorio e Ambiente" nu dispune de proprietăți şi surse financiare pentru urmărire pentru achitarea datoriilor existente. Indică că fidejusorul, persoana fizică Vitalie Potîrniche nu este partea procesului de insolvabilitate: răspunderea administratorilor debitorului "Tea Territorio e Ambiente" Potîrniche Vitalie şi Salvaghin Paolo în cadrul procesului de insolvabilitate nu a fost examinată, de aceia prevederile art.123 al.(2) CPC nu pot fi aplicate în sensul exonerării de răspundere a lui Potîrniche Vitalie ca fidejusorul contractului nr.

01/08-19 din 01.08.2019

Responsabilitatea civilă a fidejusorului, persoana fizică Vitalie Potîrniche, asumată în baza angajamentului de fidejusiune expus în contractului nr.01/08-119 din 01.08.2019, nu a fost obiectul unei examinări judiciare.

Nu înlătură răspunderea civilă a fidejusorului, persoana fizică Vitalie Potîrniche, nici faptul că partea componentă" a S.R.L „Tea Territorio e Ambiente" "sunt şi activele ce, aparţin cu drept de proprietate lui Vitalie Potîrniche". Instanța nu a concretizat "activele, ce aparţin cu drept de proprietate lui Vitalie Potîrniche" şi mărimea lor, cu atât mai mult că, în prezent, în procedura penală se examinează plângerea penală a „Dromas-Cons" S.R.L referitor la faptul că administratorul V. Potîrniche pentru scopuri personale, ilegal, din contul „Tea Territorio e Ambiente" a scos 3 mln de lei şi intenționat a adus firma la faliment.

Actul nr.5-717715 din 09.08.2022 întocmit de Serviciul Fiscal de Stat privind Rezultatele controlului la S.R.L „Tea Territorio e Ambiente", a stabilit: „la sfârșitul perioadei fiscale L/06/2022:

- datorii debitoriale - 4324627 lei inclusiv cele mai mari datorii la acest capitol sunt înregistrate la contul 2261 "Creanțe ale titularilor de avans" Potîrniche Vitalie Ion (1DNP...) în sumă de 3227936 lei (eliberate conform ordinului nr.1 din 01.01.2018 cu privire la acordarea mijloacelor băneşti în gestiune), în contul 221 "Creanțe comerciale" în sumă totală de 1096691 lei inclusiv şi creanţe ale Potîrniche Vitalie Ion (IDNP...) în sumă de 142100 lei...

Reprezentantul apelantului S.R.L „Dromas-Cons", Lilia Vasilevici a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul intimatului Vitalie Potîrniche în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării pricinii, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(1) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestuia.

Audiind explicațiile reprezentantului părții, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i).

Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit. d) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanță judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) și alin.(5) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanță judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanței circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieșind din pretențiile şi actele probatorii prezentate în ședință de

judecată.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul

elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) Cod civil administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ținând cont în special de:

a) consecințele probabile pe termen lung ale modului în care acționează;

b) interesele salariaților persoanei juridice;

c) necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienții și cu alți cocontractanți;

d) impactul activității persoanei juridice asupra comunității și mediului înconjurător;

e) dezideratul de a menține o reputație că persoana juridică activează conform unor

standarde înalte în domeniul său de activitate;

f) necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice.

(2) Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acționeze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.

Totodată, art. 187 alin. (1) Cod civil al prevede că administratorul trebuie să acționeze conform nivelului de competență și diligență corespunzătoare cunoștințelor, competenței și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator.

Respectiv, speței sunt prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că soluția primei instanțe este neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149/2012 , (1) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Potrivit art.17 alin.(2) al Legii cu privire la antreprenorial și întreprinderi nr.845-Xii din 03.01.1992, 2. Societatea pe acțiuni şi societatea cu răspundere limitată sînt persoane juridice şi poartă răspundere pentru obligațiile asumate cu întreg patrimoniul lor.

Acționarii, precum şi asociații societății cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii numai în limitele valorii acțiunii (cotelor) care le aparțin.

Articolul 247 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149/2012 prevede că în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană

fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform art.248 alin.(1) Legii insolvabilității la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(2) Aplicarea prevederilor alin.(1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancțiuni contravenționale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenții sau infracțiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenței de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere

În ședință de judecată s-a constat că prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 08 februarie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L „Dromas-Cons” și cererile de alăturare. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L. Totodată, a fost ridicat dreptul de administrare al administratorilor Vitalie Potîrniche și Salvagnin Paolo a SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L cu desemnarea în calitate de lichidator administratorul autorizat Fanari Svetlana.

Colegiul Civil constată că în ședința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 13 aprilie 2023 a fost validată creanța creditorului S.R.L „Dromas-Cons” față de debitorul SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L în mărime de 665 189,41 lei inclusă în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Tea Territorio e ambiente” S.R.L din 4 aprilie 2023.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte

persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În ședință de judecată s-a stabilit că la 1 august 2019 între S.R.L ,,Dromas - Cons" în calitate de vânzător, în persoana directorului dlui Piotr Dacin și Tea Teritorio e Ambiente S.R.L, în calitate de cumpărător, reprezentat de directorul Vitalie Potârniche, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.01/08-19 cu privire la producția de (betion asfaltic cu agregate mărunte ȘMBg-II, beton asfaltic cu agregate mari ȘKPg-I și emulsie bituminoasă EBK-1-55%) (f.d. 10-11).

Prin contractul de preluare a datoriei de la debitor nr.05/12/2020 din 02 decembrie 2020, noul debitor Alblax-Plus S.R.L a preluat de la debitorul Tea Teritorio e Ambiente S.R.L , datoria în sumă de 120 968,79 lei, pe care Tea Teritorio e Ambiente S.R.L o are față de Dromas-Cons S.R.L . Iar noul debitor se obligă să stingă arendatorului datoria debitorului în valoare de 120 968, 79 lei, (f.d. 12).

Potrivit actului de preluare a datoriei ,,Alblax-Plus" S.R.L va stinge datoria debitorului Tea Teritorio e Ambiente S.R.L față de Dromas-Cons S.R.L în sumă de 120 968, 79 lei.

Conform scrisorii de confirmare din 21 februarie 2021 Tea Teritorio e Ambiente S.R.L confirmă soldul datoriei la situația din 31 decembrie 2020 față de întreprinderea Dromas-Cons S.R.L în sumă de 665 189,41 lei. (f.d. 15).

Potrivit scrisorii de confirmare din 10 ianuarie 2022 Tea Teritorio e Ambiente S.R.L confirmă soldul datoriei la situația din 31 decembrie 2021 față de întreprinderea Dromas-Cons S.R.L în sumă de 665 189,41 lei. (f.d. 16).

Prin notificarea din 12 mai 2023 Dromas-Cons S.R.L a solicitat lui Vitalie Potîrniche ca în termen de 3 zile calendaristice de la recepționarea somației să întreprindă toate măsurile pentru achitarea datoriei în sumă de 665 189, 41 lei și penalitatea 790 245, 02 lei, în total 1 455 434, 43 lei. (f.d. 17-18).

Colegiul reține că între Dromas-Cons S.R.L și Tea Teritorio e Ambiente S.R.L au existat relații comerciale constatate prin facturile fiscale emise și semnate de către aceștia cu privire la vânzarea unei mărfi.

Conform hotărârii Judecătoriei ***** (sediul central) nr. 2i-597/2022 din 08 februarie 2023 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Dromas-Cons S.R.L și cererile de alăturare înaintate de Genesis Internațional S.R.L și Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Tea Teritorio e Ambiente S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Tea Teritorio e Ambiente S.R.L și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Tea Teritorio e Ambiente S.R.L. (f.d. 24- 25).

Conform tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniu debitorului, Dromas-Cons S.R.L este inclus primul în tabel cu suma solicitată de 665 189, 41 lei, iar S.R.L Genesis International este inclus cu suma solicitată de 679 833, 55 lei; (f.d. 27-28).

Conform facturilor Tea Teritorio e Ambiente S.R.L înregistrează o datorie față de Dromas-Cons S.R.L în mărime de 665 189,41 lei, suma respectivă fiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor în urma dispunerii insolvabilității a lui Tea Teritorio e Ambiente S.R.L .

Instanța reține că prin acțiunea înaintată în prezenta cauză împotriva lui Vitalie Potîrniche, reclamantul Dromas-Cons S.R.L a solicitat încasarea din contul fidejusorului Vitalie Potîrniche în beneficiul său a datoriei în mărime de 665 189,41 lei pentru marfa livrată și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 19 955, 70 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

La acțiunea depusă Dromas-Cons S.R.L a indicat motivul solicitării încasării datoriei în mărime de 665 189, 41 lei din contul lui Vitalie Potîrniche care prin pct. 6.3. al contractului de vânzare cumpărare şi-a dat angajamentul contractual, prin propria răspundere, să achite datoria integrală formată, inclusiv plățile aferente (penalitatea, dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată și alte prejudicii) din costul activelor ce îi aparțin cu dreptul de proprietate.

Conform art.143 alin.(8) al Legii insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantații. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.

Respectiv, consemnarea sumei de 665 189, 41 în tabelul definitiv al Tea Teritorio e Ambiente S.R.L în proces de insolvabilitate are efectul unei hotărâri judecătorești, care nu a fost contestată.

Astfel, odată ce suma respectivă deja a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, validată în urma procesului de insolvabilitate a lui Tea Teritorio e Ambiente S.R.L a cărui parte componentă sunt și activele ce aparțin cu drept de proprietate lui Vitalie Potîrniche, cerința dată este una neîntemeiată.

Suplimentar, instanța de judecată reține că în data semnării contractului de vânzare-cumpărare din 01 august 2019, administratori ai Tea Teritorio e Ambiente S.R.L erau Salvagnin Paolo și Vitalie Potîrniche, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 23).

În acest sens, nici unul dintre administratori nu a semnat în nume propriu în calitate de fidejusori, ci doar directorul Vitalie Potîrniche în numele Tea Teritorio e Ambiente S.R.L.

Prin urmare, instanța de judecată constată că la cererea de chemare în judecată nu au fost invocate argumente plauzibile în temeiul cărora s-ar justifica pretențiile de încasare de la Vitalie Potîrniche a datoriei de 665 189,41 lei calculată conform prevederilor contractuale invocate, iar înscrisurile anexate la acțiunea înaintată, nu pot fi puse la baza unei hotărâri de admitere a pretențiilor de încasare a datoriei pretinse.

Prin urmare, în acest context legal, Colegiul Civil stabilește cert că prin soluționarea prezentei acțiuni se aduc atingere drepturilor și intereselor administratorilor Tea Teritorio e Ambiente S.R.L erau Salvagnin Paolo.

În temeiul art.5 alin.(2) Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, ***a litigiilor ce țin de masa debitoare***. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit alin.(5) principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul

prezentei legi sînt:

a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului;

b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii;

c) desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă;

d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;

e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea;

f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia;

În acest context, Colegiul Civil constată că instanța a soluționat drepturile unei persoane neatrase în proces.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art.67 Cod de procedură civilă, prin adoptarea soluției de admitere a acțiunii, după cum a procedat instanța de fond în actualul caz, se aduce atingere intereselor entității enunțate, din care considerent aceasta urmează a fi introdusă obligatoriu în calitate de participant în proces, or, bunurile domeniului public al statului aflate în administrarea întreprinderii nu aparțin acesteia cu drept de proprietate, fapt care face inevitabil atragerea reprezentanților statului în acest proces.

Or, potrivit dispozițiilor art.67 Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane, poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, indicând cărei părți i se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

În această ordine de idei Colegiul reține, că potrivit prevederilor art.67 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane, poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât, până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Respectiv, prin această inacțiune a instanței de fond se încalcă principiul legalității și disponibilității procedurale.

Mai cu seamă colegiul urmează să verifice competența jurisdicțională reieșind din dispozițiile art.5 alin.(2) Legii insolvabilității, or, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, ***a litigiilor ce țin de masa debitoare***.

În acest context reținem că în data semnării contractului de vânzare-cumpărare din 01

august 2019, administratori ai Tea Teritorio e Ambiente S.R.L erau Salvagnin Paolo şi Vitalie Potîrniche, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 23).

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.26 alin.(1), (2) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În caz contrar, nerespectarea acestor obligații, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, instanța de apel nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Colegiul reține, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a apelantei, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât şi ale intimatului,

motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării intimatei de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de S.R.L „Dromas Cons”.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dromas-Cons” împotriva lui Potîrniche Vitalie, cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-2026/24 Judecător:

Alexei Maria

2-23075891-02-2a-20052024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 februarie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Victoria

Talpă

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „DromasCons” împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Dromas-Cons” împotriva lui Potîrniche Vitalie, cu privire la încasarea datoriei,

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art.390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de S.R.L „Dromas Cons”.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 decembrie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Dromas-Cons” împotriva lui Potîrniche Vitalie, cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecător Dorin Dulghieru

Constantin Roșca