Dosarul nr. 4r-3614/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25058888-02-4r-15092025 Judecător: Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

7 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Novac Dorin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de către avocatul Osoianu Lilian în interesele contestatarei Bursuc Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. seria MAI06 nr. 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Bursuc Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

La 10.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria. MAI06 nr. 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

La 18.04.2025 avocatul Osoianu Lilian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025 s-a admis contestația depusă de către avocatul Osoianu Lilian în interesele contestatarei Bursuc Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. seria MAI06 nr.

834387 și deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința acesteia în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 834387 și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite în privința Elenei Bursuc în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva Elenei Bursuc în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Novac Dorin, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și neîntemeiat, a admis contestația contravenientei, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Susține că materialul probator acumulat de agentul constatator și de alte instituții abilitate, inclusiv informațiile obținute în cadrul investigațiilor, ar demonstra că Bursuc Elena a acceptat și a primit mijloace bănești în scopul susținerii unui partid politic în cadrul alegerilor din anul 2024, întrunind elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Consideră că instanța a interpretat greșit elementele constitutive ale contravenției, întrucât existența transferului mijloacelor bănești, confirmată prin mesajul recepționat de la PSB BANK, împreună cu celelalte probe administrate, ar demonstra existența obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective ale contravenției.

Relevă că, transmiterea datelor cu caracter personal necesare pentru emiterea cardului bancar și recepționarea transferului exclud ipoteza unei înregistrări accidentale sau frauduloase și confirmă acceptarea conștientă a avantajului patrimonial în scop electoral.

Totodată apreciază că sancțiunea aplicată este legală și proporțională, fiind stabilită în limitele prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Respectând prevederile art.471 alin.(1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

În conformitate cu art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data

pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Conform art.477 alin.(3) din Codul contravențional, hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar copia hotărârii a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator prin intermediul poștei electronice oficiale ale instituției în care activează ultimul (ips_riscani@igp.gov.md), la 23 iulie 2025 (f.d.59).

Colegiul penal constată că, *la 11 august 2025,* cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Novac Dorin, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are

caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 11 august 2025, împotriva hotărârii pronunțate la 21 iulie 2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Corespunzător, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Novac Dorin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Novac Dorin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***