25131125-09-2-11092025
Dosarul nr. 4-132/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Ivanov Vadim
Avocatului făptuitorului Tica Sergiu
Avocatul victimei Negru Elena
În lipsa
Contravenientului Roșca Daniel
Victimei Roșca Carolina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Roșca Daniel**, *născut la* *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Roșca Daniel**, la data de 29.08.2025, în jurul orei 01:00 min, aflîndu-se în satul Drăgănești, r-l Sîngerei, în urma unui conflict a lovit-o cu palma peste față pe sora sa Roșca Carolina, provocându-i acesteia leziuni corporale neînsemnate.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –Ivanov Vadim,** a solicitat sancționarea lui Roșca Daniel relatând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat aplicarea sancțiunii în privința lui Roșca Daniel sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată avocatul contravenientului Tica Sergiu–** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 de ore deși consideră că în lipsa contravenientului nu este posibil de aplicat această sancțiune, dacă acesta nu solicită aplicarea ei.
4. **În ședința de judecată avocatul victimei – Negru Elena –** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Roșca Daniel** – nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.
6. **În ședința de judecată victima Roșca Carolina** – nu s-a prezentat fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei.
7. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 78^1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

8. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510087 din 08.09.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Sîngerei- Ivanov Vadim, s-a stabilit că **Roșca Daniel**, la data de 29.08.2025, în jurul orei 01:00 min, aflîndu-se în satul Drăgănești, r-l Sîngerei, în urma unui conflict a lovit-o cu palma peste față pe sora sa Roșca Carolina, provocându-i acesteia leziuni corporale neînsemnate, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 26).
13. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025*, prin care s-a constatat că, Roșca Daniel, aflîndu-se în satul Drăgănești, r-l Sîngerei, în urma unui conflict a lovit-o cu palma peste față pe sora sa Roșca Carolina, provocându-i acesteia leziuni corporale neînsemnate (f.d.26);
- *raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente* din care s-a stabilit că la data de 29.08.2025 prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei, la ora 02:10 a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul zonal Nord „112” , de la Roșca Carolina, domiciliată în s. Drăgănești, r-nul Sîngerei , precum că a fost agresată fizic de către fratele său Roșca Daniel. (f.d.7);
- *plângerea depusă de către Roşca Carolina la IP Sîngerei* , prin care solicită tragerea la răspundere conform legislație a fratelui său Roșca Daniel care la data de 29.08.2025 la casa părintească din s. Drăgănești, r-nul Sîngerei care a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței (f.d.8);
- *procesul-verbal din 29.08.2025 de audierea victimei Roşca Carolina,* care a declarat că la data de 29.08.2025 fiind la domiciliul părinților din s. Drăgănești, r-nul Sîngerei, împreună cu fratele său Roșca Daniel în urma consumului de alcool împreună cu alți prieteni de ai fratelui s-a iscat o ceartă între ei în urma căreia ultimul a agresat-o verbal și i-a aplicat două lovituri în regiune capului, ulterior a intrat în casă și a sunat la numărul de urgență „112” (f.d. 9);

- *chestionarul de constatate și evaluare a riscurilor în cazul violență în familie* (f.d 11);
- *chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie (* f.d.12*);*
- *fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție* (f.d.13);
- *ordin de restricție de urgență nr. 132 din 28.08.2025* (f.d.14);
- *proces-verbal privind informarea /înmânarea ordinului de restricție* (f.d.15);
- *revendicare în privința lui Roșca Daniel* (f.d.16);
- *cazier contravențional în privința lui Roșca Daniel* (f.d.17);
- *tichetul alcooltest „Drager 6820" din 29.08.2025* prin care s-a stabilit că în vaporii de aer expirați de către Roșca Daniel se conține alcool etilic în cantitate de 0,37 mg/l.
- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Roșca Daniel*, care a declarat că la data de 29.08.2025 în jurul orelor 01:00 noaptea se afla la domiciliu împreună cu sora sa Roșca Carolina, consumând băuturi alcoolice împreună cu niște prieteni. La un moment dat în urma unor contrări au intrat într-un conflict. Fiind în stare de ebrietate și înfuriat i-a aplicat surorii o lovitură cu palma în regiunea feței. Ulterior sora a sesizat poliția pe cazul dat (f.d.19);
- *caracteristica de la locul de trai în privința lui Roșca Daniel,* conform căreia se caracterizează pozitiv (f.d.22);
- *raportul de constatare nr. 202528E0225 din 01.09.2025 din care urmează că la examinarea medico-legală a persoanei Roșca Carolina a. n 1996, s-a constatat*: echimoză la nivelul toracelui, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 24-25).

14. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
15. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
16. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
17. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
18. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

19. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Roşca Daniel** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
22. Cu referire la argumentul avocatului Tica Sergiu, precum că această pedeapsă nu poate fi aplicată fără acordul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reiterează că potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod contravențional „*munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,* ***cu excepția contravenției*** *prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*”.
23. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
24. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 510087 din 08.09.2025, întocmit în privința lui **Roșca Daniel** Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Roşca Daniel** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare nr. nr. 202528P0143 din 01.09.2025 (f.d. 24-25) pentru care s-a suportat suma de 128 de lei (f.d. 25).
28. Astfel, conform art. 383 alin. (1) din Codul Contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
29. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
30. Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202528P0143 din 01.09.2025 (f.d. 24-25) pentru care s-a suportat suma de 128 de lei (f.d. 25), instanța de judecată va încasa din contul lui **Roșca Daniel**, *născut la* *****, *****, *****, în beneficiul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.
31. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Roșca Daniel**, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Roșca Daniel** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Roșca Daniel**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se încasează din contul lui **Roșca Daniel**, *născut la* *****, *****, *****, în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Păun Cristina**