Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Angelica Tonu)
Dosarul nr. 2r-2577/24
(2-24076852-02-25r-20092024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 26 august 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Andrei Gosic cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petru Corman,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 12 iulie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a depus un demers privind anunțarea în căutare a debitorului Petru Corman.
2. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 26 august 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Andrei Gosic privind anunțarea în căutare a debitorului Petru Corman, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 26 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cadrul dosarului de executare silită 190-178r/2023 din 30 decembrie 2022, în care Petru Corman deține calitate de debitor, au fost întreprinse toate măsurile posibile de asigurare a executării documentului executoriu deținut

de executorul judecătoresc Andrei Gosic, însă în rezultatul tuturor măsurilor de executare silită întreprinse, documentul executoriu nominalizat nu a fost posibil de executat.
Punctează că în rezultatul investigațiilor şi măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, a fost constatat că conform comunicatelor informative parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat că debitorul are conturi bancare, însă nu dispune de surse financiare, mijloace de transport debitorul nu are, bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova după debitor, nu sunt înregistrate, concomitent fiind stabilite şi interdicții la IP ”Agenţia Servicii Publice”, Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept, privind interzicerea înregistrării cărorva societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului, în conformitate cu art. 63 Cod de executare.
Menționează faptul că debitorul Petru Corman, a depus mai multe cereri prin care s-a obligat să efectueze achitări în contul stingerii datoriei debitoriale, la data de 5 mai 2024, ultimul s-a obligat să achite suma de una sută mii lei, însă nu a executat obligațiunea, drept urmare la data de 16 octombrie 2023, a mai depus o cerere în urma măsurilor executorii întreprinse prin care s-a obligat să achite lunar a câte şase mii lei, însă până în prezent a fost stinsă doar suma de 29000 lei, iar la toate notificările executorului judecătoresc ultimul nu reacționează, eschivându-se cu rea-credință.
Afirmă că a efectuat verificări, unde a constatat că Petru Corman nu dispune de careva conturi bancare noi, şi nu are surse financiare pe conturile existente, careva bunuri mobile/imobile nu au fost identificate, iar la apelurile telefonice nu răspunde, drept urmare la 7 iunie 2024, s-a deplasat la adresa de domiciliu, conform înștiințării nr. 190-178r/2023 din 3 iunie 2024, privind executarea silită cu aplicarea sechestrului în condițiile art. 115-122, însă la adresa de domiciliu a debitorului pentru dată şi ora precizată, executorul judecătoresc Andrei Gosic a constatat că ultimul nu a fost prezent.
Relevă că debitorul cunoaște despre datoria debitorială aflată la executare silită, însă într-un mod clar se eschivează de la executarea documentului executoriu indicat supra, așadar au fost întreprinse toate măsurile de asigurare posibile întru identificarea debitorului, însă pentru a executa documentul executoriu, este necesar de a cunoaște şi a fi identificat debitorul Petru Corman, or instanţa de judecată a considerat în mod eronat că orice măsură întreprinsă în lipsa cărorva bunuri imobile/mobile, şi surse financiare sunt posibile de executat în fără a fi necesar de a fi identificat debitorul. Totodată instanţa de judecată a menţionat că executorul judecătoresc a avut posibilitatea reală de a determina modalitatea de executare şi consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului, însă faptul că în urma măsurilor de asigurare întreprinse, acesta s-a obligat să achite lunar datoria debitorială, şi a

efectuat careva tranșe la contul executorului judecătoresc nu reprezintă o modalitate de executare reieşind din posibilitățile reale ale debitorului, iar după eschivarea acestuia executorul judecătoresc a emis repetat o înștiințare privind ridicarea bunurilor sechestrate conform art. 115-122 Cod de executare, însă debitorul nu a fost de găsit la adresa prenotată, rezultând din toate acestea instanţa de judecată în mod eronat a interpretat circumstanţele de fapt şi de drept, în cadrul procedurii respective, în urma ansamblului de măsuri asigurătorii ce au fost întreprinse concluzionăm necesitatea căutării debitorului Petru Corman, întru executarea documentului executoriu nr. 1-636 din 15 decembrie 2022 emis de notarul Aliona Teleuca. Iar, aceste fapte reflectă temeinicia demersului înaintat în condițiile art. 72 din Cod de executare, or, în cadrul executării a unei sume debitoriale considerabile de 140000 lei executorul judecătoresc în loc să beneficieze de un sprijin legal şi efectiv în limita atribuțiilor funcționale din partea instanţei de judecată, se confruntă cu o poziție tendențioasă şi calificare arbitrară a probelor anexate. Or, debitorul a fost contactat telefonic, însă la numărul de contact nu recepționează nimeni apelurile, iar, instanţa inferioară în proces de control judiciar, în condițiile art. 72 din Cod de executare, ar putea să se convingă efectuând un apel telefonic în proces de aducere la cunoștință a încheierii de primire spre examinare a demersului prenotat, însă acest fapt a fost omis cu siguranță, iar, respingerea demersului în lipsa unui control efectiv, este apreciată de recurent ca fiind una superficială şi purtând un caracter tendențios şi abuziv.
Subsidiar, executorul judecătoresc remarcă faptul că, ca dovadă că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut servește procesele-verbale privind ieșirea la faţa locului, care au fost anexate la demers.
Afirmă că anunțarea în căutare este condiționată de lipsa informației despre locul de aflare a debitorului, neavând careva tangență cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării sau întreprinderea cărorva acţiuni de executare silită în cadrul unui dosar de executare. Or, conform art. 120 al Constituției, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive. În această ordine de idei, consideră că în cazul când executorul judecătoresc probează faptul lipsei debitorului în cadrul procedurii de executare iar corespondența nu poate fi înmânată nici în rezultatul deplasării la faţa locului, aplicabile speței este în mod inevitabil norma juridică prevăzută la art. 72 Cod de executare, legiuitorul a instituit caracterul imperativ al normei citate. Iar, acordarea aprecierilor asupra conținutului actului constatator întocmit la faţa locului sunt excedente, or, executorul judecătoresc în cadrul actului întocmit în realizarea atribuțiilor funcționale a reflectat strict faptele şi stările de fapt ce au avut loc, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod de executare, act care în condițiile art. 3 al Legii nr. 113

din 17 iunie 2010 privind executorii judecătoreşti prevede expres că: „actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”.
Susține că în cazul în care nu va fi dispusă căutarea debitorului, executorul judecătoresc nu va avea posibilitatea reală de a executa documentul executoriu, în condițiile în care toate măsurile de asigurare posibile deja au fost aplicate, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut. Toate actele anexate mai confirmă şi faptul că de către executor au fost luate toate măsurile necesare de executare a titlului executoriu, dar care nu dau rezultate, încă odată motivând temeinicia înaintării demersului în cauză.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov, în mod automat-aleatoriu pe data de 20 septembrie 2024.
6. Intimatul Petru Corman și creditorul Alexandru Putregai, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din

Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

13. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în ţară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
14. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.
(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.
(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

15. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
16. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării

drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

17. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

18. Conform prevederilor art. 63 alin.(1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul

hotărîrii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.
(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

19. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
20. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorul judecătoresc Andrei Gosic se află documentul executoriu nr. 1-636 emis de notarul Teleucă Aliona la 15 decembrie 2022 privind încasarea de la debitorul Corman Petru în beneficiul creditorului Putregai Alexandru a sumei totale de 140 000 lei (f.d.42-43).
21. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 190-281/2022 din 30 decembrie 2022 a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu sus-indicat, fiindu-i propus debitorului executarea benevolă în termen de 15 zile. Totodată, s-a solicitat debitorului să se prezinte la biroul executorul judecătoresc pentru a i se comunica drepturile și obligațiile, inclusiv pentru posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalității de executare (f.d.44).
22. Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa debitorului Petru Corman – *****, însă plicul cu corespondența a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f.d.46).
23. Colegiul atestă că ulterior, de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsuri asiguratorii în scopul asigurării executării documentului executoriu (f.d.47-50).
24. Totodată, potrivit extrasului de pe portalul „Web Acces”, se atestă că debitorul Petru Corman are domiciliul în ***** (f.d.54).
25. Potrivit răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare s-a constatat că debitorul Petru Corman nu dispune de mijloace financiare suficiente în conturile bancare în vederea executării documentelor executorii.

26. Prin răspunsul IP „Agenţia Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că pe numele debitorului nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova.
27. Potrivit informaţiei IP „Agenţia Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, pe numele debitorului Petru Corman nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul RM (f.d.62).
28. Potrivit extrasului de la CNAM, debitorul este încadrat în câmpul muncii, însă potrivit răspunsurilor eliberate de SRL „Panalic Prim” şi respectiv SRL „Keramin Grup”, debitorul nu este angajat la momentul actual în cadrul acestor companii (f.d.67-69, 71).
29. Colegiul atestă că anterior, prin încheierile Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 27 aprilie 2023 (f.d.5-10) și respectiv, din 13 octombrie 2023 (f.d.27-30) în privința debitorului Petru Corman a fost aplicată interdicția de a părăsi țara pe un termen cumulativ de 12 luni.
30. Totodată, din materialele procedurii de executare, se atestă că debitorul Petru Corman cunoaște despre procedura de executare intentată în privința sa, astfel, prin declarațiile depuse la biroul executorului judecătoresc din 24 martie 2023 și 16 octombrie 2023, acesta și-a asumat obligația de a executa documentul executoriu, în tranșe lunare. Totodată, debitorul a indicat că îi sunt cunoscute consecințele neexecutării obligațiilor asumate, iar în caz de nerespectare, a fost informat despre posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale în condițiile art. 318 Cod contravențional (f.d.26,78).
31. Potrivit declarațiilor semnate de către debitorul Petru Corman, a fost indicat domiciliul actual al acestuia - _*****_.
32. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Petru Corman se eschivează de la executarea documentului executoriu, și din acest motiv acesta a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.
33. Colegiul reține că prima instanță just a reținut că, în virtutea art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.
34. În același timp, prima instanță temeinic a motivat că executorul urmează a proba faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului, însă, în speță, informația comunicată de către executorul judecătoresc este insuficientă pentru a constata că locul aflării debitorului nu este cunoscut.

35. La fel, Colegiul remarcă, că prima instanță just a constatat că atât din demers cât şi din materialele anexate la acesta, nu reies suficiente probe întru susţinerea oportunității anunțării în căutare a debitorului.
36. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a constatat faptul că executorul judecătoresc, nu a întreprins nici o acțiune în vederea depistării debitorului, constatând că deși potrivit materialelor cauzei, rezultă că debitorul Petru Corman s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a solicitat achitarea eșalonată a sumei indicate în documentul executoriu, după ultima interacțiune cu acesta la 16 octombrie 2023, executorul judecătoresc nu a anexat niciun înscris care ar confirma că a citat debitorul la adresele cunoscute, inclusiv la numărul de telefon indicat de însuși debitor, ca ulterior să invoce că nu este posibil de identificat locul de aflare a debitorului.
37. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că verificând ultimele acțiuni întreprinse de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, se observă că la actele procedurii de executare a fost anexată o înștiințare din 03 iunie 2024 privind informarea debitorului Petru Corman despre faptul că la 7 iunie 2024, ora 14:00 la adresa: ***** va avea loc executarea silită a documentului executoriu (f.d.36). Însă, la materialele cauzei nu a fost prezentată o dovadă a expedierii citației respective în adresa debitorului Petru Corman sau prin intermediul altui mijloc de comunicare prevăzut de art. 67 Cod de executare.
38. Colegiul atestă că la 18 iunie 2024, executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal de ridicare a bunurilor sechestrate, în absența debitorului Petru Corman, însă o dovadă a notificării acestuia din urmă despre data și ora acțiunii respective nu a fost prezentată de către executor (f.d.37). Totodată, în conținutul procesului-verbal nominalizat supra, executorul judecătoresc a indicat că debitorul a fost telefonat, menționând că „la prezentul proces-verbal se anexează extras din corespondența purtată cu debitorul și pozele captate la fața locului”, însă anexele respective lipsesc din materialele procedurii de executare, circumstanțe care denotă un caracter superficial al acțiunilor executorului judecătoresc privind ieșirea la fața locului, care urmează a fi apreciate critic, în lipsa unui suport confirmativ în acest sens.
39. Concomitent, instanța de fond just a ținut și faptul că după cum rezultă din informația actualizată publicată de Poliția de Frontieră (f.d.38), la data de 16 iunie 2024, debitorul a ieșit din Republica Moldova prin punctul de trecere PTF Leușeni – Albița, respectiv debitorul se află peste hotarele țării, iar în astfel de împrejurări, este imposibil de a conchide că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, mai mult că o eventuală căutare a debitorului are loc numai pe teritoriul Republicii Moldova.

40. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul conchide că instanța de fond just a considerat nejustificat demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Petru Corman, în vederea executării documentului executoriu nr. 1-636 din 15 decembrie 2022 emis de către notarul Aliona Teleucă, or, pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezența acestuia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului judecătoresc. Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.
41. Însă, la caz, actele prezentate de executorul judecătoresc nu justifică demersul adresat, din materialele procedurii de executare nu rezultă că au fost întreprinse toate acțiunile posibile pentru a asigura executarea documentului executoriu și nu au fost aduse probe suficiente care confirmă că locul de aflare a debitorului Corman Petru nu este cunoscut, în condițiile în care s-a stabilit cert faptul că debitorul cunoaște despre procedura de executare pendinte, iar locul de aflare a debitorului ar putea fi identificat.
42. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că urmare a aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului pe un termen de 12 luni cumulativ, debitorul Petru Corman a fost identificat, s-a prezentat la biroul executorului, a efectuat achitări în contul stingerii datoriei, iar executorul a avut posibilitatea reală de a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului, ceea ce la caz nu a fost realizat.
43. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
44. Instanţa de recurs notează că executorul judecătoresc nu a prezentat raportul de ieşire la faţa locului la domiciliul debitorului, în modul prevăzut de lege, n-a probat citarea lui repetată, situație care indică la netemeinicia demersului de anunțare în căutare a lui Petru Corman, și, implicit la lipsa de pertinență a recursului.
45. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
46. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

47. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
48. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
49. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 26 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin