Dosarul nr.5r-3057/2024
4-24091074-12-5r-14082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 decembrie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Sergiu Guțu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Mirela Darii

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către Guțu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 23 iulie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată–

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Mirela Darii, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Guțu Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional.
2. În fapt, Guțu Sergiu a fost sancționat în baza deciziei agentului constatator pentru faptul că, la data de 23 iulie 2024, ora 12:10 min., în mun.Chișinău, sector Buiucani, str.Sfatul Țării bl.39, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat pct.44 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
3. La rândul său, Guțu Sergiu, la data de 06 august 2024, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 23 iulie 2024.
4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, potrivit deciziei agentului constatator, la data de 23.07.2024, ora 12:10 min., automobilul marca

***** n/î *****, ignorând prevederile RCR punctul 44 (nu este clar ale cui prevederi au fost încălcate), intrarea vehiculelor pe trotuare și piste pentru pietoni este interzisă. Consideră că, decizia asupra cauzei contravenționale este ilegală și neîntemeiată, lipsită de suport juridic și pasibilă de anulare. Relevă că, la data de 23.07.2024, ora 12:50, a urcat la volanul autoturismului de marca ***** cu n/î *****, care era parcat regulamentar pe bd.Ștefan cel Mare 113, intrare din str.Sfatul Țării. Imediat ce a început mișcarea, i-a fost arătat prin semne, din interiorul autoturismului INSP, să parcheze înapoi la locul din care a ieșit, după care de automobilul pe care-l conducea s-a apropiat un ofițer al INSP, Mirela Darii. După ce a prezentat toate actele solicitate, ofițerul INSP i-a comunicat că a parcat pe trotuar, fapt care este interzis și a plecat în automobil, revenind în 5 minute cu un proces-verbal întocmit pe numele său, prin care a fost sancționat cu o amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale. Invocă că, și-a exprimat dezacordul față de această decizie însă nu i s-a permis să scrie obiecțiile sale, din motiv că este un proces-verbal electronic și nu are dreptul să scrie nimic în el. La obiecțiile sale verbale de a-i fi prezentate careva probe că anume el a fost la volanul autoturismului cu pricina în momentul parcării, i s-a răspuns că probe nu pot fi prezentate acum, dar vor fi prezentate numai în instanța de judecată, în cazul în care o să fie contestat procesul-verbal. Menționează că, autoturismul de marca ***** cu n/î ***** era parcat regulamentar pe bd.Ștefan cel Mare 113, intrare din str.Sfatul Țării și nu de către nimeni, fapt care nu a fost auzit de către ofițerul INSP. Indică petentul că, acțiunile sale nu se încadrează în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, deoarece nu s-a constatat fapta comiterii contravenției. Până în prezent nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma existența contravenției. Consideră că, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.443 din Codul contravențional, or din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, lipsesc datele cu privire la încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției pct.11 (f) lipsește din Regulamentul circulației rutiere, deci nu este clară norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate. Calificarea faptei este neclară și incompletă, or pe de o parte agentul constatator urma să descrie indicii calificativi ai normei, care pretinde că a fost încălcată. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu este indicat cert locul comiterii presupusei fapte contravenționale, ceea ce afectează calificarea faptei, or pentru a invoca încălcarea unei prevederi, este necesar inițial de stabilit sectorul de drum pe care unitatea de transport se deplasa. Din decizie nu rezultă clar și echivoc circumstanțele în care a fost comisă presupusa contravenție, fiind menționat superficial, faptul că a ignorat prevederile Codului contravențional, însă nu se

specifică, nici o circumstanță de fapt, precum locul specific comiterii presupusei contravenții, modalitatea de deplasare a contravenientului, precum și alte circumstanțe esențiale, care au stat la baza cauzei și din care ar rezulta fără echivoc că acesta ar fi comis contravenția în cauză. Agentul constatator nu a specificat în decizie nici o circumstanță care ar individualiza presupusa contravenție și anume, nu a menționat în ce direcție se deplasa. Mai invocă că, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, învinuirea, nu i s-a făcut cunoștință cu prevederile art.312 din Codul penal, nu a fost întrebat dacă are nevoie de interpret. Totodată, agentul constatator nu a prezentat careva probe administrate legal, or din decizia de sancționare, rezultă că s-au folosit careva mijloace tehnice, că ar fi fost acumulate careva probe, dar care nu au fost prezentate până în prezent, contrar prevederilor art.425 din Codul contravențional. Consideră că, învinuirea adusă este neclară și neprobată, ceea ce se asimilează cu temeiul de încetare a procesului contravențional. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.07.2024 și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa, pe temeiurile art.441 alin.(1) din Codul contravențional.

5. *Petentul Guțu Sergiu*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, la depunerea contestației acesta a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, instanța apreciind posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana lui Mirela Darii, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
7. *Examinând materialele dosarului contravențional, raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt*.
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Guțu Sergiu este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 23 iulie 2024, Guțu Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 23 iulie 2024, ora 12:10 min., în mun.Chișinău, sector Buiucani, str.Sfatul Țării bl.39, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a ignorat pct.44 din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă.
13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art.443 din Codul contravenţional sub sancțiunea nulității absolute.
14. Ce ține de alegațiile petentului precum că, de către agentul constatator nu a fost indicat locul concret al comiterii presupusei contravenții, acestea urmează a fi respinse ca nefondate, or la rubrica „*locul săvârşirii*” din procesul-verbal este indicat: *Chişinău (Buiucani, Sector), pe strada Sfatul Țării bl.39*.
15. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Guțu Sergiu în susţinerea poziţiei sale, s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
16. Din materialele prezentate de către agentul constatator, inclusiv planșa fotografică, se atestă că vehiculul cu n/î *****, se află intrat pe trotuar, deși

pct.44 din Regulamentul circulației rutiere indică că, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă.

17. A mai invocat petentul în contestația sa că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe că anume el se afla la volanul automobilului în timpul parcării. Ce ține de aceste afirmații, instanța reține că, însăși contravenientul în contestația sa a indicat că la data de 23.07.2024, a urcat la volanul automobilul menționat, iar în cazul în care nu el a parcat automobilul n/î ***** urma să numească agentului constatator numele conducătorului auto care a intrat cu autoturismul pe trotuar, aceste afirmații fiind declarative și lipsite de suport probant, aleasă ca o metodă de apărare de către făptuitor.
18. A menționat petentul că nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, însă acestea se combat prin însăși procesul-verbal contestat, unde la pct.19 rubrica „mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile...” este prezentă semnătura ologrfă a petentului.
19. Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Guțu Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care, încălcând prevederile legale, la data de 23.07.2024, aflându-se în mun.Chișinău, str.Sfatul Țării bl.39, a intrat cu mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe trotuar, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravenţional, care prevede sancțiune pentru *staționare sau parcare în locuri interzise*.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
21. Argumentele petentului despre celelalte pretinse încălcări ale normelor Codului contravențional, în condițiile din speță nu sunt apreciate de către instanța de judecată ca un viciu fundamental ce ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind deci aplicabile prevederile normei art.445 Cod contravențional, cum eronat și-o dorește petentul, contrariul nefiind probat.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI06 ***** din 23 iulie 2024, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
23. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Guțu Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

24. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Guțu Sergiu urmează a fi respinsă ca nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Guțu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 23 iulie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană