1-24006202-12-1-15012024-2
Dosarul nr.1-1424/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Tcaci Cristian, Oxana Garștea,
Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
interpretului Bulgac Ivan
procurorului Anici-Nărea Renata
apărătorului Asandei Dorin
inculpatului Breus Nichita *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Breus Nichita *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.06.2021 în baza art.217 alin.(2), art.217 alin.(2), art.84 alin.(1) Cod Penal la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025 în baza art.186 alin.(2) lit.b), art.186 alin.(2) lit.b), art.186 alin.(2) lit.b) și c), art.27, 186 alin.(2) lit.b), art.84 alin.(1) Cod Penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința lui Eșanu Vadim și Breus Nichita a parvenit în instanță la data de 15 ianuarie 2024, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Stambol Tudor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.04.2024 a fost admisă cererea inculpatului Eșanu Vadim de examinare a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de

art.364[1] CPP, cauza penală în privința lui Breus Nichita ***** în baza art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM, fiind disjunsă într-o procedură separată.

Astfel, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, în mod aleatoriu, la data de 06 iunie 2024 cauza penală în privința lui Breus Nichita ***** în baza art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean, primită în procedură la 07 iunie 2024, sentința integrală pronunțată la 16 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Breus Nichita ***** la data de 14.02.2023, ora 14:06 min., urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție unică, de comun acord, au accesat de pe telefonul mobil de model "Redmi 8", ce aparține lui Capeliușchina Svetlana, aplicația "Telegram" și prin intermediul chatului "РАБОТАЮ" au efectuat tranzacția de procurare a substanței stupefiante, după care achitând prețul cantității de drog procurate online în sumă de 620 lei la bancomatul de pe str. Alecu Russo 63/3, mun. Chișinău, Breus Nichita ***** împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul aceluiași chat, primind locația amplasării substanței stupefiante procurate, în continuarea acțiunilor sale infracționale, s-au deplasat pe str. Petru Zadnipru 14/4, mun. Chișinău, teritoriu adiacent Liceului Teoretic "Gaudeamus" și conștientizând că este o instituție de învățământ, au ridicat dintr-un tufiș, un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", înfășurat cu bandă izolantă de culoare galbenă, intrând astfel în posesia substanțelor stupefiante, pe care le-au păstrat până la data de 14.02.2023, aproximativ ora 15:20 min., când au fost stopați de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău. Ulterior, de către angajații poliției la fața locului, de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a fost ridicat un pachețel de tip "zip-lock".

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-634 din 14.03.2023 s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, predată benevol de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă conține PVP (a-pirrolidinovalerophenanel), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,938 g.

Masa substanței de PVP în cantitatea menționată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este inclusă în tabelul 1. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante.

Astfel, inculpatului Breus Nichita ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și

transportarea drogurilor săvârșite de două persoane, în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pe teritoriul instituției de învățământ.

În ședința de judecată inculpatul Breus Nichita ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Anici-Nărea Renata, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Breus Nichita ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) și art.85 Cod Penal, a solicitat prin cumul total al pedepselor aplicate, de a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

Mai solicită acuzatorul de stat încasarea din contul inculpatului Breus Nichita ***** în beneficiul statului a 1/2 din cheltuielilor judiciare în sumă de 840 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare, iar corpurile delicte să fie nimicite după definitivarea sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Asandei Dorin a solicitat instanței să ia în considerare circumstanțele comiterii infracțiunii, pericolul social al faptei, vârsta inculpatului și ținând cont de faptul că a manifestat căința sinceră, să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Breus Nichita ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în anul 2023 s-a întâlnit cu Vadim Eșanu la cercul de la Alecu Russo. Vroiau să procure substanțe narcotice prin aplicația "Telegram", personal cunoștea cum se face, astfel au mers și au pus banii pe cont, au așteptat vreo 5 minute și le-a venit adresa de unde trebuia să ridice pachetul. Indică că era în spatele liceului "Gaudeamus". Peste 10 minute erau deja acolo, Eșanu Vadim a ridicat substanțele și le ținea la el, iar peste 20 de secunde au ieșit ofițerii operativi și au ridicat de la el substanțele narcotice. De asemenea, de la el personal a fost ridicat telefonul cu aplicația "Telegram" instalată și au fost reținuți. Îi pare rău de cele săvârșite. Precizează că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată a executat-o pe jumătate, iar din pedeapsa cu închisoare deja a

executat jumătate. Menționează că nu dorește aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, consideră că s-a reeducat deja.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Capeliușchina Svetlana, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de dedicatoare la restaurantul "Torro Burger", amplasat pe adresa str. Alecu Russo 65/1, mun. Chișinău. Activează aproximativ 2 ani, are program de la 11:00 min. la 23:00 min. La data de 14.02.2023 a venit la serviciu la ora 10:00 min. pentru a face curat în sală și pentru a spăla vesela în bucătărie înainte de deschiderea restaurantului. În jurul orei 15:00 min. la restaurant au venit trei persoane de sex masculin, dintre care două erau cetățeni cu numele Breus Nichita și Breus Iura, iar a treia persoană era necunoscută, dar a fost descrisă ca având aproximativ 25-30 de ani, cu o corpolență medie și purtând o scurtă de balon albastră și o căciulă. Cetățeanul Breus Nichita i-a cerut permisiunea să împrumute telefonul de model "Redmi 8" pentru a efectua un apel telefonic, motivând că telefoanele lor, precum și al fratelui său Iurie, erau deconectate. Datorită faptului că îl cunoștea pe Breus Nichita și Breus Iura, a decis să-i ajute, fără a cunoaște motivul precis. De asemenea, Breus Nichita a rugat-o să conecteze un telefon la priză pentru a fi încărcat, deoarece acesta aparținea persoanei necunoscute care a venit din Italia în Republica Moldova. După ce le-a dat telefonul, cele trei persoane au plecat, iar aproximativ o oră mai târziu, acestea au fost însoțite de doi angajați ai poliției care au informat-o că telefonul ei va fi ridicat, deoarece a fost folosit pentru a procura substanțe narcotice printr-o aplicație numită "Telegram" de către una dintre cele trei persoane. Nu are pretenții fată de colaboratorii de poliție care au ridicat telefonul mobil (vol.I, f.d.51-52);

2. Declarațiile martorului Crudu Eugeniu, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 14.02.2023, în timpul unei operațiuni de contracarare a drogurilor pe strada Petru Zadnipru 14/4 din municipiul Chișinău, au fost observate două persoane de sex masculin, care erau suspecte din cauza comportamentului lor. După legitimarea acestor persoane, au fost identificate ca fiind cetățenii Eșanu Vadim (născut la 11.04.1994) și Breus Nichita ***** (născut la *****). Una dintre persoane, anume Breus Nichita a fost observată căutând ceva în tufișuri, de unde a ridicat un pachet învelit în bandă izolantă galbenă. Acest pachet conținea un alt pachet de tip "zip-lock", care conținea o substanță albă. Ulterior, ambele persoane au fost escortate la IP Ciocana din municipiul Chișinău, unde pachetul a fost ridicat printr-o ordonanță și un proces-verbal de la cetățeanul Eșanu Vadim. Substanța conținută în pachetul "zip-lock" a fost identificată ca fiind PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu o masă de 0,938 grame, conform unui raport de constatare tehnico-științifică, datat cu 14.03.2023. Cetățeanul Eșanu Vadim a recunoscut că substanța aparține lui, în timp ce cetățeanul Breus Nichita a ridicat-o doar de pe jos (vol.I, f.d.61-62);

3. Declarațiile martorului Răilean Anton, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 14.02.2023, în timpul unei operațiuni de contracarare a drogurilor pe strada Petru Zadnipru 14/4 din municipiul Chișinău, au fost observate două persoane de sex masculin, care erau suspecte din cauza comportamentului lor. După legitimarea acestor persoane, au fost identificate ca fiind cetățenii Eșanu Vadim (născut la 11.04.1994) și Breus Nichita ***** (născut la *****). Una dintre persoane, anume Breus Nichita a fost observată căutând ceva în tufișuri, de unde a ridicat un pachet învelit în bandă izolantă galbenă. Acest pachet conținea un alt pachet de tip "zip-lock", care conținea o substanță albă. Ulterior, ambele persoane au fost escortate la IP Ciocana din municipiul Chișinău, unde pachetul a fost ridicat printr-o ordonanță și

un proces-verbal de la cetățeanul Eșanu Vadim. Substanța conținută în pachetul "zip-lock" a fost identificată ca fiind PVP (a-pirrolidinovalerophenone) cu o masă de 0,938 grame, conform unui raport de constatare tehnico-științifică, datat cu 14.03.2023. Cetățeanul Eșanu Vadim a recunoscut că substanța aparține lui, în timp ce cetățeanul Breus Nichita a ridicat-o doar de pe jos (vol.I, f.d.63-65);

4. Conținutul procesului-verbal de constatare de ridicare din 14.02.2023, prin care de la Eșanu Vadim a fost ridicat un pachet învelit în bandă izolantă de culoare galbenă (vol.I, f.d.18-19);

5. Conținutul procesului-verbal de constatare de ridicare din 14.02.2023, prin care de la Breus Nichita a fost ridicat un telefon mobil de model "Redmi", de culoare neagră, cu o husă de silicon transparentă, combinat cu negru (vol.I, f.d.23-24);

6. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-634 din 14.03.2023, prin care s-a constatat că substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, predată benevol de către Eșanu Vadim conține PVP (a-pirrolidinovalerophenanel), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,938 g (vol.I, f.d.27-29);

7. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.04.2023, potrivit căruia martorul Capeliușchina Svetlana a recunoscut persoana sub numărul 1, ca fiind persoana care s-a apropiat împreună cu Breus Nichita și Breus Iuri la restaurantul "Torro Burger" (vol.I, f.d.53-54);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Redmi 8" (vol.I, f.d.56-58);

9. Corpul delict – un pachețel izolat în bandă izolantă de culoare galbenă în care se află substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare galbenă cu masa vegetală PVP, cu masa de 0,938 g, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, prin chitanța nr.2662 din 12.04.2023 (vol.I, f.d.48).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Breus Nichita ***** la data de 14.02.2023, ora 14:06 min., urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție unică, de comun acord, au accesat de pe telefonul mobil de model "Redmi 8", ce aparține lui Capeliușchina Svetlana, aplicația "Telegram" și prin intermediul chatului "РАБОТАЮ" au efectuat tranzacția de procurare a substanței stupefiante, după care achitând prețul cantității de drog procurate online în sumă de 620 lei la bancomatul de pe str. Alecu Russo 63/3, mun. Chișinău, Breus Nichita ***** împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul aceluiași chat, primind locația amplasării substanței stupefiante procurate, în continuarea acțiunilor sale infracționale, s-au deplasat pe str. Petru Zadnipru 14/4, mun. Chișinău, teritoriu adiacent Liceului Teoretic "Gaudeamus" și conștientizând că este o instituție de învățământ, au ridicat dintr-un tufiș, un pachet din polimer incolor de tip "zip-lock", înfășurat cu bandă izolantă de culoare galbenă, intrând astfel în posesia substanțelor stupefiante, pe care le-au păstrat până la data de 14.02.2023, aproximativ ora 15:20 min., când au fost stopați de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.

Chișinău. Ulterior, de către angajații poliției la fața locului, de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă a fost ridicat un pachețel de tip "zip-lock".

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-634 din 14.03.2023 s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, predată benevol de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă conține PVP (a-pirrolidinovalerophenanel), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,938 g.

Masa substanței de PVP în cantitatea menționată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, substanța PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este inclusă în tabelul 1. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante.

Astfel, Breus Nichita ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea drogurilor săvârșite de două persoane, în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pe teritoriul instituției de învățământ.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi

este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Art.75 alin.(2) Cod Penal stabilește că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul

în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată ţine cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Breus Nichita *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *"natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, precum și art.217 alin.(3) lit.b) și e) din Cod Penal al RM, şi anume până la 3 ani închisoare, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Breus Nichita *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic, de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

La stabilirea pedepsei inculpatului Breus Nichita *****, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunea comisă, potrivit art.16 alin.(3) Cod Penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, precum și faptul că deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod Penal, conform prevederilor alin.(1) - (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța reține că inculpatul Breus Nichita ***** este condamnat și actualmente execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025 în baza art.186 alin.(2) lit.b), art.186 alin.(2) lit.b), art.186 alin.(2) lit.b) și c), art.27, 186 alin.(2) lit.b), art.84 alin.(1) Cod Penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind inclus în termen perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu de la 21.03.2024, ora 16:20 min. până la 15.08.2024, ora 16:30 min.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 27.06.2025 Breus Nichita ***** a fost reținut la data de 27.06.2025, ora 13:40 min.

Reieșind din circumstanțele menționate, în baza art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință instanța va adăuga parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025 și neexecutată, stabilind lui Breus Nichita ***** o pedeapsă definitivă în cazul cumulului de pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 10 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic, de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările in care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În corespundere cu art.175 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În contextul examinării chestiunii privind măsura preventivă, instanța de judecată atestă faptul că actualmente Breus Nichita ***** execută pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025, astfel că o altă măsură preventivă decât arestarea preventivă nu este oportună a fi aplicată în vederea garantării executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților

minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-634 din 14.03.2023, întocmit în urma efectuării expertizei corpului delict, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 1 860 lei (vol.I, f.d.26-29).

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Breus Nichita ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1/2 din costul tarifului la serviciul de efectuare a expertizei judiciare, adică 840 lei, or, suma restantă a fost dispusă spre încasare prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.06.2024 din contul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corp delict – un pachețel izolat în bandă izolantă de culoare galbenă în care se află substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare galbenă cu masa vegetală PVP, cu masa de 0,938 g, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, prin chitanța nr.2662 din 12.04.2023 (vol.I, f.d.48), care urmează a fi nimicite.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, art.80[1] Cod Penal, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Breus Nichita ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.b) și e) Cod Penal și i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adăugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025 și neexecutată, stabilind lui Breus Nichita ***** o pedeapsă definitivă în cazul cumulului de pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 10 (zece) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Breus Nichita ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 16 decembrie 2025, incluzând în termen durata menținere în stare de arest preventiv, arest la domiciliu și de executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2025, și anume a perioadei din 21.03.2024 până la 15.08.2024 și perioadei de la 27.06.2025 până la 16.12.2025.

Se aplică în privința lui Breus Nichita ***** măsura preventivă "arestarea preventivă", din

momentul pronunțării sentinței și până la rămânerea definitivă a acesteia.

Se încasează din contul inculpatului Breus Nichita ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 840,0 (opt sute patruzeci) lei.

Corpul delict – un pachețel izolat în bandă izolantă de culoare galbenă în care se află substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare galbenă cu masa vegetală PVP, cu masa de 0,938 g, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, prin chitanța nr.2662 din 12.04.2023 (vol.I, f.d.48), de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 16 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**