Dosarul nr. 2c-143/2025
2-25128696-09-2c-08092025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Răut” împotriva SRL ”Hvac Solid Term” privind încasarea prejudiciului și penalității,

a constatat:

1. Reclamantul SA ”Răut” la data de 08 septembrie 2025 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Hvac Solid Term” privind încasarea prejudiciului și penalității.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în conformitate cu contractul de antrepriză nr. 12 din 09.11.2022, pârâtul a asumat obligația de a efectua montarea unui sistem de canalizare cu stație de pompare cu fântâni de pompare pe teritoriul Parcului Industrial Răut cu repararea ulterioară a carosabilului. Conform clauzelor contractului, SA ”Răut” a prezentat pârâtului documentației de proiectare a obiectului și a îndeplinit obligația de avansare de 50% în mărimea de 42.542,99 lei la data de 25.11.22, ceea ce se confirmă prin contract de cesiunii a creanței nr. 100/47 din 29.11.2022 și ordin de plată nr.1358 din 25.11.2022. La rândul său pârâtul nu a executat lucrările conform proiectului tehnic până în prezent. De fapt, pârâtul a efectuat lucrări cu o mare abatere de la proiect, la ce SA ”Răut” i-a indicat la momentul în care pârâtul a încercat să predea reclamantului lucrările îndeplinite. Reclamantul nu a semnat actul de recepționare cerând, în conformitate cu art. 1366 CC RM remedierea executării necorespunzătoare ce nu a fost îndeplinit de pârâtul.
3. A menționat reclamantul că, convorbirile repetate nu au dus la nici un rezultat, iar pretențiile nr. 193/12 din 17 ianuarie 2024 și nr. 193/3 00 din 15.11.2024 trimise la adresa pârâtului prin poșta electronică conform pct. 9.2.9.3 din contract nr. 12 din 09.11.2022, au rămas fără răspuns.
4. A mai specificat reclamantul că, în timpul ultimelor negocieri, care au avut loc la data de 30.09.2024, reclamantul a prezentat pârâtului observații scrise supra rezultatelor lucrărilor îndeplinite, și anume o serie de încălcări semnificative a condițiilor contractuale, pe care pârâtul a refuzat să-le semneze fără o studiere prealabilă. Totodată, în mod verbal, pârâtul a dat asigurări, pe tot parcursul anului 2025, până la mijlocul verii, că va remedia lucrările executate necorespunzător; însă, prin neîndeplinirea acestor angajamente, pârâtul a dovedit lipsă de diligență și rea-credință în executarea obligațiilor contractuale. Până în prezent

pârâtul nu a luat nicio măsură pentru eliminarea încălcărilor identificate, în ciuda promisiunilor verbale repetate.

5. A susținut reclamantul că, în conformitate cu prevederile p. 1 al contractului termenul limită pentru finalizarea lucrărilor este 25.12.2022. În conformitate cu p. 5.4 din contract, pentru întârziere gravă de predarea obiectului, pârâtul este obligat să plătească către SA ”Răut” o penalitate în sumă dc 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, care pentru perioada din 25.12.22 până la 16.06.25 constituie: 84.542,99 lei *0.1% *904 zile = 76.426,86 lei. Mai mult decât atât, pentru îndeplinirea acestui contract SA ”Răut” a procurat (de la furnizori, recomandați de pârât) materialele în suma totala de 113.190,00 lei, necesare pentru executarea lucrărilor conform proiectului tehnic transmis antreprenorului de către reclamant. Având în vedere faptul ca pârâtul nu a executat în mod corespunzător obligațiile sale, consideră reclamantul că suma de bani cheltuită pentru materialele de mai sus în valoare de 113.190,00 lei constituie la fel pierderea acestuia care este supusă despăgubirii de pârât în conformitate cu art.934, 936 CC RM.
6. Solicită reclamantul: admiterea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei; emiterea unei hotărâri de judecată privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului, următoarelor sume: datoriei principale în sumă de 42.542,99 lei; prejudiciului cauzat prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sumă de 113.190 lei; penalității în sumă de 76.426,86 lei; precum și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 7.514,77 lei, serviciul de traducere autorizată în sumă de 4.700 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 244.574,62 lei.

Declarațiile părților formulate în cadrul ședinței de judecată:

7. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, Parasii Olga, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate. Totodată, a precizat că pârâtul a executat lucrările în mod necorespunzător și cu abateri semnificative de la documentația de proiect, astfel încât, în prezent, utilizarea colectoarelor de canalizare este dificilă. De asemenea, a menționat că pârâtul a promis în repetate rânduri că va întreprinde măsuri pentru înlăturarea încălcărilor constatate, însă aceste măsuri nu au fost întreprinse.
8. Reprezentantul pârâtului SRL „Hvac Solid Term”, deși legal citat, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.
9. La caz, instanța reține că, potrivit art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu se prezintă și nu comunică instanței motivele neprezentării ori acestea sunt apreciate ca neîntemeiate, iar acesta nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța examinează cauza în lipsa acestuia.
10. În speță, instanța constată că reprezentantul pârâtului a fost prezent la ședința de judecată din 26 noiembrie 2025, iar pentru ședința de judecată din 9 februarie 2026 a solicitat amânarea examinării cauzei, cererea fiind admisă de instanță.
11. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că pârâtul SRL „Hvac Solid Term” a fost legal citat, fiind respectate toate garanțiile procesuale privind exercitarea dreptului său la apărare, iar absența reprezentantului acestuia nu constituie un impediment pentru continuarea

judecării cauzei. Prin urmare, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului SRL „Hvac Solid Term”.

Aprecierea instanței:

12. Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea susținerilor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Răut” urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

13. Instanța statuează că, prin prisma necesității respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a obligației de motivare a hotărârii judecătorești, își va expune concluziile prin analiza argumentelor invocate de părți, raportate la materialele cauzei și la cadrul legal incident.

14. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

15. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

16. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

18. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

19. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

20. În temeiul art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar

potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

21. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

22. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

23. Conform art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

24. În conformitate cu art.19 alin.(1) Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Alin.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Alin.(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

25. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 09 noiembrie 2022 între SRL „Hvac Solid Term” în calitate de antreprenor și SA „Răut” în calitate de beneficiar a fost încheiat contract de antrepriză nr. 12. (f.d.12-13)

26. Potrivit pct. 1.1 și 1.2 din contract, beneficiarul s-a obligat să accepte, iar antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de instalare al sistemului de canalizare cu stație de pompare și fântâni de canalizare. Precum și refacerea ulterioară a stratului de asfalt al carosabilului. Antreprenorul s-a obligat să execute lucrările conform sarcinii stabilite de beneficiar, în conformitate cu condițiile specificate în deviz local nr. 01 și documentația de proiect a beneficiarului, și să predea obiectul finalizat către beneficiar pe baza unui proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, în termen de 30 de zile lucrătoare de la primirea primei plăți conform punctului 5.1 în contul bancar al antreprenorului.

27. Potrivit pct. 2.1 din contract, costul lucrărilor în baza prezentului contract este determinat de prețul contractului și constituie 84.542,99 lei, iar potrivit pct. 2.2 s-a stabilit că costul comenzii și termenii de execuție pot varia în funcție de modificarea volumului de lucrări, fie în creștere, fie în scădere. […]

28. Conform pct. 5.1 din contract, părțile au stabilit că, beneficiarul efectuează plăți în contul bancar al antreprenorului conform următorului grafic: din momentul semnării contractului, suma în valoare de 50% sau 42.000 lei; Beneficiarul va achita suma rămasă din comandă în termen de 3 (trei) zile de la finalizarea lucrării și semnarea certificatului de recepție pentru

lucrarea finalizată.

29. Ulterior, la data de 29 noiembrie 2022 între SA „Răut” în calitate de cedent, SRL ”Hvac Solid Term” în calitate de cesionar și SRL „Molltex Group” SRL în calitate de debitor a fost încheiat contract de cesiune a creanței, obiectul căruia, potrivit pct. 1.1, constă în transmiterea de către cedent cu titlu gratuit, preluarea de către cesionar, cu consimțământul debitorului, creanței cedentului față de debitor conform contractului nr. 501/02-2017 de arendă și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial SA „Răut” din 01.07.2017, în cuantum de 84.542,99. (f.d.14)

30. Potrivit pct. 2.2 și 2.3 din contractul menționat, părțile au stabilit că, cesionarul se obligă să utilizeze plățile pentru stingerea creanței, parvenite de la debitor conform prezentului contract, la stingerea obligațiilor cedentului față de cesionar conform contractului de servicii nr.12 din 09 11.2022 și acordurile adiționale la el, semnate între acestea (fără a fi modificate drepturile și obligațiile părților sau sumele datorate de cedent conform contractelor respective). Ca rezultat a utilizării plăților de către cesionar, se v-a considera stinsă datoria debitorului față de cedent în cuantumul sumei expuse în sub pct. 1.1 a prezentului contract.

31. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat ordin de plată nr. 1358 din 25 noiembrie 2022, potrivit căruia SRL „Molltex Group” a transferat în contul SRL ”Hvac Solid Term” suma în mărime de 42.542,99 lei, destinația plății fiind indicată, citat: *„plata conf contr de cesiune fara nr dd 25.11.2022, contr 857 dd 23.11.2022”.* (f.d.15)

32. De asemenea, la materialele cauzei a fost anexat contract de vânzare cumpărare nr. 29 din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia SRL „Priminstalgaz” în calitate de vânzător a vândut, iar SA „Răut” în calitate de cumpărător a procurat marfă în valoare totală de 88.020 lei. La prezentul contract fiind anexată și lista echipamentului procurat (tub apă, pompa, capac cu rama fonta, capac cu rama plastic, inel fântâna, capac pentru fântână beton), precum și factura fiscală. (f.d.19-21)

33. În același timp, potrivit contractului de vânzare cumpărare nr. 36 din 23 noiembrie 2022, SRL „Alfa-Force” în calitate de vânzător a vândut iar SA „Răut” în calitate de cumpărător a procurat marfă în mărime de 25.170 lei. La prezentul contract fiind anexată și lista echipamentului procurat (dulap electric cu automatizare pentru pompa, cablu electric, tub gofrat, scara metalică, lucrări montare), precum și factura fiscală. (f.d.22-24)

34. La data de 17 ianuarie 2024 reclamantul a adresat pârâtului pretenția cu nr. 193/12, prin care a solicitat ca lucrările convenite în baza contractului din 09 noiembrie 2022 să fie finalizate corespunzător și transmise până la 19 februarie 2024, iar în cazul nerespectării cerințelor să fie restituită în termen de 7 zile, suma în mărime de 42.000 lei achitată cu avans, suma cheltuită pentru procurarea echipamentului în mărime de 113.190 lei, precum și penalitatea în sumă de 31.449,99 lei. (f.d.25)

35. Pretenția a fost expediată în adresa pârâtului la data de 09 februarie 2024, pin intermediul poștei electronice. (f.d.26)

36. La data de 30 septembrie 2024 reclamantul a întocmit pe numele pârâtului pretenția privind rezultatele executării lucrărilor de instalare a sistemului de canalizare cu stație de pompare, conform contractului nr. 12 din 09 noiembrie 2022, potrivit căreia au fost indicate un șir de neconformități și observații. Prezenta pretenție a fost înmânata administratorului SRL ”Hvac

Solid Term” Stoian D., fiind contrasemnat refuzul acestuia de a semna pretenția. (f.d.27-29)

37. Ulterior, la data de 15 noiembrie 2024 reclamantul a adresat pârâtului pretenția repetată cu nr. 193/300, prin care a solicitat achitarea sumei de 42.000 achitate cu titlu de avans, 113.190 lei pentru procurarea echipamentului și suma în mărime de 58.334,66 penalitate contractuală. Pretenția a fost expediată la aceeași dată în adresa electronică a pârâtului. (f.d.30,31)

38. Prin urmare, reclamantul la data de 08 septembrie 2025 s-a adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitând încasarea de la pârât a sumei de 232.159,86 lei compuse din: datorie principală- 42.542,99 lei; prejudiciului cauzat prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale – 113.190 lei; penalității – 76.426,86 lei. De asemenea a solicitat reclamantul încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 7.514,77 lei, serviciul de traducere autorizată în sumă de 4.700 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

39. În speță, reține instanța că, potrivit art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

40. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin.(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

41. Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

42. În conformitate cu art. 1352 Cod civil, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

43. În conformitate cu art. 1354 Cod civil, (1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. (4) Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

44. Potrivit art. 1365 Cod civil, Reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

45. Art. 1366 Cod civil stipulează că, (1) Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. (2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de

deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor. (3) Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporţionate.

46. În conformitate cu art. 1369 Cod civil, (1) Clientul poate declara rezoluţiunea antreprizei pentru un viciu al lucrării conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor. (2) În sensul art.916, neexecutarea este esenţială atunci cînd remedierea viciului a eşuat. (3) Antreprenorul trebuie să repare prejudiciul cauzat clientului.

47. De asemenea, în conformitate cu art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

48. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

49. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

50. În conformitate cu art.858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

51. Potrivit art. 916 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

52. Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept incidente, instanța reiterează că între părți a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 12 din 09 noiembrie 2022, raport juridic guvernat de dispozițiile art. 1352 și următoarele din Codul civil. În sensul contractului menționat, antreprenorul s-a obligat să execute lucrarea convenită, iar beneficiarul să recepționeze lucrarea și să achite prețul convenit.

53. Reclamantul și-a întemeiat prezenta acțiunea pe susținerea că pârâtul nu și-ar fi executat obligațiile contractuale, asumate prin contractul de antrepriză nr. 12 din 09 noiembrie 2022, și ar fi efectuat lucrările cu abateri semnificative de la proiectul tehnic.

54. La acest capitol instanța menționează că, în condițiile art. 1354 alin. (1) și (2) Cod civil, antreprenorul are obligația de a transmite clientului o lucrare lipsită de vicii materiale și juridice, iar lucrarea este considerată liberă de vicii dacă are calitățile convenite de părți ori corespunde utilizării prevăzute prin contract.

55. Totodată, pentru a putea valorifica remediile prevăzute de lege în cazul executării necorespunzătoare a lucrării, beneficiarul trebuie să dovedească existența viciilor lucrării.

56. Instanța constată că reclamantul nu a prezentat la materialele cauzei probe pertinente și concludente care să confirme că lucrările executate de pârât au fost afectate de vicii

materiale sau au fost executate cu abateri de la proiectul tehnic sau că acestea au fost executate contrar documentației tehnice anexate contractului.

57. Tot aici instanța indică că, pretenția din 30 septembrie 2024, prin care reclamantul a enumerat o serie de observații privind executarea lucrărilor, reprezintă un înscris unilateral, întocmit exclusiv de reclamant, care nu este contrasemnat de pârât și nu poate constitui, prin el însuși, dovada existenței unor vicii ale lucrării. Mențiunea privind refuzul administratorului pârâtului de a semna înscrisul nu echivalează cu recunoașterea conținutului acestuia și nici nu suplinește necesitatea administrării unor probe pertinente privind pretinsele neconformități.

58. Astfel, în afara propriilor afirmații și a pretențiilor formulate unilateral, reclamantul nu a prezentat un raport de expertiză tehnică, un proces-verbal de constatare întocmit de o comisie competentă, un raport de inspecție sau orice alt mijloc de probă care poate confirma existența neconformităților invocate. Simpla invocare de către reclamant a existenței unor abateri de la proiect și anexarea unei pretenții întocmite unilateral nu sunt suficiente pentru a demonstra, în sensul art. 1354 Cod civil, că lucrarea prezenta vicii materiale imputabile antreprenorului. În condițiile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina de a dovedi circumstanțele invocate în susținerea acțiunii revenea reclamantului. În lipsa unor probe pertinente care să confirme existența viciilor lucrării, instanța nu poate considera dovedite susținerile acestuia.

59. Deci, în lipsa unor probe pertinente care să confirme că lucrarea executată prezenta vicii materiale în sensul art. 1354 Cod civil, instanța nu poate concluziona că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii antreprenorului.

60. Totodată, instanța reține că, în cauza dedusă judecății, deși reclamantul solicită restituirea sumelor achitate și repararea prejudiciului, acesta nu a solicitat rezoluțiunea contractului de antrepriză și nici nu a demonstrat existența unei neexecutări esențiale. De asemenea, în lipsa unor probe care să confirme existența unor vicii ale lucrării, nu poate fi reținut faptul că procedura de remediere a eșuat, condiție expres prevăzută de art. 1369 alin. (2) din Codul civil.

61. În altă ordine de idei, instanța constată că reclamantul solicită restituirea pretinsului avans în sumă de 42.542,99 lei, susținând că această sumă ar fi fost achitată pârâtului de către SA „Răut” în executarea obligației prevăzute la pct. 5.1 din contractul de antrepriză nr. 12 din 09.11.2022.

62. Analizând prezentul înscris, instanța constată că, ordinul de plată nr. 1358 din 25 noiembrie 2022 demonstrează că suma nu a fost transferată de reclamantul SA „Răut”, ci de SRL „Molltex Group”, iar la rubrica destinația plății este indicat expres: *„plata conform contractului de cesiune fără nr. din 25.11.2022, contract nr. 857 din 23.11.2022”*, fără a se face referire la contractul de antrepriză nr. 12 din 09.11.2022.

63. Mai mult, contractul de cesiune anexat la dosar este datat cu 29 noiembrie 2022, fiind încheiat ulterior efectuării transferului bancar. În aceste condiții, înscrisurile prezentate nu permit stabilirea cu certitudine a temeiului juridic al transferului efectuat la data de 25 noiembrie 2022 și nici a faptului că plata respectivă reprezintă executarea obligației de achitare a avansului de către reclamant în cadrul contractului de antrepriză nr.12 din

09.11.2022.

64. În aceste condiții, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat că suma de 42.542,99 lei reprezintă un avans achitat de acesta în executarea contractului de antrepriză nr. 12 din 09 noiembrie 2022 și, respectiv, nu a făcut dovada dreptului său de a solicita restituirea acesteia de la pârât.

65. În ceea ce privește pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului în sumă de 113.190 lei, instanța reține că aceasta este întemeiată pe susținerea că reclamantul a procurat materiale și echipamente necesare executării lucrărilor prevăzute de contractul de antrepriză, iar, ca urmare a pretinsei neexecutări a obligațiilor contractuale de către pârât, valoarea acestora ar constitui un prejudiciu supus reparării.

66. Potrivit prevederilor art. 934 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă.

67. Art. 936 Cod civil stipulează că, (1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

68. În speță, instanța constată că în susținerea poziției sale reclamantul a prezentat contractele de vânzare-cumpărare și facturile fiscale care confirmă procurarea unor materiale și echipamente în valoare totală de 113.190 lei. Totuși, aceste înscrisuri confirmă doar efectuarea unor achiziții, fără a demonstra prin ele însele existența unui prejudiciu patrimonial cauzat de pârât.

69. Or, reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să confirme că materialele procurate au fost deteriorate, pierdute sau au devenit inutilizabile ca urmare a acțiunilor ori inacțiunilor pârâtului. De asemenea, nu a fost demonstrat faptul că valoarea acestor materiale reprezintă o daună reală suportată de reclamant și care constituie consecința directă a pretinsei neexecutări a obligațiilor contractuale de către pârât.

70. Instanța reține că simpla procurare a materialelor destinate executării lucrărilor contractate nu poate fi calificată automat drept prejudiciu patrimonial, în lipsa demonstrării unei legături de cauzalitate între neexecutarea obligației contractuale și pierderea patrimonială invocată. În același timp, reclamantul nu a demonstrat că aceste bunuri nu pot fi utilizate în continuare pentru realizarea obiectului contractului sau că valoarea lor reprezintă o cheltuială definitiv pierdută.

71. Prin urmare, instanța constată că reclamantul nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu patrimonial în sensul art. 934 și art. 936 din Codul civil, a caracterului direct al acestuia,

precum și a legăturii de cauzalitate dintre pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale de către pârât și suma solicitată spre încasare. În consecință, pretenția privind încasarea sumei de 113.190 lei cu titlu de prejudiciu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

72. În ceea ce privește pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale în sumă de 76.426,86 lei, instanța reține că aceasta are un caracter subsecvent față de obligația principală pretins încălcată. Prin urmare, în lipsa constatării unei neexecutări contractuale imputabile pârâtului, care să atragă aplicarea clauzei penale prevăzute de contract, pretenția privind încasarea penalității contractuale urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fiind o pretenție accesorie și dependentă de existența obligației principale.

73. Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, instanța reține că, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

74. Având în vedere soluția instanței asupra fondului cauzei, nu există temei pentru obligarea pârâtului la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

75. În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Răut” împotriva SRL „Hvac Solid Term” privind încasarea prejudiciului și penalității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 236-238 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Răut” împotriva SRL ”Hvac Solid Term” privind încasarea prejudiciului și penalității.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**