Dosarul nr. 4r-4795/24 /4-23092686-02-4r-13112024/
*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
*Judecător: Cușcă Liliana*

**D E C I Z I E**
în numele Legii

28 februarie 2025 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Marcel Juganari
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator a Serviciului documentare accidente rutiere al SST și CR al Direcției de Poliție *****, Ghitmanenco Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Brînză Sergiu în interesele lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în privința lui ***** în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

***Termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond: 28.06.2023 – 20.09.2024;*
*în procedura instanței de recurs: 13.11.2024 – 28.02.2025.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990616 din 06 iunie 2023, *****, este învinuit de faptul, că la data de 06 iunie 2023, ora 14:42, în *****, str. G. Asachi - str. P. Halippa, aflându-se la volanul autovehiculului de model „Hyundai 130” cu numărul de înmatriculare BVA 302, cet. ***** conducând

autovehiculul de model „Hyundai" la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă si a tamponat autovehiculul de model „Nissan Juke" cu n/î *****conducător Loghin Marin, cauzând pagubă materială, ignorând prevederile pct. 39.1 RCR şi 45.1. 2 RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime 24 unităţi convenţionale, echivalentul la 1200 lei şi 6 puncte de penalizare.

**2.** La 16 iunie 2023, avocatul Brînză Sergiu în interesele petiţionarului ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990616 din 06 iunie 2023.

**3.** *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024,* s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Brînză Sergiu în interesele petiţionarului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990616 şi deciziei agentului constatator din 06 iunie 2023 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator de sancţionare din 06 iunie 2023, a fost sancţionat la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 (o mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, şi se dispune încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui *****, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

**4.** *La 21 octombrie 2024, agentul constatator a Serviciului documentare accidente rutiere al SST și CR al Direcției de Poliție *****, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024, prin care solicită admiterea cereri de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

**5.** *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

**6.** Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

**7.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**8.** Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

**9.** Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

**10.** Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

**11.** Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, fiind expediată prin intermediul poștei terestre în adresea agentului constatator.

**12.** La 27 septembrie 2024, hotărârea judecătorească a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție a expedierii poștale anexat la materialele cauzei (f.d. 79).

**13.** Agentul constatator a declarat recurs la 21 octombrie 2024.

**14.** La acest capitol, instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

**15.** Potrivit argumentelor formulate în recursului declarat, agentul constatator solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, din considerentul că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024 a fost recepționată efectiv de agentul constatator la data de 03 octombrie 2024.

**16.** Colegiul ajunge la concluzia, că agentul constatator a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen. Or, însăși agentul constatator indică în motivarea solicitării de repunere în termenul de declarare a recursului, faptul că efectiv a fost recepționată copia hotărârii contestate la data de 03 octombrie 2024. Astfel, recursul urma să fie declarat în termen de 15 zile din momentul în care a fost adusă la cunoștința hotărârea, adică până la data de 18 octombrie 2024. Respectiv, agentul constatator a omis termenul de declarare a recursului prevăzut de Codul contravențional.

**17.** Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

**18.** Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că, repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

**19.** În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege. La acest capitol fiind relevante și prevederile din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005, pct. 16, care deși nu reprezintă un izvor de drept, totuși constituie produsul activității de interpretare prevederilor legale și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol.

**20.** În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator.

**21.** În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se respinge, *ca tardiv*, recursul declarat de către agentul constatator a Serviciului documentare accidente rutiere al SST și CR al Direcției de Poliție *****, Ghitmanenco Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc